

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát, predseda senátu JUDr. Erik Uhlár a členovia senátu Mgr. Marián Degma a JUDr. Peter Kubina, na neverejnom zasadnutí dňa 3. augusta 2018 v Bratislave, v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. U. E.**, naposledy sudcovi X, pre dvojnásobné závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich (v znení platnom a účinnom do 30.06.2017), takto

r o z h o d o l :

Disciplinárny senát podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov

zastavuje disciplinárne konanie proti JUDr. U. E., nar. xxx, trvale bytom xxx, naposledy sudcovi X,

vedené na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 15.01.2015, podaného predsedníčkou X pod č. KP 7/2015 na disciplinárnom senáte dňa 19.01.2015 pre dvojnásobné závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z.z., ktorého sa JUDr. U. E. mal dopustiť v zmysle podaného návrhu tak, že:

„1. hoci vedel, že je vylúčený z prejednávania (a teda aj z vykonávania úkonov) a rozhodovania o odvolaní podaného proti uzneseniu Krajského súdu v X z 8. novembra 2013, sp.zn. 52 Cb 36/2011 (lebo v tej istej veci 26. marca 2013 konal a rozhodoval ako predseda dovolacieho senátu 1 ObdoV 3/2013) vec, ktorá mala byť pridelená do senátu 5O, bola nesprávne na X pridelená inému senátu pod sp. zn. 1Obo 15/2014, vrátil dňa 29. mája 2014 krajskému súdu na vykonanie procesných úkonov, hoci odvolateľ už 21. januára 2014 podané odvolanie vzal späť a žiadal zastavenie konania. V dôsledku uvedeného postupu bola vec predložená odvolaciemu súdu opätovne 3. septembra 2014 a vedená znovu v senáte 1 Obo pod číslom 41/2014. Až rozhodnutím predsedníčky X z 8. decembra 2014 mohla byť vec bez

zmeny spisovej značky pridelená zákonnému senátu, ktorý už 11. decembra 2014 vo veci rozhodol a odvolacie konanie zastavil,

2. potom, ako bola po rozhodnutí (náleze) Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. októbra 2011, sp. zn. III. ÚS 212/2011, opätovne pridelená 22. novembra 2011 do päťčlenného senátu vec vedená na X pod sp. zn. 1 MOBdoV 13/2011, v ktorom bol a je riadiacim predsedom, nerešpektoval záväzný právny názor ústavného súdu vyslovený v uvedenom náleze – „znovu konať vo veci v senáte zloženom zo sudcov príslušného súdu, ktorí tvorili tento senát v čase pridelenia veci“ (vtedy sp. zn. 1 MOBdoV 22/2008). Až do 1. októbra neurobil úkony reálne smerujúce k naplneniu citovaného právneho názoru ústavného súdu na zákonné zloženie päťčlenného senátu X, čím nevytvoril možnosť štúdia spisu jeho jednotlivými členmi a tým aj možnosť určenia termínu opätovného prejednanía a rozhodnutia v tejto - už reštančnej - veci,“

pretože JUDr. U. E. bol odvolaný z funkcie sudcu.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.1.2015 predsedníčka X (ďalej tiež iba „navrhovateľka“) podala na disciplinárnom senáte návrh na začatie disciplinárneho konania proti vyššie menovanému JUDr. U. E., v tom čase sudcovi X, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko podľa navrhovateľky JUDr. U. E. skutkom uvedeným v bode 1. podaného návrhu arbitrárnym a liknavým konaním, ktoré v rozpore s povinnosťou sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, zapríčinil zbytočné priesťahy v súdnom konaní vo veci vedenej na X pod sp. zn. 1Obo 15/2014 a skutkom uvedeným v bode 2. podaného návrhu ako sudca a predseda senátu v rozpore so svojou zákonnou povinnosťou riadiť a organizovať činnosť senátu tak, aby nedochádzalo k zbytočným priesťahom, svojím liknavým konaním zavinene spôsobil zbytočné priesťahy v konaní vo veci vedenej na X pod sp. zn. 1 MOBdoV 13/2011, čím sa mal podľa návrhu dopustiť dvojnásobného závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach (pozn.: v znení platnom a účinnom do 30.6.2017).

Dňa 29.5.2017 Súdna rada SR prijala uznesenie 917, ktorým navrhla prezidentovi SR odvolanie JUDr. U. E., sudcu X. JUDr. U. E. bol z funkcie sudcu odvolaný prezidentom SR –

podanie č. 784-2017-KPSR zo dňa 4.7.2017, pričom funkcia sudcu u menovaného JUDr. U. E. zanikla 1.8.2017, teda dňom vrátenia v odbernej lehote neprevzatej zásielky obsahujúcej podanie prezidenta SR o jeho odvolaní.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., prezident na návrh súdnej rady môže sudcu odvolať, ak dosiahol vek 65 rokov.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., dňom, keď bolo sudcovi doručené rozhodnutie o odvolaní, funkcia sudcu zaniká.

Podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z., disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti disciplinárny senát postupom podľa § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. zastavil predmetné disciplinárne konanie, pretože JUDr. U. E. bol odvolaný z funkcie sudcu, a to dňom 1.8.2017, ktorý sa v danom prípade považuje za deň, keď mu bolo doručené rozhodnutie o odvolaní a teda uvedeným dňom jeho funkcia sudcu zanikla.

K uvedenému je potrebné uviesť, že zásielku s rozhodnutím prezidenta SR (vydané pod č. 784-2017-KPSR dňa 4.7.2017) o tom, že JUDr. U. E. (podľa čl. 102 ods. 1 písm. t/, čl. 145 ods. 1 a čl. 147 ods. 2 písm. b/ Ústavy SR a podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.) odvoláva z funkcie sudcu, podanú na poštovú prepravu dňa 6.7.2017, si JUDr. U. E. neprevzal. Uvedená zásielka bola adresovaná JUDr. E. riadne do vlastných rúk, pričom prvý pokus o jej doručenie menovanému v mieste jeho bydliska bol dňa 7.7.2017 neúspešný, opakované doručenie dňa 10.7.2017 bolo taktiež neúspešné, na čo uvedeného dňa bola predmetná zásielka na pošte uložená. JUDr. E. si ju ale neprevzal ani v tzv. odbernej lehote, na čo bola dňa 1.8.2017 uvedená zásielka vrátená Kancelárii prezidenta SR.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že za deň doručenia rozhodnutia o odvolaní z funkcie sudcu treba u JUDr. U. E. považovať deň 1.8.2017, a to i s poukazom

na ustanovenia: § 25 ods. 1 vety prvej zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého *vymenovaním za sudcu vzniká a zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti sudcu a štátu upravené týmto zákonom*, § 150 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého *na osobitný vzťah sudcu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak* - pričom uvedeným osobitným predpisom je Zákonník práce (zákon č. 311/2001 Z. z.), podľa ktorého § 38 ods. 1 vety prvej *písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť doručené zamestnancovi do vlastných rúk*, a podľa ktorého § 38 ods. 4 vety prvej *povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo ju poštový podnik vrátil zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa*.

V danom prípade disciplinárny senát zabezpečenými listinami mal náležite preukázané, že rozhodnutie o odvolaní JUDr. U. E. z funkcie sudcu doručovala Kancelária prezidenta SR poštovou zásielkou adresovanou menovanému do vlastných rúk, ktorú však JUDr. U. E. opakovane neprevzal a uvedená zásielka preto bola 1. augusta 2017 vrátená ako nedoručiteľná, na základe čoho ju treba hodnotiť ako „náhradne“ doručení primeranou aplikáciou ustanovení Zákonníka práce o fikcii doručenia tak, ako to uzavrela i Kancelária prezidenta SR a ktorý záver akceptuje v obdobných prípadoch i Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré vykonáva funkciu osobného úradu sudcov všeobecných súdov (pozn.: k tomu disciplinárny senát poukazuje tiež na závery v odôvodnení nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 15. decembra 2016 - II. ÚS 298/2015–168).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu, ako rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 3. augusta 2018

JUDr. Erik Uhlár, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Zuzana Dimmelová