

## **R O Z H O D N U T I E**

Odvolací Disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov Mgr. Radoslava Valápku, JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Ivana Kochanského a JUDr. Františka Moznera, v disciplinárnej veci sudkyne Krajského súdu X, JUDr. E. U., o odvolaní predsedu Krajského súdu X, proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 03.12.2018 sp. zn. 4Ds /3/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave, dňa 21. júna 2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 131 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, napadnuté rozhodnutie **zrušuje** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozhodnutím Disciplinárny senát podľa § 124 odsek 1 písmeno a) so zreteľom na §118 ods. 1 a §120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich), zastavil disciplinárne konanie vedené proti sudkyňi Krajského súdu X, JUDr. E. U., pre skutky uvádzaných v návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu Krajského súdu X.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie predseda Krajského súdu X (ďalej iba odvolateľ) a argumentoval tým, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Odvolateľ sa síce stotožnil s názorom disciplinárneho senátu uvedeným v napádanom rozhodnutí, že subjektívna jednoročná lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania začala plynúť 10.08.2017, teda dňom, kedy sa navrhovateľ na základe sťažnosti účastníka konania dozvedel o pried'ahoch v konaní vedenom pod sp. zn. 9Sp/8/2013, pričom táto uplynula dňa 10.08.2018, avšak nesúhlasil s konštatovaním disciplinárneho senátu, že návrh na začatie konania bol disciplinárnemu senátu doručený oneskorene, t. j. až dňa 13.08.2019 o 13 hod. 51 min, pričom poukázal na skutočnosť, že návrh bol disciplinárnemu senátu doručený už dňa 07.08.2018, čo vyplýva z dátumu a podpisu splnomocnenca na doručenke z obálky, v ktorej bol návrh disciplinárnemu senátu doručený.

Odvolateľ tiež namietal, že pri skúmaní dodržania objektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie konania disciplinárny senát síce správne posúdil objektívnu lehotu za zachovanú, avšak vo svojom odôvodnení neuviedol akým spôsobom ustálil začiatok plynutia objektívnej lehoty, s tým, že jej uplynutie stanovil na deň 01.01.2019.

Ďalej odvolateľ namietal nedodržanie postupu podľa §124 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich.

Odvolateľ navrhol Odvolaciemu Disciplinárnemu senátu napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací Disciplinárny senát na podklade včas podaného odvolania, príslušnou osobou, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 4 Zákona o sudcoch a prísediacich, „Návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do jedného roka odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok pried'ahy v súdnom konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, „Návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas“.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich, „Opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, musí s ohľadom na konkrétne okolnosti obsahovať uvedenie miesta, času, spôsobu jeho spáchania, spôsobeného následku, prípadne uvedenie iných skutočností, a to tak, aby skutok bol dostatočne konkretizovaný a nemohol byť zamenený s iným skutkom a aby bolo odôvodnené použitie určitého disciplinárneho opatrenia. Návrh tiež obsahuje právnu kvalifikáciu skutku s uvedením príslušného zákonného ustanovenia“.

Prioritnou povinnosťou Disciplinárneho senátu bolo preskúmať okrem toho či je návrh na disciplinárne konanie podaný včas, či obsahuje všetky obligatórne skutočnosti vymenované v ust. § 120 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich a či jeho obsahom je skutok v zmysle ust. § 120 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich.

Disciplinárny senát pri skúmaní týchto zákonných podmienok pre podanie návrhu nepostupoval s dostatočnou starostlivosťou, keď sa pri skúmaní časových okolností uspokojil iba so zistením dátumu uvedeného na pečiatke podateľne samotného návrhu a nie dátumu skutočného doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania uvedeného na pripojenej obálke, hoci na prijímacej pečiatke bolo uvedené: „obálka pripojená“.

Na obálke podaného návrhu je totiž uvedený dátum doručenia návrhu na Disciplinárny senát už deň 07.08.2018 a z neho vyplýva, že bol podaný pred uplynutím jednoročnej subjektívnej lehoty.

Napadnutému rozhodnutiu je tiež potrebné vytknúť, že neobsahuje vo svojom výroku opis skutku pre ktorý bolo zastavené disciplinárne konanie tak, aby o ňom v budúcnosti nebolo rozhodované opakovane a poučenie s výzvou sudcu (ako to správne odvolateľ pripomenul) či súhlasí so zastavením disciplinárneho konania (§ 124 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich).

Treba tiež poukázať, že napádané rozhodnutie vo svojom odôvodnení neobsahuje zřejmé a odôvodnené ustálenie začiatku plynutia objektívnej lehoty na podanie návrhu, ani skutočnosť, ktorá Disciplinárny senát viedla k ustáleniu jej uplynutia na deň 01.01.2019.

Zároveň je potrebné, aby navrhovateľ v konaní pred Disciplinárnym senátom bol vyzvaný doplniť skutok návrhu na začatie disciplinárneho konania „spôsobom“ akým sudkyňa mala disciplinárny delikt páchať, pretože tento zákonný znak skutok neobsahuje a to napriek tomu, že navrhovateľ v dôvodoch svojho návrhu sa o ňom opakovane zmieňuje.

Tieto dôvody viedli Odvolací disciplinárny senát k rozhodnutiu tak, ako je uvedené v jeho výroku.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 21. júna 2019

**JUDr. Stanislav L I B A N T**  
predseda Odvolacieho Disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Zuzana Dimmelová