

## ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Evy Kiššovej a členov senátu Mgr. Eugena Cimmermanna a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., o návrhu na začatie disciplinárneho konania podanom dňa 12.12. 2018 predsedom Okresného súdu X proti sudkyňi JUDr. I. A., sudkyňi Okresného súdu X pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. e) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, na ústnom pojednávaní konanom dňa 11.6.2019, takto

### **r o z h o d o l :**

JUDr. I. A., nar. xxx, trvale bytom X, sudkyňa Okresného súdu X,

### **s a u z n á v a v i n n o u , ž e**

1/ dňa 27.11.2018 v pracovnom čase o 13.05 hod. bola vykonaná u JUDr. I. A. dychová skúška za účelom preverenia požitia alkoholických nápojov na pracovisku príslušným technickým zariadením Dräger, nakoľko vizuálne javila požitie alkoholu, jej chôdza bola neistá a bol z nej cítiť alkohol, pričom dychovú skúšku vykonal predseda súdu JUDr. U. R. za prítomnosti podpredsedov súdu JUDr. R. T. a JUDr. L. A., s výsledkom merania: 0,88 mg/l (1,83 promile); 1,17 mg/l (2,44 promile); 0,74 mg/l (1,55 promile),

2/ v dňoch od 12.11.2018 do 16.11.2018 sa nedostavila do práce a následne od 12.00 hod. dňa 28.11.2018, kedy pracovisko svojvoľne opustila, sa až do 30.11.2018 nedostavila do práce,

pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila, resp. ani neuviedla dôvod svojej neprítomnosti, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že už bola za rovnaké konanie postihnutá disciplinárnymi rozhodnutiami Disciplinárneho senátu pod č. 3Ds 3/2016 zo dňa 04.04.2017, právoplatného dňa 30.05.2017 a Disciplinárneho senátu pod č. 5Ds 1/2018 zo dňa 14.09.2018 právoplatného dňa 31.10.2018,

### **t e d a**

v bode 1/

- ako sudca bola prítomná na pracovisku v pracovnom čase pod vplyvom alkoholu

v bode 2/

- ako sudca si nespĺnila povinnosť riadne a včas prísť do práce a vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, a jej opakovanie je jeho škodlivosť zvýšená,

### **t ý m s p á c h a l a**

v bode 1/

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. e) zákona o sudcoch a prísediach

v bode 2/

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediach v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediach.

## **Z a t o s a j e j u k l a d á :**

Podľa § 117 odsek 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 8 (osem) mesiacov.**

## **O d ô v o d n e n i e**

Predseda Okresného súdu X podal dňa 12.12.2018 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi JUDr. I. A. na tom skutkovom základe, že 1/ dňa 27.11.2018 v pracovnom čase o 13,05 hodine bola vykonaná u JUDr. I. A. dychová skúška za účelom preverenia požitia alkoholických nápojov na pracovisku príslušným technickým zariadením. K uvedenému opatreniu prišlo z dôvodu, že vizuálne javila požitie alkoholu, jej chôdza bola neistá a bolo z nej cítiť požitie alkoholu. Dychovú skúšku vykonal predseda súdu JUDr. U. R. za prítomnosti podpredsedov súdu JUDr. R. T. a JUDr. L. A. Výsledky merania po viacerých z marených pokusov o vykonanie dychovej skúšky zo strany sudkyne boli s pozitívnym výsledkom namerané tieto hodnoty: 1,83; 2,44; 1,55 promile,

2/ v dňoch od 12.11.2018 do 16.11.2018 a od 27.11.2018 do 30.11.2018 sa nedostavila do práce, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila, resp. ani neuviedla dôvod svojej neprítomnosti, pričom dňa 28.11.2018 sa síce dostavila do práce, ale opustila pracovisko o 12,00 hod. bez uvedenia dôvodu. Uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že už bola za rovnaké konanie postihnutá disciplinárnymi rozhodnutiami Disciplinárneho senátu pod č. 3Ds 3/2016 zo dňa 04.04.2017, právoplatného dňa 30.05.2017 a Disciplinárneho senátu pod č. 5Ds 1/2018 zo dňa 14.09.2018 právoplatného dňa 31.10.2018, čím spáchala v bode 1/ disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. e) zákona o sudcoch a príseďiacich a v bode 2/ závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a príseďiacich v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a príseďiacich. Ako sudkyňa bola prítomná na pracovisku pod vplyvom alkoholu a nesplnila povinnosť riadne a včas prísť do práce a vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a jej opakovanie, je jeho škodlivosť vysoká. Podľa navrhovateľa spáchala disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. e) zákona

o sudcoch a prísediacich a závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich. V odôvodnení návrhu poukázal na to, že sudkyňa už viackrát javila známky požitia alkoholu na pracovisku, avšak v daný deň bolo uvedené preverené príslušným technickým zariadením. Taktiež porušenia pracovnej disciplíny vo forme nedostavenia sa na pracovisko sa dopustila už aj v minulosti, v dňoch 7.9.2015 - 11.9.2015, za ktoré jej bolo uložené písomné napomenutie, ďalej v dňoch 25.4.2016 do 29.4.2016, za čo jej bolo disciplinárnym senátom uložené disciplinárne opatrenie vo veci 3Ds 3/2016 zo dňa 4.4.2017, a to zníženie funkčného platu o 20% na dobu dvoch mesiacoch a nakoniec jej neprítomnosť na pracovisku v dňoch 11.12.2017 do 15.12.2017 bola taktiež sankcionovaná disciplinárnym senátom vo veci 5Ds 1/2018 zo dňa 14.9.2018 znížením funkčného platu až o 30% na obdobie piatich mesiacov. S poukazom na právnu kvalifikáciu oboch skutkov navrhol uložiť sudkyňi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b) citovaného zákona.

Sudkyňa JUDr. I. A. sa k doručenému návrhu na začatie disciplinárneho konania písomne nevyjadrila, na nariadené ústne pojednávania sa opakovane ospravedľovala z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti. Práceneschopnosť sudkyňi začala plynúť od 3.12.2018, počas PN mala sudkyňa povolené aj vychádzky a podľa telefonického zistenia u ošetrujúcej lekárky, sudkyňa nebola schopná dostaviť sa na pojednávanie na deň 5.2.2019. Na termín ústneho pojednávania na deň 19.2.2019 nepredložila vyjadrenie ošetrujúceho lekára z dôvodov na strane lekára. Na termín pojednávania na deň 11.6.2019 bola sudkyňa predvolaná aj s poučením podľa § 127 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a taktiež v súlade s § 120 ods. 2 Trestného poriadku, teda ak sa chce ospravedlniť a odročiť nariadené pojednávanie z dôvodu zdravotného stavu, musí predložiť vyjadrenie ošetrujúceho lekára. Predvolanie prevzala sudkyňa do vlastných rúk 15.4.2019. Dňa 7.6.2019 doručila elektronicky opätovne žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu pretrvávajúcej PN s tým, že potvrdenie ošetrujúceho lekára neprikladá, pretože o to lekárku nepožiadala. Disciplinárny senát oznámil sudkyňi, že žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje a pojednávanie vykoná. Vzhľadom k tomu, že sudkyňa ani po náležitom poučení nepredložila potvrdenie ošetrujúceho lekára o tom,

že jej zdravotný stav neumožňuje jej účasť na ústnom pojednávaní, disciplinárny senát konal ústne pojednávanie v jej neprítomnosti.

Na ústnom pojednávaní disciplinárny senát vypočul navrhovateľa a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Navrhovateľ zotrval na písomnom návrhu a doplnil, že v predmetný deň sudkyňa javila jasné známky požitia alkoholu, nevedela ani rozprávať, motala sa a bola neistá v chôdzi, nevedela ani fúkať do zariadenia. Po zistení výsledkov dychovej skúšky sudkyňu dal zaviesť služobným vozidlom domov. Absenciu jej vykázali už aj dňa 27.11.2018, pretože predpokladal, že bola pod vplyvom alkoholu už aj v ranných hodinách a bol na to upozornený kolegyňou. Dňa 28.11.2018 na pracovisko prišla, avšak odišla o 12.00 hodine bez toho, aby dôvod oznámila. Následne neprišla do práce ani 29. novembra a 30. novembra 2018. V súvislosti s touto absenciou už nebolo možné krátiť jej dovolenku, pretože túto mala už vyčerpanú. V mesiaci november 2018 sudkyňa pritom nemala povolenú prácu v domácom prostredí. Dychová skúška u sudkyňi bola vykonávaná drägermi, ktoré majú zakúpené a má ich uskladnené v kancelárii a sú kalibrované. Sudkyňa JUDr. A. pritom nenamietala ani spôsob dychovej skúšky a ani namerané hodnoty. Taktiež nerozporovala svoju neprítomnosť na pracovisku. Sudkyňa vykonáva len agendu „Er“ a aj týmto jej súd ako zamestnávateľ chce pomôcť.

Z úradného záznamu z 27.11.2018 vyplýva, že v uvedený deň o 13.05 hodine bola u sudkyňi vykonaná dychová skúška za účelom preverenia požitia alkoholických nápojov na pracovisku príslušným technickým zariadením. Menovaná sudkyňa vizuálne javila požitie alkoholu, bolo z nej cítiť požitie alkoholu. Dychovú skúšku vykonal predseda súdu za prítomnosti podpredsedov súdu. Výsledky merania boli pozitívne s hodnotami, 1,82 promile, 2,44 promile a 1,55 promile. Na príkaz predsedu súdu bola sudkyňa odvezená vodičom do miesta jej bydliska, pretože bola obava, že sama domov nemôže ísť.

Zo skorších rozhodnutí predsedu súdu vyplýva, že sudkyňi JUDr. I. A. bolo za jej neprítomnosť na pracovisku v dňoch 7.septembra 2015 až 11.septembra 2015 uložené písomné napomenutie podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení a taktiež jej bola krátená dovolenka o päť pracovných dní (Spr.č. 253/2015-pers. Z 18.9.2015). Ďalším rozhodnutím č. Spr 166/2016 –pers. zo dňa 24.5.2016 bola sudkyňi krátená dovolenka o päť pracovných dní z dôvodu neospravedlnenej absencie na pracovisku v dňoch 25.apríla 2016 až 26.apríla 2016. Z dôvodu tejto absencie bola Disciplinárnym senátom vo veci sp. zn. 3Ds

3/2016 uznaná vinnou z porušenia povinnosti podľa § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení a bolo jej uložené zníženie funkčného platu o 20% na obdobie 2 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2017. Ďalším rozhodnutím predsedu OS X Spr. č. 434/2017-pers zo dňa 19.12.2017 za neospravedlненú neprítomnosť na pracovisku v dňoch 11.decembra 2017 až 15.decembra 2017 bolo rozhodnuté o krátení dovolenky sudkyňi o päť pracovných dní. V súvislosti s touto absenciou bola disciplinárnym senátom vo veci sp. zn. 5Ds 1/2018 opäť uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. v platnom znení a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich a to zníženie funkčného platu o 30% na obdobie 5 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2018. Rozhodnutím predsedu Okresného súdu X sp. zn. 1SprO č. 397/18 zo dňa 23.11.2018 z dôvodu neprítomnosti sudkyne JUDr. I. A. na pracovisku v dňoch 12.novembra 2018 až 16.novembra 2018 bolo rozhodnuté o krátení dovolenky o päť pracovných dní. Uvedené navrhovateľ podporil aj listinnými dôkazmi, a to registračným listom FO typu registrácie - prerušenie poistenia zamestnanca, a to v období od 12.11.2018 do 16.11.2018. V súvislosti s absenciou sudkyne v dňoch 27. novembra 2018 až 30.novembra 2018 bolo predsedom súdu rozhodnuté o tom, že uvedené konanie je považované za porušenie pracovnej disciplíny a zároveň aj za disciplinárne previnenie zavinené nesplnením alebo porušením povinnosti sudcu (1SprO č. 403/2018 zo dňa 30.11.2018). Z priloženého registračného listu FO – typ registrácie – prerušenie poistenia vyplýva, že sudkyňi bolo zaregistrované prerušené sociálne poistenie v čase od 27.11.2018 do 30.11.2018. Z dochádzkovej karty za mesiac november 2018 u sudkyňi JUDr. I. A. vyplýva, že v tomto mesiaci mala sudkyňa v období od 12.11.2018 do 16.11.2018 a v období od 27.11.2018 do 30.11.2018 vykázanú absenciu.

Z hodnotenia sudkyne JUDr. I. A. zo dňa 1.2.2019 vyplýva, že sudkyňa od 1.3.2017 vybavuje exekučnú agendu, pri vybavovaní tejto agendy dodržiava platné predpisy a jej rozhodovacia činnosť je na odbornej úrovni, rozhodnutia spĺňajú požiadavky preskúmateľnosti. V minulosti sa opakovane dopustila nedostatkov v pracovnej disciplíne, keď sa nedostavila do práce. Pri správnej organizácii práce i pri vysokom počte nevybavených vecí v tejto agende by oddelenie mohlo veci priebežne vybavovať.

Podľa § 116 ods. 1 písm. e) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov disciplinárnym previnením je prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky, ak nejde o disciplinárne previnenie podľa odseku 3 písm. a); ak sa sudca na výzvu predsedu súdu alebo predsedu príslušného súdu vyššieho stupňa odmietne podrobiť dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v krvi alebo lekárskeho odberu a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, má to rovnaké právne následky, ako keby bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách c) a d), ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 117 ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z disciplinárnych opatrení, a to zníženie funkčného platu o 50% až 70% na obdobie troch mesiacov až jedného roka.

Disciplinárny senát v prvom rade skúmal, či návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný riadne a včas a zistil, že návrh bol podaný osobou oprávnenou na podanie návrhu, a to predsedom Okresného súdu X (§ 120 ods. 2 písm. e/citovaného zákona). Návrh bol podaný včas pred uplynutím premlčacích lehôt upravených v § 120 ods. 4/ citovaného zákona, pretože skutok sa stal v mesiaci november 2018 a návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 12.12.2018, teda počas plynutia tak subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty.

Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát bez pochyb preukázané, že disciplinárne stíhaná sudkyňa JUDr. I. A. bola dňa 27.11.2018 na pracovisku v budove Okresného súdu X pod vplyvom alkoholu, ktorá skutočnosť bola preukázaná výsluchom navrhovateľa a úradným záznamom zo dňa 27.11.2018 spísaným predsedom súdu a prítomnými podpredsedami súdu. Z tohto záznamu vyplýva, že v uvedený deň bolo dychovou skúškou vykonanou riadnym technickým zariadením preverené u sudkyňi JUDr. I. A. požitie

alkoholických nápojov, pričom všetky tri vykonané merania boli s pozitívnym výsledkom tak, ako vyplýva vo výrokovej časti rozhodnutia. Uvedené skutkové tvrdenie nerozporovala sudkyňa ani po vykonaní kontroly a ani v priebehu celého disciplinárneho konania. Navrhovateľ pritom potvrdil, že príslušné technické zariadenie malo zabezpečený riadny proces kalibrácie a namerané hodnoty boli zistené za prítomnosti sudkyne a oboch podpredsedov súdu. Disciplinárny senát preto nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti uvedenej skutočnosti, o to viac, že podľa vyjadrenia navrhovateľa sudkyňa bola pod vplyvom alkoholu na pracovisku už aj v minulosti. Svojou prítomnosťou na pracovisku pod vplyvom alkoholu sudkyňa porušila základné povinnosti sudcu plniť svoje povinnosti riadne tak, ako predpokladá § 30 ods. 1 a § 30 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Spáchanie skutku pod bodom 1/ bolo v disciplinárnom konaní riadne preukázané, pričom disciplinárny senát len bližšie upresnil namerané hodnoty prítomnosti alkoholu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Z hľadiska právnej kvalifikácie disciplinárny senát v zhode s navrhovateľom uzavrel, že sudkyňa svojou prítomnosťou na pracovisku v pracovnom čase pod vplyvom alkoholu spáchala disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. e) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z hľadiska zavinenia ide nepochybne o úmyselné zavinenie na strane sudkyne, ktorá sa počas pracovnej doby na pracovisku priviedla do stavu pod vplyvom alkoholu.

Taktiež výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi mal disciplinárny senát riadne preukázané aj spáchanie skutku pod bodom 2/ návrhu na začatie disciplinárneho konania, i keď disciplinárny senát tento skutok po vykonanom dokazovaní upravil. Z dochádzkovej karty, registračného listu FO zo dňa 5.12.2018 a z rozhodnutia predsedu súdu č. 1SprO č. 403/2018 zo dňa 30.11.2018 vyplýva, že sudkyňa JUDr. I. A. v dňoch 12.11.2018 až 16.11.2018 a v dňoch 27.11.2018 až 30.11.2018 neprišla na pracovisko, bola odhlásená zo sociálneho poistenia a uvedenú absenciu zamestnávateľ označil ako porušenie pracovnej disciplíny a prípadné disciplinárne previnenie. Ani uvedené skutočnosti sudkyňa v konaní nerozporovala, avšak disciplinárny senát upravil čas skutku ohľadom počiatku absencie v druhej časti až od 28.11.2018 od 12.00 hodiny, pretože bolo preukázané, že sudkyňa na pracovisku dňa 27.11.2018 bola a skutočnosť, že bola v poobedných hodinách pod vplyvom alkoholu odvezená domov je zohľadnená v skutku pod bodom 1/, pričom aj dňa 28.11.2018 bola na pracovisku až do 12.00 hodiny a toto opustila až o 12.00 hodine. Preto považoval disciplinárny senát za potrebné skutok upraviť tak, ako



vyplývalo z dokazovania a v súlade so zisteným skutkovým stavom. Sudkyňa sa uvedeným konaním, a to nedostavením sa na pracovisko, dopustila porušenia povinnosti vykonávať funkciu sudcu riadne a včas prísť do práce (§ 30 ods. 1, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a keďže išlo o opakované konanie s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti a spôsob konania a zvýšenú škodlivosť je nutné kvalifikovať konanie sudkyne ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Sudkyňa JUDr. I. A. bola za uvedené porušenie povinnosti sudcu opakovane disciplinárne postihnutá rozhodnutiami disciplinárnych senátov sp. zn. 3Ds 3/20169 zo dňa 4.4.2017 a sp. zn. 5Ds 1/2018 zo dňa 14.9. 2018 a taktiež aj písomným napomenutím predsedu súdu č. Spr 253/2015 z 18.9.2015. Okrem kritéria opakovania porušenia povinnosti je potrebné zvýrazniť aj povahu porušovanej povinnosti, keďže ide o viacdňové absencie na strane sudkyne v jednom mesiaci bez akéhokoľvek vysvetlenia, ide o zavinené úmyselné konanie, ktorého škodlivosť je zvýšená plynulým nevybavovaním exekučnej agendy, ktorá nie je viazaná na vykonávanie pojednávanií a prevažná časť agendy sa vybavuje od stola. Sudkyňa bola v minulosti postihnutá miernejšími sankciami ako krátením dovolenky a tieto evidentne nevedli k náprave jej konania.

Pri úvahe o disciplinárnom opatrení disciplinárny senát vychádzal z toho, že ide o opatrenie za dva skutky a preto vychádzal pri ukladaní disciplinárneho opatrenia zo závažnejšieho previnenia a podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložil sudkyňi sankciu, a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie 8 mesiacov. Zohľadnil pritom doterajšie opatrenia, ktoré u sudkyňi nevedli k náprave a pri dĺžke doby zníženia funkčného platu zoberal zreteľ aj na to, že za absencie sudkyne už nebolo možné krátiť dovolenku pre jej vyčerpanie. Na druhej strane pri výške zníženia funkčného platu senát zoberal do úvahy to, že sudkyňa je z hľadiska rozhodovania hodnotená kladne.

Uvedené uložené disciplinárne opatrenie považuje disciplinárny senát za súladné so zákonom, primerané a zodpovedajúce povahe porušenia povinnosti a disciplinárny senát vyslovuje presvedčenie, že povedie aj k náprave sudkyňi v snahe predísť obdobnému konaniu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 11.6.2019

**JUDr. Eva Kiššová, v.r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová