

ROZHODNUTIE

Odvolací disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Stanislava Moznera, JUDr. Evy Behranovej, JUDr. Ivana Kochanského a Mgr. Radoslava Valáčku v disciplinárnej veci proti JUDr. V. E. sudkyňi Okresného súdu X, o odvolaní Ministra spravodlivosti SR proti rozhodnutiu Disciplinárneho senátu zo dňa 20.12.2018 sp. zn. 6Ds/1/2018 na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 26. septembra 2019, takto

rozhodol

Podľa § 131 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba zákon o sudcoch a prísediacich), odvolanie navrhovateľa

z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím Disciplinárny senát uznal sudkyňu Okresného súdu X (predtým Okresného súdu X) JUDr. V. E. vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 odsek 1 písmeno a/ zákona o sudcoch a prísediacich na skutkovom základe, že

vo veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 2C/150/2011 na pojednávaní dňa 20. septembra 2016 vyhlásila vo veci samej rozsudok, ktorý písomne vypracovala v lehote do 20.10.2016, avšak ho až do 12.07.2017 nevytlačila, nepodpísala a neodovzdala asistentke na odoslanie účastníkom konania, ani ho neodoslala asistentke v elektronickej forme, čo urobila až dňa 12.07.2017, a k jeho odoslaniu stranám sporu došlo až dňa 17.07.2017.

Za to jej bolo v zmysle § 117 odsek 1 písmeno a/ zákona o sudcoch a prísediacich uložené disciplinárne opatrenie – napomenutie.

Proti tomuto rozhodnutie podal odvolanie Minister spravodlivosti SR a to proti výroku o uložení disciplinárneho opatrenia. V dôvodoch uvádzal, že uložené disciplinárne opatrenie nepovažuje za dostatočné. Poukázal na to, že disciplinárne opatrenie vo forme napomenutia nebude mať na disciplinárne stíhanú sudkyňu výchovný účinok. V minulosti bola rozhodnutím Disciplinárneho senátu zo dňa 25.10.2013 sp. zn. 1Ds/15/02012 v spojení s rozhodnutím Odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 27.04.2015 sp. zn. 1Dso/3/2014 uznaná vinnou zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 odsek 2 písmeno g/ zákona o sudcoch a prísediacich, za čo jej bolo uložené disciplinárne opatrenie vo forme zníženia funkčného platu o 50 % na obdobie 6 mesiacov. Rovnako vo veci 4Ds/1/2010 jej bolo uložené disciplinárne opatrenie vo forme zníženia funkčného platu 5 % na obdobie 3 mesiacov. U sudkyňi JUDr. V. E. dochádza k opakovanému porušovaniu povinností a preto je u nej potrebné pristúpiť k uloženiu prísnejšieho disciplinárneho opatrenia.

Navrhovateľ navrhol, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené podľa § 131 odsek 4 zákona o sudcoch a prísediacich a § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku per analogia a bolo sudkyňi uložené disciplinárne opatrenie v zmysle § 117 odsek 1 písmeno b/ zákona o sudcoch a prísediacich vo forme zníženia funkčného platu o 30 % na obdobie 3 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí zástupca Ministra spravodlivosti zotrval na argumentácii uvádzanej v dôvodoch odvolania a poukázal na prechádzajúce rozhodnutia v disciplinárnych konaniach proti nej vedených.

Sudkyňa JUDr. V. E. aj prostredníctvom svojho obhajcu predložila vyjadrenie k odvolaniu dňa 26.09.2019 a v súlade s ním na verejnom zasadnutí dôvodila, že rozhodnutie I. stupňového Disciplinárneho senátu považuje za primerané a zákonné. Podľa nej tento senát prihliadol na všetky okolnosti prejednávaneho prípadu, dostatočne precizoval skutok oproti návrhu a to na podklade vykonaného dokazovania. Ostatný štatistický výkaz sudkyne za rok 2018, ktorý predložila k doplneniu dokazovania podľa nej preukazuje nadpriemernú výkonnosť oproti ostatným sudcom v rámci SR. Ďalej poukázala na rozhodnutie predsedníčky Disciplinárneho senátu zo dňa 22.01.2019 sp. zn. 3Dsn/2/2018, ktorým bol zahľadený disciplinárny postih JUDr. V. E. na podklade rozhodnutia Disciplinárneho senátu zo dňa 25.10.2013 sp. zn.

1Ds/15/2012 v spojení s rozhodnutím Odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 27.04.2015 sp. zn. 1Dso/3/2014. Navrhla nevyhovieť odvolaniu navrhovateľa.

Predsedníčka Okresného súdu X sa ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností z účasti na verejnom zasadnutí a predseda Okresného súdu X, kde sudkyňa vykonáva funkciu od 01.07.2019 vzal na vedomie termín verejného zasadnutia telefonicky od predsedu senátu dňa 25.09.2019 a vyjadril stanovisko, že sa na ňom nechce zúčastniť.

Odvolací disciplinárny senát na podklade riadne a čas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal napadnutý výrok z rozhodnutia Disciplinárneho senátu a dospel k záveru, že je ho potrebné zamietnuť.

Predovšetkým je nutné uviesť, že Disciplinárny senát I. stupňa vo veci uskutočnil dokazovanie v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sudcoch a prísediacich a v zmysle tohto konania ustálil výrok o vine premietnutý do jeho rozhodnutia. V tomto smere Odvolací disciplinárny senát poukazuje na vecne správne uvádzané argumenty na strane 7 napadnutého rozhodnutia.

Právna kvalifikácia disciplinárneho previnenia podľa § 116 odsek 1 písmeno a / zákona o sudcoch a prísediacich oproti navrhovaného závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s previneným sudcom podľa § 116 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ zákona o sudcoch a prísediacich sa z pohľadu zisteného skutkového stavu javí ako zákonná a v tomto smere nebola ani napádaná odvolateľom.

Pokiaľ sa týka uloženej sankcie za konštatované disciplinárne previnenie bolo povinnosťou I. stupňového Disciplinárneho senátu zhodnotiť závažnosť disciplinárneho previnenia z pohľadu zanedbaných povinností sudkyne v zmysle ustanovenia § 30 odsek 4 zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého je

Sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov (prihliadnuc na počet a obtiažnosť ním prejednávaných vecí – poznámka vyhotoviteľa); vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietahov.

Táto povinnosť sudcu špecifikovaná v Civilnom sporovom poriadku, konkrétne v ustanovení § 223 odsek 3 zákona č. 160/2015 Z.z. stanovuje *povinnosť rozsudok vyhotoviť a odoslať do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak.*

Jedná sa o povinnosť súdu, ktorý rozhodnutie, resp. v tejto veci rozsudok zo dňa 20.09.2016 sp. zn. 2C/150/2011 v danej lehote nedoručil. Za súd v tomto smere konal konkrétny sudca – JUDr. V. E., ktorá v spolupráci s asistentkou zodpovedala nielen za vyhotovenie, ale aj odoslanie predmetného rozsudku do 30 dní, ak predsedom súdu nebolo a v tomto prípade ani nemohlo byť (pretože nebol požiadaný o predĺženie lehoty) rozhodnuté inak.

Ak k zisteniu pochybenia a k následnému expedovaniu rozsudku procesným stranám došlo až 17.07.2017 je potrebné poznamenať, že na takomto pochybení súdu sa podieľal i širší okruh pracovníkov Okresného súdu X, pretože stav rozhodnutých a vybavených vecí (t.j. i včas nevyhotovené rozhodnutia) je resp. má byť pravidelne kontrolovaný dozorným úradníkom a štatisticky vykazovaný pre potrebu riadiacej činnosti predsedu predmetného súdu. Predseda súdu má potom povinnosť v zmysle § 42 odsek 3 zákona č. 757/2004 Z.z. zákona o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zmien a doplnení, dohliadať na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu, odstránenie zistených nedostatkov a vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti alebo trestnej zodpovednosti. K takémuto postupu nedošlo a predmetné pochybenie bolo zistené až na podklade aktivity bývalej Ministerky spravodlivosti SR.

Táto skutočnosť však nemení intenzitu zavinenia na porušení základnej povinnosti disciplinárne stíhanej sudkyne.

Pri posudzovaní osoby sudkyne JUDr. V. E. Disciplinárny senát správne prihliadal hore uvádzané argumenty. Z ostatného hodnotenia sudkyne JUDr. V. E. v zmysle § 27e odsek 1 zákona o sudcoch a prísediacich Odvolací disciplinárny senát zistil, že menovaná sudkyňa bola hodnotená za výkon funkcie v období od 01.01.2012 do 31.012.2014 stupňom dobrým, na ktorom hodnotení sa podieľala jej činnosť pri zhoršenom vybavovaní vecí za predmetné obdobie a rozhodnutia, resp. nálezy Ústavného súdu SR, v ktorých boli konštatované porušenia práv účastníkov konania sudkyňou rozhodovaných

veciach. Zároveň boli evidované 3 dôvodné sťažnosti. Odvolací senát hodnotil sudkyňu JUDr. V. E. ako priemernú sudkyňu s dobrými výsledkami.

K argumentácii odvolateľa týkajúcej sa minulosti sudkyne je nutné uviesť, že menovaná mala v registri Disciplinárneho senátu evidovaných niekoľko vecí, pričom v prípade rozhodnutia Disciplinárneho senátu zo dňa 25.10.2013 sp. zn. 1Ds/15/2012 v spojení s rozhodnutím Odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 27.04.2015 sp. zn. 1Dso/3/2014 bolo sudkyňi uložené disciplinárne opatrenie – zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 6 mesiacov, disciplinárne previnenie v zmysle § 116 odsek 2 písmeno g/ zákona o sudcoch a prísediacich pre 39 skutkov porušenia povinností konať bez zbytočných prietahov a to za obdobie rokov 2007 – 2011. Uvedený disciplinárny postih bol rozhodnutím predsedníčky Disciplinárneho senátu zo dňa 22.01.2019 sp. zn. 3Dsn/2/2018 zahľadené.

Sudkyňa bola uznaná vinnou i rozhodnutím Disciplinárneho súdu zo dňa 28.01.2011 sp. zn. 4Ds/1/2010.

V zahľadení tohto disciplinárneho postihu došlo dňa, kedy uplynul 1 rok od vykonania disciplinárneho opatrenia (§ 134 odsek 1 zákona o sudcoch a prísediacich).

Vo veci 6Ds/2/2016 je proti sudkyňi JUDr. V. E. vedené ďalšie disciplinárne konanie, ktoré však doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Na podklade týchto skutočností teda nemožnosti prihliadať na predchádzajúce dve právoplatne ukončené veci a rešpektovanie zásady prezumpcie neviny v ostatnej veci, ktorá nie je právoplatne ukončená a s poukazom na trend sudkyne v znižovaní počtu reštančných vecí, časový odstup od spáchaného deliktu i zmenu jej pôsobiska Odvolací disciplinárny senát považuje sankciu vo forme napomenutia za konštatovaný skutok i mieru zavinenia sudkyne za dostatočnú a súladnú so zákonom.

Záverom považuje za potrebné uviesť, že disciplinárne opatrenia ukladané sudcom majú úlohu predovšetkým vyjadrovať mieru disciplinárneho previnenia a nie prevýchovnú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon u páchatel'ov trestných činov, pretože status quo sudcu disciplinárnym stíhaním

ani jeho postihom sa nemení (iba pri dočasnom pozastavení výkonu funkcie resp. odvolaní z funkcie) a sudca je stále výkonným a rozhodujúcim justičným orgánom. Pokiaľ by však nastali skutočnosti, na podklade ktorých by bolo nutné prehodnocovať osobnosť či konanie sudcu v súvislosti s výkonom funkcie alebo i mimo nej (viď etický kódex), bolo by tak potrebné učiniť preskúmaním plnenia všetkých náležitostí, ktoré musí sudca spĺňať a to v inom ako disciplinárnom konaní.

Na podklade týchto skutočností bolo odvolanie navrhovateľa zamietnuté.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 26. septembra 2019

JUDr. Stanislav L I B A N T
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová