

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhoch navrhovateľa predsedu [REDAKOVANÉ] proti JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] sudcovi a predsedovi senátu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vedených pod sp. zn. 2 Ds 6/2009 a o návrhoch predsedu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] sudcovi a predsedovi [REDAKOVANÉ] zastúpený JUDr. P. [REDAKOVANÉ] V. [REDAKOVANÉ] advokátom, [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vedených pod sp. zn. 2 Ds 6/2009 na neverejnom zasadnutí dňa 11. augusta 2010 takto

rozhodol

Podľa § 21 ods. 1 Tr. por. s použitím § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárny súd **v y l u č u j e** zo spoločného konania vedeného Najvyšším súdom Slovenskej republiky – disciplinárnym súdom pod sp. zn. 2 Ds 6/2009 voči JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] sudcovi, predsedovi senátu [REDAKOVANÉ] a voči JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] sudcovi a predsedovi senátu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] návrh predsedu [REDAKOVANÉ] na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] sudcovi, predsedovi senátu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z 2. júla 2009 pre skutok,

ž e

v trestnej veci proti obžalovanému R. [REDAKOVANÉ] O. [REDAKOVANÉ] a spol., vedenej na [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 2 Toš 4/2009 po tom, ako mu prvý predseda senátu JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] prideliť túto vec na vybavenie a 20. apríla 2009 prevzal trestný spis [REDAKOVANÉ], sp. zn. PK-1T 14/2007 na konanie a rozhodnutie o odvolaní obžalovaného J. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ], proti rozsudku [REDAKOVANÉ]

zo 17. februára 2009, sp. zn. PK-1T 14/2007, napriek tomu, že na predkladacej správe súdu prvého stupňa, aj na obale zberného spisu [REDAKOVANÉ] sp. zn. 2 Toš 4/2009 bolo výrazne vyznačené, že ide o väzobnú vec, čo vyplýva aj z výrokovej časti napadnutého rozsudku, ktorým bol obž. J. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] uznaný za vinného z trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, pokusu trestného činu vraždy, dokonaného trestného činu vraždy a z dvojnásobného trestného činu nedovoleného ozbrojovania, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na doživotie so zaradením do tretej nápravnovýchovnej skupiny, neurobil žiadne opatrenia na sledovanie lehoty trvania väzby, ani sám trvanie väzby nesledoval, v dôsledku čoho až na písomnú žiadosť a výzvu obhajcu obž. J. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] zo 17. júna 2009 zistil, a to až 24. júna 2009, že štvrt'ročná lehota trvania väzby uplynula, a preto 24. júna 2009 prikázal, aby tento obžalovaný bol z väzby prepustený na slobodu, čo vzhľadom na uloženie trestu odňatia slobody na doživotie tomuto obžalovanému vyvolalo vo verejnosti značné pobúrenie a rozhorčenie,

č í m m a l s p á c h a t'

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.

a návrh predsedu [REDAKOVANÉ] na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] predsedovi senátu [REDAKOVANÉ] z 21. augusta 2009 pre skutok,

ž e

1.
v trestnej veci proti obž. Ing. E. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] vedenej na [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], pod sp. zn. 2 Toš 8/2007, ktorá napadla na [REDAKOVANÉ] 31. júla 2007, do 24. júna 2009, kedy vo veci určil termín neverejného zasadnutia na 25. júna 2009, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

2.
v trestnej veci proti obž. M [REDACTED] T [REDACTED], vedenej na [REDACTED] pod sp. zn. 2 Toš 6/2008, ktorá napadla na [REDACTED] 15. apríla 2008 a jemu pridelená prvým predsedom senátu 22. apríla 2008, do 22. júna 2009, kedy vrátil vec prvému predsedovi senátu, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak urobiť mohol,

č í m m a l s p á c h a ť

v bodoch 1. a 2. závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.

O d ô v o d n e n i e

Predseda [REDACTED] pod číslom KP 154/2009 z 2. júla 2009 podal návrh na disciplinárne konanie proti JUDr. J [REDACTED] M [REDACTED] sudcovi a predsedovi senátu [REDACTED] za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov a proti JUDr. J [REDACTED] M [REDACTED] sudcovi a predsedovi senátu [REDACTED] za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov. Návrh je vedený na Najvyššom súde Slovenskej republiky – disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 6/2009. V uvedenej veci disciplinárny súd doposiaľ nevydal rozhodnutie.

K uvedenej veci bola predložená disciplinárna vec navrhovateľa predsedu [REDACTED] [REDACTED] ktorý pod číslom KP 193/2009 z 21. augusta 2009 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J [REDACTED] M [REDACTED] sudcovi a predsedovi senátu [REDACTED] za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov a vec je vedená na disciplinárnom súde pod sp. zn. 1 Ds 9/2009.

K pôvodnej disciplinárnej veci boli predložené ďalšie disciplinárne veci navrhovateľom predsedu [REDACTED] ktorý pod číslom KP 194/2009 z 21. augusta 2009 a pod číslom KP 234/2009 z 25. septembra 2009 podal návrhy na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] sudcovi a predsedovi senátu [REDACTED] za spáchanie závažných disciplinárnych previnení podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov. Návrh číslo KP 194/2009 z 21. augusta 2009 je vedený na disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 8/2009 a návrh číslo KP 234/2009 z 25. septembra 2009 je vedený na disciplinárnom súde pod sp. zn. 1 Ds 11/2009.

Rozhodnutím zo dňa 28. októbra 2009 disciplinárny súd spojil disciplinárne veci vedené proti JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] pod sp. zn. 2 Ds 6/2009, sp. zn. 1 Ds 9/2009 a JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] pod sp. zn. 2 Ds 6/2009, 2 Ds 8/2009 a 1 Ds 11/2009 z dôvodov splnenia zákonných podmienok na vykonanie spoločného konania s tým, že vec bude ďalej vedená pod sp. zn. 2 Ds 6/2009.

Dňa 17. decembra 2009 obhajca JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] JUDr. P. [REDACTED] V. [REDACTED] doručil disciplinárnemu súdu plnú moc na zastupovanie a zároveň oznámil práceneschopnosť svojho mandanta. Disciplinárny súd z tohto dôvodu vyžiadal správy o predpokladanej dĺžke trvania práceneschopnosti JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED]. Z predloženej fotokópie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva, že JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] je práceneschopný od 10. septembra 2009 a z písomného podania, ktoré disciplinárnemu súdu doručil JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] spolu so správou MUDr. R. [REDACTED] P. [REDACTED] psychiatrická ambulancia, zo dňa 12. mája 2010 vyplýva, že u pacienta sa predpokladá dlhodobé pokračovanie práceneschopnosti. Fakultná nemocnica [REDACTED] správou zo dňa 11. mája 2010 oznámila disciplinárnemu súdu, že nedisponuje písomným súhlasom pacienta na poskytnutie informácií ohľadne jeho zdravotného stavu.

Súdna rada Slovenskej republiky na svojom 47. zasadnutí uznesením 962 z 28. júla 2010 vzala na vedomie žiadosť JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] o prerušenie výkonu funkcie sudcu.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na disciplinárne konanie

sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

V zmysle § 21 ods. 1 Tr. por. (zákona č. 301/2005 Z. z.), na urýchlenie konania alebo z iných dôležitých dôvodov možno konanie o niektorom z trestných činov alebo proti niektorému z obvinených vylúčiť zo spoločného konania.

Na základe zistených skutočností disciplinárny súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na vylúčenie skutkov v disciplinárnych veciach vedených proti JUDr. J. M. zo spoločného konania najmä v záujme urýchlenia konania, pričom ide síce o konanie súčasť v tej istej disciplinárnej veci, ale o konanie, ktoré je samostatné, spôsobilé na samostatné prejednanie a rozhodnutie a o skutkoch je možné vykonať ústne pojednávanie.

Preto disciplinárny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. augusta 2010



JUDr. Štefan Lesňák, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková