

**R o z h o d n u t i e**

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Jakubovej a členov senátu doc. JUDr. Mgr. Andrey Olšovskej, PhD., a JUDr. Petra Paludu v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. V. E., sudkyňi Okresného súdu X, v konaní o návrhu predsedníčky Okresného súdu X na začatie disciplinárneho konania podanom dňa 05.05.2016 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2019 takto

**r o z h o d o l:**

Podľa § 124 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa disciplinárne konanie proti JUDr. V. E., nar. xxx, trvale bytom xxx, v čase podania disciplinárneho návrhu sudkyňi Okresného súdu X,

vedené na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu X, podaného dňa 5.5.2016 pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu § 116 ods. 2 písm. g) a ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.6.2017, na tom skutkovom základe, že

ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci 2Cb/7/2002 o zaplatenie 14.873, 91 Eur s príslušenstvom svojou nečinnosťou a nesústreďenou činnosťou opakovane zavinila prieťahy, keď od 2.12.2011, kedy bolo splnomocneným zástupcom žalobkyne vrátené písomné vyhotovenie rozsudku vyhláseného 6.9.2011 s oznámením, že zástupca žalobkyne, ktorá dňom 9.3.2006 bola vymazaná z obchodného registra už nezastupuje, do 16.12.2015, kedy vec predložila odvolaciemu súdu, nevykonala žiaden úkon smerujúci k právoplatnému skončeniu veci a rozsudok zo 6.9.2011 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť,

**zastavuje**

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

**O d ô v o d n e n i e**

Návrhom doručeným disciplinárnemu senátu dňa 05.05.2016 sa predsedníčka Okresného súdu X domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal sudkyňu Okresného súdu X JUDr. V. E. vinnou zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) a ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) a uložil jej disciplinárne opatrenie – odvolanie z funkcie sudcu.

O začatí disciplinárneho konania bola disciplinárne stíhaná sudkyňa podľa § 122 zákona upovedomená a bol jej doručený návrh na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk, kedy bola zároveň poučená o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo sudcov, vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu, a navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa sa písomne vyjadrila k návrhu podaním doručeným disciplinárnemu senátu dňa 05.02.2018 a na ústnom pojednávaní 14.11.2019, a to tak, že sa necíti byť vinná z uvádzaných dôvodov v návrhu na disciplinárne konanie. Namietla predovšetkým uplynutie zákonnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu. Zároveň predložila správy o stave reštančných vecí predkladané predsedovi okresného súdu a predsedovi krajského súdu, správy o stave vecí, ktoré sú predmetom disciplinárneho konania, tiež správu zo dňa 11.08.2015 z revízie vykonanej na Okresnom súde X v dňoch 06.06.2015 až 30.04.2013. Má za to, že v tejto veci už bolo raz rozhodnuté o disciplinárnom previnení v 1Ds/15/2012 z 25.10.2013 v spojení s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu 1Dso/3/2014 z 27.4.2015. Toho času je už uložené opatrenie zahŕadené, pričom má za to, že už v tomto konaní bol zohľadnený priet'ah, ktorý sa jej kladie za vinu i teraz. Uložené opatrenie prijala a nepodala som opravný prostriedok.

Obhajca sa tiež na ústnom pojednávaní vyjadril v tom smere, že disciplinárne stíhanej sudkyňi sa kladie za vinu nečinnosť a nesústredená činnosť za obdobie od 2.12.2011 do 16.12.2015 s tým, že neurobila žiaden úkon, aby vydaný rozsudok zo 6.9.2011 nadobudol právoplatnosť. Má za to, že tento rozsudok nemohol nikdy nadobudnúť právoplatnosť a opis skutku je zavádzajúci. To či sa skutky kryjú alebo nie, k tomuto uviedol, že sa jedná de facto o pokračujúci trestný čin, ktorý sa pretrháva novým návrhom. Tento nový disciplinárny návrh bol podaný 05.05.2016. Pôvodné disciplinárne konanie bolo podané 7.12.2012, kde bol zahrnutý aj skutok vo veci 2Cb/7/2002 a bol právoplatne skončený až rozhodnutím z 27.4.2015. Po vydaní rozsudku v samotnej veci 2Cb/7/2002 už sa nedalo s vecou nič robiť. Je pravda, že sa vyznačila právoplatnosť a vec bola uložená do archívu, až oznámením o začatí disciplinárneho konania bola vec vybratá z archívu a predložená vtedy ešte na Najvyšší súd SR, ako disciplinárny. Sudkyňa sa v tom čase radila aj s predsedníčkou a následne vec predložila na odvolací súd, mysliac si, že tento rozsudok bude zrušený. Teda aj počas odvolacieho konania nemala k dispozícii spis, až následne v roku 2018 sa v registri vyznačila vec ako skončená inak. Má za to, že v tomto konaní nemohli byť priet'ahy po vydaní rozsudku, žiaden účastník tohto konania nemal ujmu. Právny zástupca žalobcu síce oznámil, že už nezastupuje svojho mandanta, avšak neoznámil, že žalobca už zanikol. Aj predchádzajúci disciplinárny súd uviedol, že sa jednalo o nulitné konanie. Tiež zo štatistického ročného výkazu sudkyne za rok 2018 vyplýva, že sudkyňa má pozitívne výkony. Tiež z prehľadu stavu vybavovania vecí na Okresnom súde X z 12.1.2016 je výslovne predsedníčkou súdu uvedené, že vec 2Cb/7/2002 je pod dohľadom od januára 2014 doposiaľ. Podľa neho skutok nemohol byť nikdy naplnený, nikdy nemohol nadobudnúť právoplatnosť, bolo nutné vec len administratívne ukončiť. Po vyhlásení rozsudku sudkyňa zistila, že žalobca neexistuje a spis bol v archíve s vyznačenou právoplatnosťou. Následne bol spis predložený predsedníčke Okresného súdu X na spracovanie disciplinárneho návrhu, ďalej spis bol predložený disciplinárnemu senátu, keď bol spis vrátený, vtedy sudkyňa dala pokyn a predložila spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Teda ani reálne nebol spis na Okresnom súde X, kedy by mohla vo veci konať skôr.

Vo veci odvolací disciplinárny senát rozhodnutím zo dňa 30.5.2019, sp. zn. 1Dso/6/2018 rozhodnutie disciplinárneho senátu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom z odôvodnenia vyplýva, že prvostupňový senát vychádzal z iných skutočností než sú podstatou skutku a tú je možné vyriešiť len pri ústnom pojednávaní za prítomnosti strán.

Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov čase podania návrhu (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z.z.“) zodpovednosť sudcu za

disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty uvedenej v § 120 ods. 7.

Podľa § 120 ods. 7, prvej vety zákona č. 385/2000 Z.z., návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Disciplinárny senát skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania. Subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania začína plynúť orgánu oprávnenému na podanie návrhu dňom, kedy sa o disciplinárnom previnení dozvedel.

Predmetný spis bol pod neustálym dohľadom predsedníčky súdu. Z prehľadu stavu vybavovania vecí na Okresnom súde X z 12.1.2016 je výslovne predsedníčkou súdu uvedené, že vec 2Cb/7/2002 je pod dohľadom od januára 2014 doposiaľ. Teda minimálne od januára 2014 už navrhovateľka musela vedieť o nekonaní vo veci sudkyňou, nakoľko v návrhu sa uvádza obdobie nečinnosti už od 2.12.2011.

Lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania sú lehotami prekluzívnymi, ktoré nie je možné predĺžiť (obdobne aj II. ÚS 140/2011). Určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nemôže závisieť od svojvôle oprávneného orgánu, ale musí vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, od ktorých treba odvodiť, kedy sa oprávnený orgán mohol o disciplinárnom previnení sudcu dozvedieť bez ohľadu na to, či sa skutočne v danom dni o disciplinárnom previnení aj dozvedel. Ak orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania koná na základe podnetu, sťažnosti alebo akéhokoľvek iného podania mu adresovaného inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je takéto podanie doručené, t.j. deň, keď sa ako príslušný orgán dozvie o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu (II. ÚS 140/2011).

V prejednávacom prípade disciplinárny senát aplikoval právne úvahy obsiahnuté v citovanom náleze ústavného súdu a dospel k záveru, že predkladané rozbery reštančných vecí predsedovi súdu spôsobujú začatie plynutia subjektívnej lehoty. Preto za začiatok plynutia subjektívnej lehoty je možné pokladať január 2014, teda 6 mesiacov odo takto stanoveného začiatku subjektívnej lehoty uplynulo dňa 31.06.2014.

Garanciou ochrany sudcu a teda aj disciplinárne stíhanej sudkyne pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, je objektívna lehota podľa § 120 ods. 7 zákona, ktorá je do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. Teda pre objektívnu lehotu potom platí, že táto uplynula 31.01.2016.

Zavinené konanie je možné predpokladať pri ďalších splnených podmienkach, avšak v predloženej veci nie je možné uvažovať o takomto konaní. Predmetná obchodno-právna vec bola od

počiatku vedená s účastníkom - žalobcom, ktorý nebol nositeľom procesných práv. V predchádzajúcom disciplinárnom konaní už táto skutočnosť bola konštatovaná. V terajšej disciplinárnej veci nie je možné zavinenie pričítať disciplinárne stíhanej sudkyňi, nakoľko už v danej veci inak ani konať nemohla, vec musela byť ukončená inakom, zápisom do registra.

Navyše správa o výsledku kontroly reštančných vecí na danom okresnom súde bola spracovaná už dňa 30. decembra 2011. Pri úvahe aj tejto lehoty, by bol predmetný návrh podaný tiež oneskorene, vzhľadom na jeho doručenie 05.05.2016.

Uvedené konštatovanie zodpovedá počítaniu lehôt z hmotnoprávneho hľadiska, keďže sa jedná o premlčanie, ktoré má v trestnom práve hmotnom (analogicky aplikovanom na disciplinárnu zodpovednosť sudcov), upravenom vo všeobecnej časti Trestného zákona, prekluzívny charakter, a teda spôsobuje zánik zodpovednosti. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 05.05.2016, t.j. potom, čo zodpovednosť disciplinárnej sudkyne za disciplinárne previnenia konkretizované v návrhu zanikla.

Účelom a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím premlčacej lehoty uvedenej v § 120 ods. 7 zákona je na jednej strane záujem, aby návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi bol podávaný bez zbytočného odkladu, a na druhej strane nevyhnutnosť poskytnúť ochranu sudcom pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom jednak od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela.

Navyše v preskúmvanej veci 2Cb/7/2002 je zrejmé, že sa jedná o tzv. nulité konanie, keďže žalobca nemohol samostatne konať. Z toho potom ale vyplýva, že de facto po vyhlásení rozsudku nemohlo dôjsť ani k priet'ahom v tomto konaní, tak ako sa to uvádza v návrhu. A teda vadne vydaný rozsudok zo 6.9.2011, kedy navyše žalobcu už bol aj vymazaný z obchodného registra, ani nemohol nenadobudnúť právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností disciplinárny senát dospel k záveru, že návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. V. E. bol podaný oneskorene, a preto na nariadenom ústnom pojednávaní konanie podľa § 124 ods. 1 písm. a) zákona zastavil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na disciplinárnom senáte do 15 dní od odo dňa jeho doručenia.

V Bratislave dňa 14. novembra 2019

**JUDr. Monika Jakubová**  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová