

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Jakubovej a členov senátu JUDr. Petra Paludu a doc. JUDr. Mgr. Andrey Olšovskej, PhD., v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi Krajského súdu X, **JUDr. O. A.**, nar. xxx, bytom xxx, o návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na neverejnom zasadnutí dňa 2.januára 2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky,

sa dočasne pozastavuje výkon funkcie sudkyne

JUDr. O. A., nar. xxx, bytom xxx, sudkyne Krajského súdu X, až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania vedeného pod sp.zn. 6Ds/3/2019, pretože sa proti nej vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaná z funkcie sudkyne.

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky dňa 23.decembra 2019 podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Krajského súdu X, JUDr. O. A., z dôvodu závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ust. 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 385/2000 Z.z.“), za ktoré navrhla uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. a to odvolanie z funkcie sudcu. Súčasne podala návrh na dočasne pozastavenie výkonu funkcie sudcu podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z., keďže je proti nej vedené disciplinárne konanie za disciplinárne previnenie, za ktoré môže byť odvolaná z funkcie sudcu.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutkovými okolnosťami, ktoré mali spočívať v tom, že sudkyňa proti ktorej sa vedie disciplinárne konanie na tlačovej besede 3.septembra 2019

úmyselne porušila základné povinnosti sudcu, keď k osobe A. O. uviedla: „Nepoznám ho, nekomunikovala som s ním, ani priamo, ani sprostredkované, ani prostredníctvom iných osôb. Nijako. Nemienim sa k tomu viac vyjadrovať.“, hoci členovia Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „Súdna rada“), ktorí sú členmi Komisie schválenej uznesením Súdnej rady č. 180/2019 z 30.septembra 2019 a modifikovanej uznesením Súdnej rady č. 216/2019 z 28.októbra 2019 a uznesením č. 258/2019 z 26.novembra 2019 (ďalej len „Komisia“) pri výkone svojej činnosti zistili, a to nahliadnutím do trestného spisu sp.zn. ČVS PPZ-325/NKA-ZA2-2019 dňa 19.11.2019, že JUDr. O. A. s A. O. nielen komunikovala, ale sa s ním aj osobne stretla. Teda ako sudkyňa v tom čase s prerušením výkonom funkcie sudcu verejne klamala, následkom čoho došlo k mimoriadne závažnému ohrozeniu dôvery verejnosti v riadny výkon spravodlivosti, čo je znásobené tým, že sa tohto skutku dopustila v čase, keď ešte zastávala funkciu štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Následne sudkyňa proti ktorej sa vedie disciplinárne stíhanie do dnešného dňa nevyužila možnosť podať vysvetlenie, ktorá jej bola poskytnutá tým, že bola pozvaná na zasadnutie Komisie, ktoré sa konalo 14.októbra 2019, a ani neobjasnila svoj postoj k informáciám týkajúcich sa jej rozsiahlej komunikácie s A. O. s obsahom vylučujúcim riadny výkon funkcie sudcu, prostredníctvom aplikácie Threema, neposkytla ani písomné stanovisko k uvedeným skutočnostiam. S poukazom na zistené a zverejnené závažné informácie týkajúce sa sudkyne JUDr. O. A., ďalej s poukazom na vykonaný zaist'ovací úkon u tejto sudkyne dňa 22.augusta 2019 – vydanie mobilného telefónu v rámci začatého trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona PPZ NAKA pod ČVS: PPZ-848/NKA-PZ-ZA-2019 z 20.augusta 2019 JUDr. O. A. ani po znovu ujatí sa funkcie sudcu, neposkytla vysvetlenie skutočností a informácií spochybňujúcich jej integritu sudkyne, ani neposkytla žiadne záruky, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, čím porušila povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediacich morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jej funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie nezlučiteľné s funkciou sudcu.

Navrhovateľka poukazujúc na zistené informácie, ktoré sa vo významnom rozsahu dotýkajú JUDr. O. A., tiež vzhľadom na zaist'ovací úkon u tejto sudkyne v rámci začatého trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku za zločin prijímania úplatku

podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona a prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ako aj v záujme neznižovania dôvery v súdnictvo ako celku a jeho dobrej povesti, povinnosťou sudkyne, ktorej sa tieto skutočnosti a závažné informácie dotýkajú je verejne i dovnútra voči súdnictvu vysvetliť tieto tak, aby bolo možné tejto sudkyne dôverovať, že sú u nej záruky o splňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti po celý čas výkonu funkcie sudcu. V opačnom prípade nemožno konštatovať, že morálny štandard a integritu takáto sudkyňa splňa. Z hľadiska požiadavky vysokého morálneho štandardu a integrity sudcu vyplývajúcej z jeho osobitného vzťahu k štátu, je za súčasnej spoločenskej situácie neakceptovateľná nečinnosť sudcu vo vzťahu k závažnosti informácií a ignorácia možnosti vytvoreného priestoru na vysvetlenie. Nedôvera v jej integritu je o to vyššia, že neposkytla v tomto smere žiadne záruky Súdnej rade Slovenskej republiky ako ústavnému orgánu sudcovskej legitimity, ktorá zriadila komisiu pre zváženie ďalšieho postupu vo veci sudcov, u ktorých sa vykonali zaist'ovacie úkony, a nedostavila sa pred komisiu zriadenú Súdnou radou Slovenskej republiky. V dôsledku tohto jej pasívneho, ľahostajného a voči sudcovskému stavu nezodpovedného a nečestného prístupu k tak závažným skutočnostiam a informáciám, došlo k mimoriadnemu ohrozeniu dôvery verejnosti v súdnictvo a spravodlivosť, a tým narušila vážnosť a dôstojnosť svojej osoby ako sudcu. Tiež verejným prehlásením sudkyne, voči ktorej sa vedie disciplinárne konanie, ktorá tvrdila, že nebola v žiadnom kontakte s A. O., pričom je vysoko pravdepodobné, že o tejto skutočnosti klamala, je možné predpokladať, že mohla porušiť povinnosti splňať minimálne morálny štandard, a to aj v čase prerušenia výkonu jej funkcie sudcu. Jej nestrannosť pri rozhodovaní možno považovať za dôvodne spochybnenú. Takýmto prístupom sudkyne boli porušené povinnosti sudcu, spočívajúce v splňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti (integrita sudcu) po celý čas trvania funkcie sudcu a to v takej miere, že bolo proti nemu potrebné podať návrh na začatie disciplinárneho konania pre skutky, ktoré nie sú zlučiteľné s funkciou sudcu a podať aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

Zároveň k návrhu boli pripojené prílohy, dôkazy, na ktoré vo svojom návrhu aj riadne poukázala, a to <https://www.ta3.com/clanok/1163525/tb-statnej-tajomnicky-m-j-o-jej-kauze-a-rozhodnuti-odstupit.html>; článok z 3.septembra 2019, dennikn.sk: J. odstupuje z funkcie. Zásah polície považuje za svinstvo; Správa o činnosti Komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30.septembra 2019 a modifikovanej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 216/2019 z 28.októbra 2019 a uznesením č. 258/2019 z 26.novembra 2019; mailová komunikácia Súdnej rady z 27.novembra 2019; uznesenie Súdnej rady Slovenskej

republiky č. 259/2019 z 26.novembra 2019 k návrhu na odporúčanie predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky, aby voči sudcom JUDr. L. K. a JUDr. O. A. bolo využité oprávnenie podať návrh na disciplinárne konanie; Vysvetlenie zo dňa 29.októbra 2019 JUDr. A. týkajúce sa neúčasti pred Komisiou s prílohami: Hovor na SR.png, Zmeškaný hovor zo SR.png, Zápisnica.jpg.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z., sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z., o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z., o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote 10 dní od doručenia odvolania; odvolanie nemá odkladný účinok.

Podľa § 30 ods. 1 prvej vety zákona o sudcoch a prísediacich, v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 30 ods. 2 písm. a), b), e), f) a g) zákona o sudcoch a prísediacich, v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva, dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná, splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, dodržiavať zásady sudcovskej etiky

Disciplinárny senát predmetnú vec prejednal na neverejnom pojednávaní, pričom zistil, že návrh bol podaný oprávnenou osobou – predsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky (§ 120 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z.) a včas, tak v rámci subjektívnej, ako aj objektívnej lehote v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., nakoľko sa o disciplinárnom

previnení dozvedela pri skutku 2) dňa 22.8.2019 (vykonanie zaist'ovacieho úkonu). Pri skutku 1) začala plynúť subjektívna lehota dňa 14.10.2019, kedy bola možnosť, ktorú sudkyňa, voči ktorej sa vedie disciplinárne konanie nevyužila, podať vysvetlenie pred Komisiou.

Jednou zo základných povinností sudcu je spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, pričom zákon o sudcoch a prísediach pod predpokladmi sudcovskej spôsobilosti upravuje morálny štandard a integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie.

Integritu a morálny štandard u sudcu treba chápať ako určitú spoľahlivosť sudcu, teda, že je možné sa na neho spoľahnúť, bez pochybností mu dôverovať, že je spôsobilý riadne dodržiavať všetky zákonom uložené povinnosti sudcu ako takého, ale aj dodržiavať etické zásady ako pravidlá etického správania sa sudcu, že sa zdrží všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a bude dodržiavať všetky povinnosti aj voči súdnictvu ako stavu, t. j. šírenie dobrého mena súdnictva, a že neohrozí dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Integrita je osobná kvalita férovosti alebo spravodlivosti. Mat' integritu znamená robiť veci správne a spoľahlivo, morálne a zodpovednostne nezlyhať, a teda mat' celistvý charakter. Integrita zahŕňa v sebe poctivosť, dôveryhodnosť, plnenie povinností, držanie slova. Jednoznačný negatívny postoj a neochotu k porušeniam zásad a povinností, bez ohľadu na akékoľvek pokušenie alebo preferenciu ostatných.

Podľa preambuly Zásad sudcovskej etiky, ktoré prijatia Súdna rada Slovenskej republiky dňa 17. decembra 2015, pravidlá etického správania sa sudcov sú dôležitým faktorom pre dôveru v justičný systém, pre ochranu ľudských práv a posilnenie myšlienky právneho štátu ako aj pre prevenciu a obmedzenie korupcie v justičnom systéme.

Podľa článku 3 ods. 1 Zásad sudcovskej etiky, sudca rešpektuje a presadzuje nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýba sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti.

Zásady sudcovskej etiky sú princípy, ktorými sa sudca musí riadiť pri výkone svojho povolania, ako aj v osobnom, mimopracovnom živote. Porušením zásad sudcovskej etiky je porušením základných povinností sudcu.

Samotným návrhom na začatie disciplinárneho konania je JUDr. O. A. v tejto veci kladené za vinu, že jej povinnosťou ako sudkyne, bolo vysvetliť a vyjadriť sa k vytýkaným

skutočnostiam tak, aby jej bolo možné i naďalej ako sudkyňi dôverovať. Mala dať za dosť, že sú u nej záruky v spĺňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Vystala dôvodná obava, že svojím konaním mohla ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Preto jej uvedeným konaním, resp. pasivitou sa spochybňuje jej sudcovská integrita. Práve odignorovaním možnosti zaujatia stanoviska k vytýkanému konaniu mohlo dôjsť aj k narušeniu vážnosti a dôstojnosti jej osoby ako sudkyne. Súdnej rade Slovenskej republiky neosvedčila a ani nemala snahu zaujať postoj, že i naďalej spĺňa morálne kritéria sudcu, pričom je možné mať pochybnosti aj o jej nestrannosti pri rozhodovaní.

Disciplinárny senát rozhodol o návrhu na pozastavenie funkcie sudkyne proti ktorej sa vedie disciplinárne konanie, a to tak, že tomuto návrhu vyhovel. Uvedené rozhodnutie je dočasným rozhodnutím na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samotného disciplinárneho previnenia disciplinárne stíhaného sudcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do piatich dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Odvolanie nemá odkladný účinok (§ 22 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich).

V Bratislave, dňa 2.januára 2020

JUDr. Monika Jakubová
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová