

**Zápisnica z 20. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 11.-12. novembra 2008**

Prítomní:

- 1) JUDr. Viera Petříková
- 2) JUDr. Jana Bajánková
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Ján Burik
- 5) JUDr. Ida Hanzelová
- 6) JUDr. Daniel Hudák
- 7) JUDr. Peter Hulla
- 8) JUDr. Jozef Janík
- 9) JUDr. Anna Marková
- 10) JUDr. Richard Molnár
- 11) JUDr. Bohumil Novák
- 12) JUDr. Juraj Sopoliga
- 13) JUDr. Gabriela Šimonová
- 14) JUDr. Mária Usačevová
- 15) JUDr. Daniela Švecová
- 16) JUDr. Helena Kožíková
- 17) Doc. Mária Bujňáková

- 18) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Podpredsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky otvorila 20. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná, neospravedlnil sa nikto.

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky štátneho rozpočtu na roky 2009 až 2011 vychádzajúci zo schváleného vládneho návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2009 až 2011 (1 Ksr 266/08, 1 Ksr 313/08)

2. Prerokovanie návrhu JUDr. Kristíny GLEZGOVEJ, sudkyne Okresného súdu Lučenec na zrušenie rozhodnutia podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 23106/2008-10/66008 zo dňa 29.9.2008 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 306/08)

3. Prerokovanie návrhu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Agáty ŠTEFANIČOVEJ a JUDr. Igora RAGANA do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Michalovce (1 Ksr 318/08)
4. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Lei Márie STOVIČKOVEJ, sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 142/08, 1 Ksr 315/08)
5. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Sluka, PhD., sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 316/08)
6. Prerokovanie žiadosti JUDr. Patrície MISKOLCZYOVEJ, sudkyne Okresného súdu Spišská Nová Ves o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice-okolie, resp. na Okresný súd Košice I (1 Ksr 279/08)
7. Prerokovanie žiadosti JUDr. Ondreja KEKEŇÁKA, sudcu Okresného súdu Piešťany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno (1 Ksr 310/08)
8. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline u určenie člena súdnej rady do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Námestovo (1 Ksr 311/08)
9. Prerokovanie žiadosti podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky k zaujatiu stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu Národnej rady Slovenskej republiky na začatie konania o súlade zákona č. 458/2003 Z.z. o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovení niektorých ďalších právnych predpisov s Ústavou Slovenskej republiky, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Dohovorom OSN proti korupcii (1 Ksr 314/08)
10. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Evy Baranovej, sudkyne Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 326/08)
11. Prerokovanie podnetu JUDr. Petra CHOVANKU, predsedu senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preskúmanie, či JUDr. Jana DUBOVCOVÁ nekonala v rozpore s ust. § 30 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zásadami sudcovskej etiky a etickým kódexom (1 Ksr 328/08)
12. Prerokovanie návrhu rozpočtu civilnej časti kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na roky 2009 až 2011 (1 Ksr 335/08)
13. Prerokovanie návrhu „Zásad povoľovania výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí“ (1 Ksr 44/07)
14. Informácia v právnej veci navrhovateľa JUDr. Stanislava Sojku, PhD., sudcu Okresného súdu Michalovce vedenej na Krajskom súde v Bratislave spisová značka

S 135/08 o preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí Súdnej rady Slovenskej republiky a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (1 Ksr 216/08)

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla za overovateľa zápisnice JUDr. Jána Burika.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 386

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Jána Burika a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Hlasovanie o programe rokovania:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 387

Súdna rada SR schvaľuje program 20. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla zvoliť členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby. Za členov volebnej komisie boli v diskusii navrhnutí: JUDr. Mária Bujňáková, JUDr. Anna Marková, JUDr. Jozef Janík.

Hlasovanie o: JUDr. Bujňáková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Marková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Janík

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 388

Súdna rada SR schvaľuje členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby: Doc. JUDr. Mária Bujňáková, JUDr. Anna Marková, JUDr. Jozef Janík.

Rokovanie:**1. Prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky štátneho rozpočtu na roky 2009 až 2011 vychádzajúci zo schváleného vládneho návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2009 až 2011 (1 Ksr 266/08, 1 Ksr 313/08)**

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Švecová, ktorá navrhla upraviť rozpočet pre roky 2009 až 2011 tak, že požiadavky podľa §19 Zákona 757/2004 Z.z. o možnosti sudcovi NS SR pridelit' asistenta, by správa súdu mala zniesť na 29 asistentov, pretože vychádzame z počtu senátov na Najvyššom súde SR, kde je 29 ako aj z požiadavky, aby každý senát mal asistenta.

Na rok 2010 by sa počet asistentov rozšíril o ďalších 29 a v roku 2011 o ďalších 27, naplnil by sa tak stav, aby každý sudca NS SR v roku 2011 mal jedného asistenta.

Pokiaľ ide o vyšších súdnych úradníkov, platí ten istý mechanizmus. Keďže t.č. je na NS SR 20 vyšších súdnych úradníkov, chýba 9. Budova NS SR predstavuje akútnu prioritu. Pokiaľ nebude splnená, nebude možné naplniť programové vyhlásenie vlády proklamujúce vymožitelnosť práva.

JUDr. Hanzelová – NS SR je jediná kapitola, ktorá má nižší návrh štátneho rozpočtu na budúci rok ako tohtoročný rozpočet. Považuje za potrebné na toto poukázať, pretože to považuje za podcenenie Najvyššieho súdu SR. Navrhuje podporiť stanovisko Sudcovskej rady NS SR. JUDr. Burger sa spýtal, prečo boli určité rozpočtové prostriedky NS SR v predchádzajúcom roku vrátené do štátneho rozpočtu a zároveň sa spýtal, či na základe tohto neboli upravené finančné prostriedky NS SR. JUDr. Švecová konštatovala, že to súvisí s budovou Najvyššieho súdu SR, ktorý nemá vlastnú budovu a boli to kapitálové prostriedky, ktoré nebolo možné inak použiť. Doc. Bujňáková sa spýtala, či bol podaný návrh na vyriešenie budovy. JUDr. Švecová oznámila, že bol podaný návrh a boli vyčíslené i výdavky, ktoré je potrebné vynaložiť na prevod správy budovy, ako aj potrebné vynaložiť na kúpu novej budovy.

Súdna rada berie na vedomie návrh rozpočtu kapitoly NS SR s výhradami, že dôvod na zníženie finančných prostriedkov nebol daný a súčasne podporuje myšlienku pridelenia asistenta sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v roku 2009 v počte 29 a vyšších súdnych úradníkov v počte 9 a riešenia budovy pre NS SR.

JUDr. Sopoliga nevidí dôvod, aby došlo k znižovaniu rozpočtových prostriedkov. Tieto požiadavky treba zabezpečiť finančne a potom zrealizovať. JUDr. Sopoliga súhlasí s bodom c zápisnice. Nerozumie, prečo sa nevie nájsť riešenie pre Najvyšší súd SR. Táto budova bola postavená ako budova pre NS SR.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 389

Súdna rada SR berie na vedomie návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky s výhradami, že dôvod na zníženie finančných prostriedkov nebol daný a súčasne podporuje myšlienku pridelenia asistentov sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v roku 2009 v počte 29 a vyšších súdnych úradníkov v počte 9, ako aj riešenia budovy pre Najvyšší súd Slovenskej republiky.

2. Prerokovanie návrhu JUDr. Kristíny GLEZGOVEJ, sudkyne Okresného súdu Lučenec na zrušenie rozhodnutia podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 23106/2008-10/66008 zo dňa 29.9.2008 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 306/08)

Sudkyňa JUDr. Glezgová bola osobne prizvaná na zasadnutie Súdnej rady SR. Uviedla, že robí na OS v Lučenci od 1. januára 2001, aj v minulosti pracovala v justičných orgánoch, od skončenia vysokej školy. Nikdy nemala na pracovisku problém, často krát to nebolo jednoduché, napriek tomu sa stala najmladšou predsedníčkou senátu v Prahe. V Lučenci jej bola pridelená agenda výkonu rozhodnutí, ktorú takmer 3 roky predtým nikto nerobil. Konštatovala, že jej bol dočasne pozastavený výkon funkcie vzhľadom na spis, ktorý koloval. Vnútorný vzťah s týmto pánom nemá žiaden. Nemala vôbec pocit zaujatosti. Prvá námietka bola na to, že jej tam pracuje švagriná. JUDr. Glezgová uviedla, že švagrinú nemá. V ďalšej veci občana H. pojednávať nechcela. Keď sudca má pocit, že môžu vzniknúť pochybnosti, ktoré mu bránia v rozhodovaní, nemal by o veci rozhodovať. V druhej veci mala obavu, aby si účastníci nemysleli, že je zaujatá, nakoľko dotýčny pán bol jej dávny spolužiak.

JUDr. Marková navrhla vyhovieť návrhu JUDr. Glezgovej. JUDr. Sopoliga navrhol zaoberať sa tým, či takýto stupeň konania má mať za následok postihnutie sudkyne v takomto rozsahu. Sudkyňa má právo mať vlastný právny názor. Sudkyňa sa v prípade právnickej osoby necítila zaujatá, je to jej názor. JUDr. Hanzelová sa prikláňa k vyhovaniu návrhu JUDr. Glezgovej. JUDr. Burger považuje za dôležité uvedomiť si aj miestne pomery. Platí všeobecné pravidlo, že rozhodnutie sudcu má byť nestranné a nestranným sa má aj javiť. Je však druhá vec, aký postih za jej konanie má nasledovať. JUDr. Burik nepovažuje za správne, aby sudkyňa mala pozastavený výkon svojej funkcie. JUDr. Novák dospel k záveru, že je subjektívny názor sudcu či je zaujatý, alebo nie je zaujatý a prihovára sa za to, aby to nebolo takto radikálne riešené. Doc. Bujňáková sa spýtala, či je to naozaj také závažné porušenie a či má za to mať dočasné pozastavenie funkcie.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla odročiť tento bod rokovania na zajtrajší deň s tým, že bude prizvaný predseda Okresného súdu v Lučenci, aby predložil písomné materiály súvisiace s touto vecou. Sudkyňa JUDr. Glezgová má právo zúčastniť sa zasadnutia tiež.

Rokovania sa dňa 12.11.2008 zúčastnil predseda OS Lučenec, ktorý uviedol, že sudkyňa bola v prvom prípade namietaná účastníkom, ona sa vyjadrila že sa necíti byť zaujatá. V osobnej veci zástupcu účastníka sudkyňa vyjadrila, že sa s účastníkom veľmi dobre pozná a požiadala o vylúčenie. V treťom prípade k prvej veci napísala úplne opačné vyjadrenie, kde napísala že sa s účastníkom pozná, avšak necíti sa byť zaujatá. JUDr. Sopoliga sa spýtal, či neexistovalo iné riešenie ako vylúčenie sudkyne. Predseda OS Lučenec konzultoval túto vec s predsedom krajského súdu a najskôr zvažovali riešiť situáciu podľa §116 odsek 1, t.j. napomenutie, prípadne zrážkami z platu, neskôr sa rozhodli, aby prípad riešil disciplinárny súd. JUDr. Hanzelová uviedla, že ak tretie rozhodnutie, ktorým bola sudkyňa vylúčená, nemalo vplyv na rozhodnutie predsedu okresného súdu, konštatovala, že zrejme bolo vychádzané z druhého rozhodnutia, ktorým vylúčená nebola. Predseda OS

Lučenec poukázal na skutočnosť, že išlo o to, že sudkyňa sa v jednej veci cítila zaujatá a vec nechcela pojednávať a v druhej veci sa necítila zaujatá.

Hlasovanie:

Za: 3

Proti: 7

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 390

Súdna rada SR konštatuje, že návrh JUDr. Kristíny Glezgovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec na zrušenie rozhodnutia podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 23106/2008-10/66008 zo dňa 29.9.2008 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, nezískal dostatočný počet hlasov.

3. Prerokovanie návrhu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Agáty ŠTEFANIČOVEJ a JUDr. Igora RAGANA do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Michalovce (1 Ksr 318/08)

Na rokovanie o tomto bode programu boli prizvaní kandidáti.

Mgr. Agáta Štefaničová pracuje na Okresnom súde v Michalovciach ako vyššia súdna úradníčka 5 rokov. JUDr. Sopoliga sa spýtal, na akých úsekoch vykonávala prax ako vyššia súdna úradníčka. Kandidátka uviedla, že na všetkých. JUDr. Sopoliga odporučil hlasovať za kandidátku. JUDr. Usačevová sa spýtala, na ktorom úseku by chcela kandidátka pracovať. Kandidátka uviedla, že na civile.

JUDr. Igor Ragan - v súčasnosti pracuje na OS Trebišov, uchádza sa o funkciu sudcu na OS Michalovce. Prešiel všetkými úsekmi a agendami, teraz pôsobí na civilnom úseku pri jednotlivých sudcoch. JUDr. Šimonová sa spýtala, aká je vzdialenosť medzi Michalovcami a Trebišvom. Kandidát uviedol, že 15 km. JUDr. Janík sa spýtal, či bol test na výberovom konaní veľmi náročný. Kandidát vyslovil svoj subjektívny názor že testy sú náročné, avšak závisí od prípravy uchádzača. Doc. Bujňáková má za to, že kandidát bude vykonávať funkciu sudcu skutočne, ako sa patrí. JUDr. Bajánková sa spýtala, či má kandidát úmysel trvalo zostať na Okresnom súde v Michalovciach. Kandidát uviedol, že nevie o takých okolnostiach, ktoré by ho viedli podať návrh na preloženie. JUDr. Sopoliga spomenul, že JUDr. Ragan bol úspešný aj na predošlom výberovom konaní a tak navrhuje, aby bol kandidát schválený súdnou radou a predložený prezidentovi na vymenovanie.

Hlasovanie: Mgr. Štefaničová

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Ragan

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 391

Súdna rada SR schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcov s pridelením na konkrétny súd: Mgr. Agátu Štefaničovou s pridelením na Okresný súd Michalovce a JUDr. Igora Ragana s pridelením na Okresný súd Michalovce.

4. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Lei Márie STOVIČKOVEJ, sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 142/08, 1 Ksr 315/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Bajánková, ktorá navrhla podporiť dočasné pridelenie.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Leu Máriu Stovičkovú, sudkyňu Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1.1.2009 do 31.5.2009.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 392

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Leu Máriu Stovičkovú, sudkyňu Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1.1.2009 do 31.5.2009.

5. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Sluka, PhD., sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 316/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Bajánková, ktorá navrhla podporiť dočasné pridelenie.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Mariána Sluka, PhD., sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1.1.2009 do 30.6.2009.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 393

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Mariána Sluka, PhD., sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1.1.2009 do 30.6.2009.

6. Prerokovanie žiadosti JUDr. Patrície MISKOLCZYOVEJ, sudkyne Okresného súdu Spišská Nová Ves o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I (1 Ksr 279/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Sopoliga, ktorý uviedol, že tento návrh podporili všetci dotknutí predsedovia súdov. Navrhuje, aby súdna rada žiadosti o preloženie vyhovel.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR prekladá JUDr. Patríciu Miskolczyovú, sudkyňu Okresného súdu Spišská Nová Ves na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I, od 1.1.2009.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 394

Súdna rada SR prekladá JUDr. Patríciu Miskolczyovú, sudkyňu Okresného súdu Spišská Nová Ves na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I, od 1.1.2009.

7. Prerokovanie žiadosti JUDr. Ondreja KEKEŇÁKA, sudcu Okresného súdu Piešťany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno (1 Ksr 310/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Usačevová, ktorá poukázala na skutočnosť, že sudca žiada o preloženie, pretože chce robiť trestnú agendu. OS Piešťany ho potrebuje na civilnom úseku. Chápe, že má zdravotné problémy, avšak alergie sa dajú liečiť. Ak sa situácia na Okresnom súde v Piešťanoch zlepší, nebude mať námietky na jeho preloženie, avšak momentálne navrhuje nepodporiť jeho žiadosť o preloženie. Na zasadnutie súdnej rady bol prizvaný sudca JUDr. Kekeňák. Poďakoval, že mu bolo umožnené zúčastniť sa rokovania súdnej rady. Považuje za povinnosť bližšie zdôvodniť jeho preloženie. Uviedol, že jeho zdravotný stav sa v priebehu roka 2008 zhoršil, na Považí jeho alergická prerastá do astmy. Jeho diagnóza bola potvrdená pri vyšetrení, ktoré absolvoval. Zdravie je preňho hodnotou, ktorú si chce chrániť a požiadal súdnu radu o vyhovieť jeho žiadosti o preloženie. JUDr. Burik sa JUDr. Kekeňáka spýtal, na čo je alergický a či si myslí, že na OS v Brezne sa jeho zdravotný stav zlepší. JUDr. Kekeňák uviedol, že Brezno je horská oblasť a tak má predpoklad, že jeho zdravotný stav sa v horskej oblasti zlepší. Doc. Bujňáková sa spýtala, či nepocíťoval JUDr. Kekeňák zhoršenie zdravotného stavu pod vysokým pracovným tlakom. JUDr. Bajánková sa spýtala, kde býva JUDr. Kekeňák. JUDr. Kekeňák uviedol, že v Piešťanoch v prenájme. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Hulla, JUDr. Usačevová, JUDr. Šimonová.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR prekladá JUDr. Ondreja KEKEŇÁKA, sudcu Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 17

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 395

Súdna rada SR nevyhovuje žiadosti JUDr. Ondreja KEKEŇÁKA, sudcu Okresného súdu Piešťany o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno.

8. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline u určenie člena súdnej rady do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Námestovo (1 Ksr 311/08)

Výberové konanie sa bude konať v dňoch 18., 19. a 24. novembra 2008. Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii bol navrhnutý za člena do výberovej komisie JUDr. Burik.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Námestovo, JUDr. Jána Burika.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 396

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Námestovo, JUDr. Jána Burika.

9. Prerokovanie žiadosti podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky k zaujatiu stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu Národnej rady Slovenskej republiky na začatie konania o súlade zákona č. 458/2003 Z.z. o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovení niektorých ďalších právnych predpisov s Ústavou Slovenskej republiky, Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Dohovorom OSN proti korupcii (1 Ksr 314/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Švecová, ktorá navrhla prijať stanovisko, aby Ústavný súd SR predmetnému návrhu vyhovel a aby svojim nálezom vyslovil, že ustanovenia zákonov uvedených v návrhu a jeho doplnení nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1, č. 46 ods. 1, č. 48 ods. 1., č. 48 ods. 2, čl. 141 ods. 1, ods. 2, č. 144 ods. 1, č. 141a ods. 4, č. 145 ods. 2, č. 148 ods. 1, ods. 2, č. 46 ods. 1 Ústavy SR, s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5, 8 a článkom 11 ods. 1 Dohovoru OSN proti korupcii z dôvodov, uvedených v stanovisku vypracovanom JUDr. Švecovou zo dňa 10. novembra 2008. Treba sa zamerať na odstránenie diskriminácie vyvolanej spôsobom odmeňovania sudcov Špeciálneho súdu.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR navrhuje, aby Ústavný súd SR predmetnému návrhu vyhovel a aby svojim nálezom vyslovil, že ustanovenia zákonov uvedených v návrhu a jeho doplnení nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1, ods. 2, č. 46 ods. 1, č. 48 ods. 1, č. 48 ods. 2, čl. 141 ods. 1, ods. 2, č. 144 ods. 1, č. 141a ods. 4, č. 145 ods. 2, č. 148 ods. 1, ods. 2, č. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5 a 8 a

článkom 11 ods. 1 Dohovoru OSN proti korupciám z dôvodov, uvedených v prílohe tohto uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 397

Súdna rada SR navrhuje, aby Ústavný súd SR predmetnému návrhu vyhovel a aby svojím nálezom vyslovil, že ustanovenia zákonov uvedených v návrhu a jeho doplnení nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 12 ods. 1, ods. 2, č. 46 ods. 1, č. 48 ods. 1, č. 48 ods. 2, čl. 141 ods. 1, ods. 2, č. 144 ods. 1, č. 141a ods. 4, č. 145 ods. 2, č. 148 ods. 1, ods. 2, č. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, s článkom. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5 a 8 a článkom 11 ods. 1 Dohovoru OSN proti korupciám z dôvodov, uvedených v prílohe tohto uznesenia.

10. Prerokovanie návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Evy Baranovej, sudkyne Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 326/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa nevyjadril nikto.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Evu Baranovú, sudkyňu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1.1.2009 do 30.6.2009.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 398

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Evu Baranovú, sudkyňu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1.1.2009 do 30.6.2009.

11. Prerokovanie podnetu JUDr. Petra CHOVANKU, predsedu senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preskúmanie, či JUDr. Jana DUBOVCOVÁ nekonala v rozpore s ust. § 30 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zásadami sudcovskej etiky a etickým kódexom (1 Ksr 328/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Peter Chovanko, ktorý naďalej trvá na svojom podnete, pretože považuje za neadekvátne, akým spôsobom JUDr. Dubovcová spochybnila nezávislosť justície. I keď mal výhrady voči niektorým ministrom, funkcia sudcu mu nedovoľuje či už negatívne, alebo

pozitívne reagovať na osobu exekutívy, alebo výkonnej moci. Cíti to ako útok na svoju osobu. Článok, ktorý predchádzal rozhovoru svedčí o tom, že JUDr. Dubovcová zašla príliš ďaleko. Vyplynuli ďalšie reakcie denníka SME, ktoré súvisia s touto kauzou. Bolo spochybnené rozhodnutie sudcovskej rady, napriek tomu JUDr. Peter Chovanka nezvolil postup, že reagoval na vyjadrenie JUDr. Dubovcovej cez denníky, ale považuje za neprijateľné, čo si pán Fila dovoľil pri odseku citovanom v denníku. Má za to a je presvedčený, že súdna rada má zaujať stanovisko k tomu, či JUDr. Dubovcová neporušila zásady sudcovskej etiky svojim konaním. JUDr. Švecová sa spýtala, ako sa JUDr. Dubovcová dotkla cti JUDr. Chovanku. Ten odpovedal, že každý nezainteresovaný človek už pri prečítaní názvu sudcovia sa boja ozvať považuje každý sudca za urážku cti svojej osoby a urážku výkonu funkcie sudcu.

JUDr. Burger nepovažuje vystupovanie sudkyne za morálne a nestotožňuje sa s tým, že sudkyňa JUDr. Dubovcová sa vyjadruje za všetkých sudcov. Plne sa stotožňuje s tým, čo už povedal JUDr. Chovanko. JUDr. Kožíková sa stotožnila s názorom JUDr. Burgera. JUDr. Burik konštatoval, že by sa súdna rada nemala zaoberať takýmito podaniami. Nemyslí si, že to patrí na pôdu súdnej rady. Na druhej strane keď sa tým bude súdna rada zaoberať, mala by byť prizvaná i JUDr. Dubovcová. JUDr. Burger konštatoval, že súdna rada by mala zaujať stanovisko proti sudkyňi. V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Bajánková, ktorá konštatovala, že 2 články nie sú vôbec jej, treba zadržať postup podľa tlačového zákona. Navrhla, aby sa súdna rada vyjadrila v tom smere, že ide o osobný názor sudkyne, a ostatní sudcovia sa s ním nestotožňujú. Treba zvážiť postup, aby sa sudcovskému stavu prílepiť a nie prihoršilo. JUDr. Švecová konštatovala, že nevidí dôvod, aby súdna rada reagovala a navrhla zobrať podanie na vedomie. JUDr. Usačevová konštatovala, že nemá rada, keď niekto hovorí vo všeobecnosti za všetkých sudcov, ona je svojprávna a svoj názor si vie aj osobne povedať a obhájiť a v tomto smere sa stotožňuje s názorom JUDr. Chovanku. JUDr. Sopoliga konštatoval, že formulácia je jasná, avšak sudcovská rada krajského súdu má také isté možnosti konať ako súdna rada. Zásady etického kódexu sa prijímajú súdnou radou po dohode s ministrom. Etický kódex ešte nie je schválený. JUDr. Sopoliga sa stotožňuje s názorom sudcovskej rady. JUDr. Janík navrhol v uznesení vyjadriť, že názor väčšiny sudcov nie je totožný s názorom JUDr. Dubovcovej. JUDr. Bajánková navrhla prijať vyhlásenie, že JUDr. Dubovcová hovorí svoj osobný názor a nie názor za sudcov. JUDr. Usačevová konštatovala, že by to mal riešiť predseda krajského súdu. Doc. Bujňáková súhlasí s tým, že sudcov uráža, čo o nich bolo písané. Na druhej strane si myslí, že niekedy je lepšie mlčať.

Návrh uznesenia: súdna rada rešpektuje právo slobody prejavu a konštatuje, že návrh JUDr. Dubovcovej publikovaný v článku SME je len jej osobným názorom, ktorým spochybňuje svoju nestrannosť a s týmto názorom sa súdna rada nestotožňuje. Podnet JUDr. Chovanka súdna rada odstupuje na vybavenie sudcovskej rade pri OS v BB.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 399

Súdna rada SR rešpektuje právo slobody prejavu a konštatuje, že návrh JUDr. Dubovcovej publikovaný v článku SME je len jej osobným názorom, ktorým spochybňuje svoju nestrannosť a s týmto názorom sa súdna rada nestotožňuje. Podnet JUDr. Chovanka súdna rada odstupuje na vybavenie sudcovskej rade pri OS v BB.

12. Prerokovanie návrhu rozpočtu civilnej časti kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na roky 2009 až 2011 (1 Ksr 335/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila Doc. Bujňáková, ktorú pri pohľade na kapitálové výdavky mrzí, že sa tam nedostalo riešenie budov na KS v KE. JUDr. Petriková konštatovala, že sa v návrhu neuvádzajú kapitálové prostriedky na dokončenie rekonštrukcie pre OS Vranov nad Topľou. JUDr. Hudák konštatoval, že nepočítajú so žiadnymi výdavkami na modernizáciu budov, zariadení, situácia je zlá, boli rokovania na MS SR, nejaké finančné prostriedky ešte budú pridelené. Čo sa týka budovy košických súdov, je rozjednaná vec s Ústavným súdom. Predseda KS však tvrdí, že to nie je dobré riešenie. Budova Najvyššieho súdu je tiež v riešení a keď sa to podarí, i Súdna rada SR by išla do nových priestorov. JUDr. Sopoliga je rád, že správa ministerstva je realistická, avšak konštatovanie v nej mu nestačí. Uznesenie vlády, že je prioritou riešiť budovu v Košiciach ešte stále platí. Nepáči sa mu to, že sa nevytvárajú podmienky pre chod justície. JUDr. Burger konštatoval, že nedostatky vidí v pohľade justície ako na úrad, nie na inštitúciu, a v tom, že justícia nie je považovaná za to, čím je. Súdna rada by sa mala postaviť proti pohľadu verejnosti na súdnictvo, zdevastované súdnictvo v očiach verejnej mienky. JUDr. Švecová navrhla osobnú návštevu ministra financií SR a bol by z toho výstup, čím je odôvodnený postup MF SR voči Ústavnému súdu SR a NS SR. Doc. Bujňáková konštatovala, že by mala byť dodržaná zásada hospodárnosti aj zásada proporcionality. Treba niečo urobiť, aby mali pocit sebareflexie.

Návrh uznesenia: súdna rada berie na vedomie správu a zdôrazňuje, že s takýmto rozpočtom nie je možné zabezpečiť plnenie úloh výkonu súdnictva, ako to predpokladá programové vyhlásenie vlády a jednoznačne podstatne zhorší vymožitelnosť práva na území SR. Vyslovuje nespokojnosť s prideleným množstvom finančných prostriedkov a poveruje Doc. JUDr. Máriu Bujňákovú, JUDr. Švecovú a JUDr. Bajánkovú osobnou návštevou ministra financií SR za účelom vysvetlenia dôvodu krátenia finančných prostriedkov pre NS SR na rok 2009 a disproporcie medzi dotáciou pre justičné orgány.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 400

Súdna rada SR berie na vedomie správu a zdôrazňuje, že s takýmto rozpočtom nie je možné zabezpečiť plnenie úloh výkonu súdnictva ako to predpokladá programové vyhlásenie vlády a jednoznačne podstatne zhorší vymožitelnosť práva na území SR. Vyslovuje nespokojnosť s prideleným množstvom finančných prostriedkov a poveruje Doc. JUDr. Máriu Bujňákovú a JUDr. Danielu Švecovú a JUDr. Janu Bajánkovú osobnou návštevou ministra financií SR za účelom vysvetlenia dôvodu krátenia finančných prostriedkov pre NS SR na rok 2009 a disproporcie medzi dotáciou pre justičné orgány.

13. Prerokovanie návrhu „Zásad povoľovania výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí“ (1 Ksr 44/07)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Hanzelová navrhla na str. 4 bod 7 písm. b doplniť slová „alebo ak“

JUDr. Šimonová navrhla gramaticky upraviť str. 4 ods. 1 písm. e.

JUDr. Usačevová navrhla rozlišovať prácu v domácom prostredí pre sudcov okresných súdov a pre sudcov odvolacích súdov zachovať doterajší stav, t.j. možnosť pracovať doma 3 dni v týždni. JUDr. Švecová navrhla rozšíriť možnosť práce v domácom prostredí podľa návrhu vypracovanom JUDr. Hanzelovou. JUDr. Hanzelová navrhla, aby počet dní stanovil predseda súdu, prípadne v prechodných ustanoveniach doplniť, aby predseda Najvyššieho súdu mohol upraviť počet dní. Podľa čl. 6 predseda NS SR môže ustanoviť rozsah práce v domácom prostredí.

Po ukončení diskusie podpredsedníčka súdnej rady navrhla prijať uznesenie: Súdna rada SR schvaľuje Zásady povoľovania výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí s pripomienkami prednesenými členmi súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 401

Súdna rada SR schvaľuje Zásady povoľovania výkonu funkčných povinností sudcu v domácom prostredí s pripomienkami prednesenými členmi súdnej rady.

14. Informácia v právnej veci navrhovateľa JUDr. Stanislava Sojku, PhD., sudcu Okresného súdu Michalovce vedenej na Krajskom súde v Bratislave spisová značka S 135/08 o preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí Súdnej rady Slovenskej republiky a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (1 Ksr 216/08)

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu k tomuto bodu programu. JUDr. Blanka Weismannová informovala o postúpení právnej veci navrhovateľa na Krajský súd v Bratislave. Podpredsedníčka súdnej rady navrhla zobrať informáciu na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 402

Súdna rada SR berie na vedomie Informáciu v právnej veci navrhovateľa JUDr. Stanislava Sojku, PhD., sudcu Okresného súdu Michalovce vedenej na Krajskom súde v Bratislave spisová značka S 135/08 o preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí Súdnej rady Slovenskej republiky a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

V rámci kontroly plnenia uznesení JUDr. Kožíková navrhla opätovne vyzvať generálneho prokurátora, aby podal požadovanú informáciu k uzneseniu Súdnej rady SR č. 354.

Návrh uznesenia: Súdna rada SR opätovne vyzýva generálneho prokurátora aby podal požadovanú informáciu k uzn. č. 354.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Uznesenie č. 403

Súdna rada SR opätovne vyzýva generálneho prokurátora, aby podal požadovanú informáciu k uzn. č. 354.

JUDr. Weismannová informovala, že podpredsedníčka súdnej rady by mala vyhlásiť voľby na kandidáta na sudcu Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu z dôvodu, že Jánovi Klučkovi, sudcovi Európskeho súdneho dvora za Slovenskú republiku uplynie funkčné obdobie dňa 6. októbra 2009 a zároveň informovala, že Stále zastúpenie pri EU Brussel listom zo dňa 21.9.2008 požiadalo Súdnu radu SR o nomináciu kandidáta na sudcu Európskeho súdneho dvora Slovenskou republikou.

V diskusii členovia súdnej rady stanovili termín na 9. januára 2009, termín návrhov do 18. decembra 2008. Ďalej podpredsedníčka Súdnej rady SR vyhlásila voľby na kandidáta na sudcu Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu na deň 9.1.2009 o 10:00 hod. Voľby sa budú konať v pojednávacej miestnosti Najvyššieho súdu SR.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 404

Súdna rada SR berie na vedomie vyhlásenie volieb kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev so sídlom v Luxemburgu na deň 9. januára 2009 o 10.00 hod. v zasadacej miestnosti č. P1 Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

JUDr. Sopoliga navrhol zaoberať sa publikovaným návrhom poslanca Národnej rady SR Daniela Lipšica o zmrazení aj platov sudcov SR v roku 2009.

JUDr. Sopoliga navrhol hlasovať o uznesení: Návrh poslanca Daniela Lipšica na zmrazenie platov sudcov v roku 2009 považuje súdna rada za neakceptovateľný. Ide o pokračovanie v činnosti, ktorou bolo zasiahnuté do nezávislosti súdnictva, ako to konštatoval Ústavný súd SR v roku 2007 pri posudzovaní protiústavnosti zmrazovania platov sudcov, ktoré tvoria zákonnú garanciu ich nezávislosti.

Návrh zároveň nerešpektuje súčasný stav ekonomiky a účel zákona o zabezpečení odmeňovania sudcov len podľa dosiahnutého stavu ekonomiky v príslušnom roku ako jediného objektívneho ukazovateľa nezávislého na svojvôli politikov.

Hlasovanie:

Za: 17
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 405

Návrh poslanca Daniela Lipšica na zmrazenie platov sudcov v roku 2009 považuje súdna rada za neakceptovateľný. Ide o pokračovanie v činnosti, ktorou bolo zasiahnuté do nezávislosti súdnictva, ako to konštatoval Ústavný súd SR v roku 2007 pri posudzovaní protiústavnosti zmrazovania platov sudcov, ktoré tvoria zákonnú garanciu ich nezávislosti.

Návrh zároveň nerešpektuje súčasný stav ekonomiky a účel zákona o zabezpečení odmeňovania sudcov len podľa dosiahnutého stavu ekonomiky v príslušnom roku ako jediného objektívneho ukazovateľa nezávislého na svojvôli politikov.

JUDr. Hulla navrhol zaoberať sa v rámci určeného termínu návrhom kandidátov na členov Rady justičnej akadémie.

JUDr. Hulla konštatoval, že treba navrhnúť termín volieb členov Rady Justičnej akadémie a lehotu, do kedy Kolégia sudcovských rád v obvodoch krajského súdu navrhnú kandidátov. Lehota bola po krátkej diskusii navrhnutá do 5. decembra 2008. Na základe informácie o skončení funkčného obdobia 5 členov rady Justičnej akadémie ku dňu 5.4.2009, ktorých zvolila Súdna rada SR bolo navrhnuté nasledovné uznesenie:

Návrh uznesenia: Súdna rada SR žiada predsedov Kolégií predsedov Sudcovských rád v obvodoch krajských súdov a predsedov sudcovských rád Najvyššieho súdu SR, Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne a Špeciálneho súdu o predloženie návrhu kandidátov z radov sudcov na funkciu člena rady Justičnej akadémie, ktorých volí Súdna rada SR.

Hlasovanie:

Za: 16
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 406

Súdna rada SR žiada predsedov Kolégií predsedov Sudcovských rád v obvodoch krajských súdov a predsedov sudcovských rád Najvyššieho súdu SR, Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne a Špeciálneho súdu o predloženie návrhu kandidátov z radov sudcov, na funkciu člena rady Justičnej akadémie, ktorých volí Súdna rada SR.

Návrh vyhlášky MS SR o náhrade výdavkov sudcu pri dočasnom pridelení, pri výkone stáže a pri preložení na súd vyššieho stupňa

JUDr. Hulla vzhľadom na to, že otázka riešenia stáže je otázka aj iných inštitúcií, navrhol do čl. 3 doplniť písm. d) sídlo inštitúcie (prezidentská kancelária, ústavný súd, justičná akadémia) v ktorom vykonáva stáž, nie je zhodné so sídlom osobného úradu sudcu.

JUDr. Hanzelová konštatovala, že nemala dôvodovú správu a tak nevie, či existuje porovnávanie nárokov zo zákona o cestovných náhradách a nárokov z vyhlášky.

JUDr. Petriková navrhla ustanoviť komisiu, do ktorej navrhla: JUDr. Šimonová, JUDr. Hanzelová, JUDr. Hulla

Hlasovanie: JUDr. Hanzelová

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr.Hulla

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Usačevová

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Šimonová

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 407

Súdna rada schvaľuje komisiu na vypracovanie pripomienok v zložení: JUDr. Hanzelová, JUDr. Hulla, JUDr. Usačevová, JUDr. Šimonová.

JUDr. Blanka Weismannová predniesla informáciu o liste prezidenta Európskej siete súdnych rád, pána Johna Thomasa, adresovaného podpredsedníčke súdnej rady JUDr. Vierke Petrikovej, o pozývacom liste členov súdnej rady SR na návštevu Najvyššieho súdu Anglicka a Walesu a ENCJ v Londýne, zo dňa 28.10.2008. Ďalej informovala o liste prezidenta Johna Thomasa členom ENCJ z 27.10.2008, v ktorom vyzýva členské štáty, aby uviedli svoje preferencie pokiaľ ide o to, na práci ktorého výboru v rámci ENCJ by sa chceli zúčastňovať, aby predložili predstavy týkajúce sa "Budúceho programu", ktorý bude pokračovaním "Haagskeho programu" a aby predložili do 2. vydania Bulletinu ENCJ svoje prípadné príspevky.

Uznesenie č. 408

Súdna rada berie na vedomie informáciu o liste prezidenta Európskej siete súdnych rád, pána Johna Thomasa, zo dňa 28.10.2008 a liste prezidenta Európskej siete súdnych rád, Johna Thomasa z 27.10.2008.

Členovia súdnej rady v rámci programu zasadnutia ďalej pracovne navštívili aj okresné sudy v Humennom, v Michalovciach a vo Vranove nad Topľou, kde za prítomnosti vedenia súdu sa oboznámili s ich problematikou.

Najbližšie zasadnutie súdnej rady sa bude konať v dňoch 11.-12. decembra 2008 so začiatkom o 10:00 hod. v hoteli Partizán na Táloch.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Ján Burik