

**Disciplinárny senát**

**R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Škvaridlovej a členov senátu doc. JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD. a JUDr. Jána Šmrholu na ústnom pojednávaní dňa 3.decembra 2019 v Bratislave, v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Mgr. A. O., sudcovi Okresného súdu X o návrhu na začatie disciplinárneho konania pre opätovné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. - o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov podanom dňa 3.júla 2019 predsedníčkou Okresného súdu X takto

**r o z h o d o l:**

Mgr. A. O., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudca Okresného súdu X

**s a u z n á v a v i n n ý m , ž e**

**1.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/243/2006** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 06.12.2018 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 07.01.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v

zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 05.02.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

**2.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/396/2015** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 20.12.2018 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 21.01.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

**3.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/176/2011** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 27.12.2018 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 28.01.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania

disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený. V danej veci bola do rúk predsedu súdu podaná zo strany žalobcu dňa 05.06.2019 s'ťažnosť na priet'ahy v konaní, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná.

**4.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8Csp/42/2018** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 08.01.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 08.02.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený. V danej veci bola do rúk predsedu súdu podaná zo strany žalobkyne dňa 31.05.2019 s'ťažnosť na priet'ahy v konaní, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná.

**5.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/136/2015** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 15.01.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 15.02.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania

disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

**6.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/103/2007** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 07.02.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 07.03.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

**7.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/343/2015** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 12.02.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 12.03.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 15.04.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

**8.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/95/2016** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 18.02.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 18.03.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 23.04.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

**9.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/78/2012** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 05.03.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 05.04.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 06.05.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

**10.** V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/14/2016** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 19.03.2019 vyhlásil na pojednávaní

rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 19.04.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 20.05.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.5.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený. V danej veci bola do rúk predsedu súdu podaná zo strany žalobcu dňa 07.06.2019 sťažnosť na prieťahy v konaní, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná.

### **t e d a**

v bodoch 1.) až 10.) porušil povinnosti sudcu vyplývajúce z § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. tým, že nevykonal požadované úkony zákonom stanovenej lehote,

### **č í m s p á c h a l**

v bodoch 1.) až 10.) opätovne disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.1, písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, preto

### **z a t o s a m u u k l a d á**

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov - zníženie funkčného platu o **30 % na obdobie 4 (štyroch) mesiacov.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

I. Navrhovateľka, predsedníčka Okresného súdu X podala proti sudcovi Okresného súdu X Mgr. A. O., nar. xxx, bytom xxx návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 25. júna 2019 č.: 1Spr O/338/2019, doručený disciplinárnemu senátu dňa 3. júla 2019 pre opätovné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich v znení neskorších zmien a doplnkov a navrhla uznať Mgr. A. O. vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.1 písm. a/ z. č. 385/2000 Z. z. a uložiť mu disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie 4 mesiacov podľa § 117 ods.1 písm. b/ z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich v znení neskorších zmien a doplnkov zodpovedajúce závažnosti disciplinárneho previnenia.

Návrh odôvodnila tým, že sudca

1. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/243/2006** svojou nečinnosťou zaviniť priet'ah v konaní, keď dňa 06.12.2018 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 07.01.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 05.02.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes.

Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

2. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/396/2015** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 20.12.2018 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 21.01.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

3. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/176/2011** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 27.12.2018 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 28.01.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.



V danej veci bola do rúk predsedu súdu podaná zo strany žalobcu dňa 05.06.2019 sťažnosť na prieťahy v konaní, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná.

4. V konaní vedenom pod sp. zn. **8Csp/42/2018** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 08.01.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 08.02.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

V danej veci bola do rúk predsedu súdu podaná zo strany žalobkyne dňa 31.05.2019 sťažnosť na prieťahy v konaní, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná.

5. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/136/2015** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 15.01.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 15.02.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

6. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/103/2007** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 07.02.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 07.03.2019, napriek tomu písomné vyhotovenie rozsudku sudca neodovzdal kancelárii. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

7. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/343/2015** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 12.02.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 12.03.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 15.04.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na priet'ahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania priet'ahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

8. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/95/2016** svojou nečinnosťou zavinil priet'ah v konaní, keď dňa 18.02.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie

rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 18.03.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 23.04.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

9. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/78/2012** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 05.03.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 05.04.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 06.05.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.05.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený.

10. V konaní vedenom pod sp. zn. **8C/14/2016** svojou nečinnosťou zavinil prieťah v konaní, keď dňa 19.03.2019 vyhlásil na pojednávaní rozsudok vo veci samej a teda zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku v zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula dňom 19.04.2019. Uvedená lehota bola na základe písomnej žiadosti v

zmysle citovaného ustanovenia zákona predĺžená do 20.05.2019. Sudca ani v predĺženej lehote rozsudok neodovzdal spisovej kancelárii na expedovanie a neučinil tak dodnes. Dňa 17.5.2019 bol písomne upozornený predsedníčkou súdu na prieťahy v konaní s tým, že sudcovi bola určená lehota na odstránenie nedostatkov do 31.05.2019 pod hrozbou podania disciplinárneho návrhu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania prieťahy odstránené neboli a teda rozsudok nebol vyhotovený. V danej veci bola do rúk predsedu súdu podaná zo strany žalobcu dňa 07.06.2019 sťažnosť na prieťahy v konaní, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná.

II. Sudca sa písomne k návrhu na začatie disciplinárneho konania nevyjadril.

III. Disciplinárny senát na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom disciplinárne stíhaného sudcu, ktorý nerozporoval skutkové okolnosti uvádzané navrhovateľkou, predsedníčkou Okresného súdu X v návrhu na začatie disciplinárneho konania, oboznámil sa so spismi sp. zn. 8C 243/2006, 8C 176/2011, 8C 136/2015, 8C 103/2007, 8C 95/2016 a 8C 78/2012, ktoré predložila na výzvu disciplinárneho senátu navrhovateľka, oboznámil aj pripojené rozhodnutia disciplinárnych senátov 6Ds 2/2017, 1Ds 5/2014, 1Ds 3/2013, 1Ds 5/2011 a 1Ds 1/2018.

IV. Disciplinárne stíhaný sudca na pojednávaní uviedol, že celá situácia ho mrzí, vznikla aj tým, že v polovici februára 2019 mu odišiel vyšší súdny úradník, ktorý mu dosť v práci pomáhal, ktorý vo februári 2019 čerpal dovolenku. V mesiaci marci 2019 mu bol pridelený nový vyšší súdny úradník. Jeho snahou bolo vždy, aby veci rozhodol a urobil to čo najlepšie, ale je si vedomý, že sa v práci dostal do sklzu. V senáte mal aj staršie veci a niektoré

z nich boli aj náročné a citlivé. V januári 2019 začal s nerozhodnutými 345 vecami, v novembri 2019 mal nerozhodnutých 256 vecí a v januári 2019 nevybavených 475 vecí. Aktuálne mal nevybavených 402 vecí. Sudca považoval zníženie počtu vecí za výrazné, čo bolo spôsobené jeho snahou skutočne stav v senáte zlepšiť a rozhodnúť viac vecí. Podľa neho bol zaťažený viac ako ostatní civilní sudcovia, ale túto situáciu nesignalizoval predsedníčke súdu. Civilné veci v jeho senáte boli nielen náročné, ale aj citlivé. V roku 2018 a 2019 nebol práceneschopný, nemal žiadne problémy na pracovisku, ale už dlhšiu dobu je v psychickej nepohode a cíti sa vyhorený. Nevedel sa vyjadriť k presnému počtu sudcov na Okresnom súde X, ale pripustil, že môže ísť o číslo 20. Vždy niekto na súde chýbal, ale tiež sa nevedel vyjadriť na pojednávaní, koľko sudcov aktuálne chýba na súde.

Niektoré rozsudky nenapísal v 30-dňovej lehote a nenapísal ich ani po predĺženej lehote predsedníčkou súdu, ale niektoré rozsudky boli náročné a podľa neho by si vyžadovali na napísanie aj dlhšiu lehotu.

Spisy, ktoré boli predložené disciplinárnemu senátu z Okresného súdu X, ide o spisy sp. zn. 8C 243/2006, 8C 176/2011, 8C 136/2015, 8C 103/2007, 8C 95/2016 a 8C 78/2012, disciplinárny senát zistil, že rozhodnutia v týchto veciach sú už v písomnej forme vyhotovené s oneskorením. Išlo o rozhodnutia, ktoré boli náročné. Niektoré rozhodnutia boli aj dvakrát odvolacím súdom zrušené a v niektorých veciach mal dilemu, ako rozhodnúť, resp. nevedel v niektorých veciach ako ďalej postupovať. K organizácii práce v senáte uviedol, že keď neukončí jednu vec, nezačne ďalšiu vec, preto došlo k sklzu a v rozhodnutých veciach napísal rozhodnutia s oneskorením.

Spisy vedené pod sp. zn. 8C 396/2015, 8Csp 42/2018 a 8C 343/2015 boli v dôsledku odvolania postúpené na odvolací súd.

Vo veci sp. zn. 8C 14/2016 sudca v decembri 2019 vyhotovoval rozsudok v písomnej forme.

V čase pojednávania disciplinárnej veci 3Ds 1/2019 mal nerozhodnutých 256 vecí, z toho mal 100 vecí reštančných. V októbri 2019 rozhodol 50 vecí, nevedel uviesť presne, koľko z nich bolo reštančných. Naposledy bol hodnotený ako sudca „dobrý“. Rozsudky si vyhotovuje sám v práci. Viac má potvrdených rozhodnutí z odvolacieho súdu ako zrušených.

V. Disciplinárny senát vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, oboznámil rozhodnutia disciplinárnych senátov vo veciach vedených pod sp. zn. 1Ds 5/2011 v spojení s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu pod sp. zn. 1Dso 3/2013, ktorým bol sudca uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.1 písm. a/ z. č. 385/2000 Z. z. a bolo upustené od uloženia disciplinárneho opatrenia, rozhodnutím 1Ds 16/2012 zo 16.1.2013 bolo rozhodnuté o spojení vecí 1Ds 16/2012 a 1Ds 19/2012 na spoločné konanie, rozhodnutím 1Ds 5/2014 z 29.9.2015 bol sudca uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ z. č. 385/2000 Z. z. a zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.2 písm. g/ z. č. 385/2000 Z. z. a bolo mu uložené disciplinárne previnenie zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov. Ďalším rozhodnutím sp. zn. 6Ds 2/2017 zo dňa 8.2.2018 bol uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ z. č. 385/2000 Z. z. a bolo mu uložené napomenutie.

Sudca bol rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 1Ds 1/2018 zo dňa 31.5.2018 uznaný vinným za prierahy v konaní v 22 veciach a bolo mu uložené opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediacich v znení neskorších zmien a doplnkov, zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie štyroch mesiacov. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že disciplinárny senát v disciplinárnom konaní 1Ds 1/2018 sa oboznámil s hodnotením sudcu za roky 2012 až 2014, z ktorého vyplynulo, že sudca spĺňa

odborné, osobnostné i charakterové predpoklady pre vykonávanie funkcie sudcu a bol hodnotený tak, ako sudca uviedol hodnotením „dobrý“.

VI. Disciplinárny senát sa oboznámil s obsahom všetkých predložených spisov z Okresného súdu X tak, ako je uvedené v bode III. odôvodnenia tohto rozhodnutia, pričom disciplinárny senát oboznámil v každom jednom spise úkony zákonného sudcu predchádzajúce konštatovaním priet'ahov v konaní, následne úkony po konštatovanej nečinnosti, pričom vo všetkých týchto veciach disciplinárny senát uznáva disciplinárne stíhaného sudcu za vinného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, lebo bola objektívne zistená nečinnosť zákonného sudcu, ktorý nenapísal rozhodnutia zákonom stanovenej lehote a ani po upozornení navrhovateľkou, čím spôsobil priet'ahy v konaní.

VII. Podľa § 30 ods.4 z. č. 385/2000 Z. z. – o sudcoch a prísediach v znení neskorších zmien a doplnkov, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priet'ahov.

VIII. Podľa § 120 ods. 2 cit. zákona, návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a) minister,
- b) predseda súdnej rady,
- c) verejný ochranca práv,
- d) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode a hosťujúcemu sudcovi vykonávajúcemu funkciu sudcu na určenom okresnom súde v jeho obvode,
- e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu a hosťujúcemu

sudcovi vykonávajúcemu funkciu sudcu na príslušnom súde, a to aj po skončení výkonu funkcie sudcu ako hosťujúceho sudcu na tomto súde,

f) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu a hosťujúcemu sudcovi vykonávajúcemu funkciu sudcu na príslušnom súde, a to aj po skončení výkonu funkcie sudcu ako hosťujúceho sudcu na tomto súde.

IX. Podľa § 116 ods. 1 cit. zákona, disciplinárnym previnením je

a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu,

b) správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných priet'ahov.

c) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom "nevyhovujúci",

d) nesplnenie povinnosti podať majetkové priznanie podľa § 32 ods. 1 ani v lehote ustanovenej podľa § 33 ods. 1 alebo nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať zdroj majetkových prírastkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho platov a iných vyčíslených príjmov,

e) prítomnosť na pracovisku pod vplyvom alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky, ak nejde o disciplinárne previnenie podľa odseku 3 písm. a); ak sa sudca na výzvu predsedu súdu alebo predsedu príslušného súdu



vyššieho stupňa odmietne podrobiť dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v krvi alebo lekárskeho odberu a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, má to rovnaké právne následky, ako keby bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok,

f) nesplnenie povinnosti podať písomné vyhlásenie podľa § 31 ods. 1 v ustanovenej lehote alebo uvedenie neúplných údajov alebo nepravdivých údajov vo vyhlásení podľa § 31 ods. 1.

X. Podľa § 117 ods. 1 písm. b/ cit. zákona, za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

b) zníženie funkčného platu až o 30% na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu, na obdobie najviac šiestich mesiacov.

XI. Disciplinárny senát v prvom rade skúmal, či návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný pred uplynutím premlčacích lehôt podľa § 120 ods. 4 z. č. 385/2000 Z. z.

XII. Disciplinárny senát ďalej skúmal, či sudca porušil ustanovenie § 30 ods.4 z. č. 385/2000 Z. z. a či svojím konaním, resp. nekonaním naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia zavineným nesplnením alebo porušením povinnosti sudcu upravené v § 116 ods.1 písm. a/ cit. zákona tak, ako je uvedené v disciplinárnom návrhu navrhovateľky. Disciplinárny senát poukazuje na to, že je viazaný skutkami uvedenými v podanom návrhu a podľa § 150 ods.2 z. č. 385/2000 Z. z. v spojení s § 278 ods.1 Trestného poriadku, t.

j. opísanie v skutkovej vete podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, vrátane jeho vymedzenia, čo do porušenia konkrétnej povinnosti, ktorá má byť disciplinárnym previnením, pričom v danom prípade v zmysle podaného návrhu má disciplinárne stíhaný sudca spáchať disciplinárne previnenie zavineným porušením povinnosti sudcu vyplývajúcej z ustanovenia § 30 ods.4 z. č. 385/2000 Z. z., ktorého sa mal dopustiť takým spôsobom, že bol povinný konať a vypracovať súdne rozhodnutia zákonom stanovenej lehote 30 dní, ktoré ale nenapísal v 30-dňovej lehote, nenapísal ich ani po upozornení navrhovateľkou, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia. Povinnosťou sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v konaní, aby čo najskôr odstránil stav právnej neistoty účastníkov konania, resp. strán sporu, kvôli ktorému sa obrátili na súd. Táto povinnosť sudcu vyplýva z čl. 48 ods.2 Ústavy SR, ako aj z ustanovení CSP.

S poukazom na všetky zistenia v disciplinárnej veci a zhodnotením všetkých dôkazov, disciplinárny senát dospel k záveru, že sudca zavinené porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods.4 z. č. 385/2000 Z. z. a svojim zavineným konaním porušil povinnosť, spôsobil prieťahy v konaní tým, že nenapísal rozhodnutia zákonom stanovenej lehote uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Tým sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods.1 písm. a/ cit. zákona.

Sudca na pojednávaní nepoprel porušenie povinnosti sudcu, svoje konanie odôvodnil tým, že je z práce vyčerpaný, doslova uviedol, že je vyhorený. Avšak prejavil úprimnú ľútosť, pričom v čase rozhodovania posudzovanej veci boli všetky rozhodnutia sudcom vyhotovené v písomnej forme. Disciplinárny senát prihliadol i na hodnotenie sudcu uvedené v disciplinárnej veci 1Ds 1/2018, kde bol hodnotený ako „dobrý“. S prihliadnutím na to, že sudca bol už opätovne disciplinárne stíhaný, disciplinárny senát mu uložil v zmysle § 117 ods. 1 písm.

b/ z. č. 385/2000 Z. z. opatrenie a to zníženie funkčného platu o 30 % na dobu 4 mesiacov.

Disciplinárny senát záverom uvádza, že u disciplinárneho previnenia senát zobral do úvahy návrh navrhovateľky, pričom mal za preukázané porušenie povinnosti sudcu vo veciach uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ide o opätovné porušenie povinnosti sudcu, ale senát zobral do úvahy aj úprimnú ľútosť sudcu a uznanie viny za takýto stav.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

**V Bratislave 3. decembra 2019**

**JUDr. Ľudmila Škvaridlová**  
**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Zuzana Dimmelová