

## **R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát v zložení predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a členov senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a Mgr. Petra Luptáka, vo veci disciplinárneho návrhu podaného predsedom Krajského súdu X na sudkyňu **JUDr. I. A.**, vedeného pod sp. zn. 6 Ds 3/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 129 ods. 6 a § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch a prísediacich) sa disciplinárne konanie o návrhu na začatie disciplinárneho konania proti **JUDr. I. A.**, nar. xxx, bytom xxx, sudkyňi Okresného súdu X, zast. AK H.I.F., spol. s r. o., Radvanská 1, 811 01 Bratislava, pre skutok, že

ako zákonná sudkyňa v právnej veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 9C/91/1980 porušila povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4/ zák. č. 385/2000 Z. z., keď v uvedenej veci nekonala v období od 7.6.2012 do 14.2.2014,

kvalifikovaný ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch a prísediacich,

### **z a s t a v u j e ,**

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda Krajského súdu X podal dňa 06. júna 2016 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu X JUDr. I. A. pre skutok, že ako zákonná sudkyňa v právnej veci vedenej na Okresnom súde X pod sp. zn. 9C/91/1980 porušila povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4/ zák. č. 385/2000 Z. z., keď v uvedenej veci nekonala v období od 7.6.2012 do 14.2.2014.

Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 6 Ds 3/2016 a pridelený bol do senátu predsedníčky disciplinárneho senátu JUDr. Beáty Javorkovej.

Disciplinárny senát vykonal vo veci neverejné zasadnutie dňa 10. novembra 2016.

Podľa § 120 ods. 2/ zákona o sudcoch a prísediach návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať a) minister, b) predseda súdnej rady, c) verejný ochranca práv, d) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode, e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu a f) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu.

Podľa § 120 ods. 7 veta prvá zákona o sudcoch a prísediach návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Podľa § 120 ods. 8 zákona o sudcoch a prísediach návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas; ak ide o priestupok, návrh musí ďalej obsahovať označenie príslušného ustanovenia zákona, ktorého znaky skutok napl'ňa, a dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní priestupku.

Podľa § 124 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich *disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví*, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Lehota uvedená v § 120 ods. 7 vyššie citovaného zákona je lehotou zákonnou, z čoho vyplýva, že jej zachovanie je disciplinárny senát povinný skúmať z úradnej povinnosti.

Disciplinárny senát preto považoval za potrebné vysporiadať sa prioritne s otázkou, či bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný včas, teda v zákonom stanovenej lehote. Za týmto účelom sa disciplinárny senát oboznámil so spisovým materiálom Okresného súdu X sp. zn. 9C/91/1980, návrhom na začatie disciplinárneho konania, resp. s jeho odôvodnením, ďalej s listom vtedajšej predsedníčky Okresného súdu X JUDr. V. U. zo dňa 09.12.2015. Taktiež vykonal dopyt na Okresný súd X či veci, kde je vydaný ústavný nález, sú sledované Okresným súdom X, a či vec 9C/91/1980 bola oznámená predsedovi Okresného súdu X a kedy.

Na uvedený dopyt Okresný súd X odpovedal vyjadrením zo dňa 13.10.2016, doručeným disciplinárnemu senátu dňa 18.10.2016. V tomto vyjadrení Okresný súd X uviedol, že „nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky, týkajúce sa konaní vedených na tunajšom súde, sú sledované“. Disciplinárny senát sa napokon oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, vrátane listinného dôkazu, predloženého dotknutou sudkyňou ako príloha č. 2 jej vyjadrenia (č. l. 58 spisu), z ktorého vyplýva, že nález Ústavného súdu č. k. II. ÚS 834/2014 bol na stránke Ústavného súdu Slovenskej republiky zverejnený dňa 03.09.2015.

Disciplinárny senát - opierajúc sa o doterajšiu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky – uvádza, že účelom a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím lehoty uvedenej v § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich je na jednej strane záujem, aby bol návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi podávaný bez zbytočného odkladu. Na druhej strane je nevyhnutnosť poskytnúť ochranu sudcom pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom jednak od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela. Za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň ako je ten, v ktorom je predsedovi súdu napr. doručené podanie, podnet alebo sťažnosť dotknutej osoby alebo vo všeobecnosti sprístupnená informácia, z ktorej je možno vyvodit'

že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu. Na vykonanie šetrenia a ustálenie toho, či sú splnené podmienky pre podanie disciplinárneho návrhu slúži práve spomenutá šesťmesačná subjektívna lehota.

V prípade návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného proti JUDr. I. A. je z obsahu spisu zrejmé, že predseda krajského súdu v návrhu na začatie disciplinárneho konania, doručenom disciplinárnemu senátu dňa 06. júna 2016 uviedol, že dňa 14.12.2015 bol Krajský súd X prostredníctvom Okresného súdu X oboznámený s vydaním nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 834/2014-37 zo dňa 25.6.2015, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že Okresný súd X v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/91/1980 porušil základné právo A. O. na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. O uvedenom náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky bol pritom predseda Krajského súdu X informovaný listom vtedajšej predsedníčky Okresného súdu X JUDr. V. U. zo dňa 09.12.2015. JUDr. V. U. v uvedenom liste okrem iného uviedla, že jej ako predsedníčke Okresného súdu X vo vzťahu k obdobiu od 01.04.2003 do 04.06.2010 uplynula objektívna lehota na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti a vo vzťahu k obdobiu 07.03.2014 subjektívna lehota na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti. JUDr. V. U. ponechala podľa obsahu uvedeného listu prípadné vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči JUDr. I. A. na uvážení predsedu Krajského súdu X, pričom súčasne poukázala na dlhodobú nadmernú zaťaženosť zákonnej sudkyne JUDr. I. A.

Na základe zisteného skutkového stavu mal disciplinárny senát za to, že predsedníčka Okresného súdu X sa o disciplinárnom previnení sudkyne JUDr. I. A. dozvedela už dňa 03.09.2015 (dňom zverejnenia nálezu Ústavného súdu na stránke Ústavného súdu), a že subjektívna 6 mesačná lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania jej teda uplynula dňom 03.03.2016.

Disciplinárny senát je toho názoru, že subjektívnu lehotu v tomto prípade nie je možné počítať od 14.12.2015, ako to zrejme urobil predseda Krajského súdu X, a že pokiaľ bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný až dňa 06. júna 2016, bol podaný oneskorene.

Začatie plynutia subjektívnych aj objektívnych lehôt nemôže závisieť od rozhodnutia oprávneného orgánu, ktorý môže navrhnúť disciplinárne konanie, pretože prípadná ľubovôľa

oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty by mohla narušiť právnu istotu sudcov.

Disciplinárny senát má za to, že postup, k akému došlo v tomto prípade, teda keď po tom, ako mala JUDr. V. U. ako predsedníčka okresného súdu za to, že jej márne uplynula subjektívna lehota na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči sudkyňi JUDr. I. A., „postúpila“ informáciu o disciplinárnom previnení sudkyne predsedovi krajského súdu, a tento v lehote 6 mesiacov od obdržania takejto informácie podal návrh na začatie disciplinárneho konania, je nezákonný a neprípustný. Ak by mal byť takýto postup akceptovaný a považovaný za zákonný, znamenalo by to, že ktorýkoľvek orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania by mohol bez toho, aby došlo k zániku disciplinárnej zodpovednosti sudcu zmeškať subjektívnu 6 mesačnú lehodu, a po márnom uplynutí takejto 6 mesačnej lehoty by mohol informáciu o disciplinárnom previnení sudcu „posunúť“ inému orgánu oprávnenému na podanie návrhu. Tento „druhý“ oprávnený orgán by teoreticky mohol podať návrh na začatie disciplinárneho konania v rámci novej („svojej“) 6 mesačnej subjektívnej lehoty alebo by mohol opäť túto „svoju“ subjektívnu lehodu zmeškať. Po takomto zmeškaní by mohol teoreticky informáciu o disciplinárnom previnení znovu „posunúť“ ďalšiemu oprávnenému orgánu, aby podal návrh na začatie disciplinárneho konania v rámci „svojej“, teda v poradí už tretej 6 mesačnej subjektívnej premlčacej lehoty (napr. predseda okresného súdu by mohol informáciu postúpiť predsedovi krajského súdu a tento napr. verejnému ochrancovi práv a pod.) V konečnom dôsledku by to znamenalo, že zákonné ustanovenie o subjektívnej 6 mesačnej lehote na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania by úplne stratilo zmysel, a že relevantnou lehotou na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania by zostala len lehota objektívna. Takýto postup považuje disciplinárny senát za postup, ktorý by bol v hrubom rozpore so zásadou právnej istoty, a teda za postup zjavne nezákonný a celkom neprípustný.

Zákonná subjektívna a objektívna lehota sú vždy prekluzívnymi lehotami, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť. Inak povedané určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nie je, a nemôže závisieť od svojvôle, či vnútorných pomerov oprávneného orgánu, tak ako to skonštatoval Ústavný súd SR v Náleze II. ÚS 140/2011, resp. Ústavný súd Českej republiky v Náleze IV. ÚS 302/2002. Vyššie popísaný postup vtedajšej predsedníčky Okresného súdu X a predsedu Krajského súdu X v konečnom dôsledku viedol k svojvoľnému predĺženiu subjektívnej lehoty, čo je v rozpore so zákonom.

Keďže márne uplynutie zákonnej subjektívnej lehoty malo za následok zánik disciplinárnej zodpovednosti sudkyne JUDr. I. A., disciplinárny senát bol povinný disciplinárne konanie podľa § 129 ods. 6 s poukazom na § 124 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich zastaviť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti disciplinárny senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu **možno** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 10. novembra 2016

**JUDr. Beáta J a v o r k o v á, v. r.**  
**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Vypracoval: Mgr. Peter Lupták  
člen disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová