

## **Rozhodnutie**

Disciplinárny senát v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Hlistovej a členov senátu JUDr. Zuzany Čížovej a JUDr. Petra Paludu, v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi Krajského súdu X JUDr. O. A., nar. xxx, trvale bytom xxx, **o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne**, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.04.2020 v Bratislave takto

### **rozhodol:**

Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky,

### **sa dočasne pozastavuje výkon funkcie sudkyne**

JUDr. O. A., nar. xxx, trvale bytom xxx, sudkyňi Krajského súdu X, a to až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania vedeného pod sp.zn. 4Ds 2/2019, pretože sa proti nej vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaná z funkcie sudkyne.

### **Odôvodnenie.**

1. Minister spravodlivosti SR podal dňa 21.10.2019 písomný návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi JUDr. O. A. z dôvodu závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ust. 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len zákona o sudcoch a prísediacich ), za ktoré navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich a to odvolanie z funkcie sudcu. Súčasne podal návrh na dočasne pozastavenie výkonu funkcie

sudcu podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch a prísediacich, keďže je proti nej vedené disciplinárne konanie za disciplinárne previnenie, za ktoré môže byť odvolaná z funkcie sudcu.

**2.** Disciplinárny senát o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu rozhodol v zákonnej lehote 10 dní podľa § 22 ods.3 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len zákon o sudcoch a prísediacich ) na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2019 tak, že návrhu vyhovel a výkon sudcovskej funkcie disciplinárne stíhanej sudkyňi dočasne pozastavil až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania. Rozhodnutie bolo doručené disciplinárne stíhanej sudkyňi dňa 04.11.2019.

**3.** Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu zo dňa 23.10.2019 sp.zn. 4Ds 2/2019 podala disciplinárne stíhaná sudkyňa odvolanie zo dňa 06.11.2019, ktoré bolo disciplinárnemu senátu doručené dňa 08.11.2019. V odvolaní vzniesla námietku zaujatosti voči členke senátu, Dr. h. c. prof. JUDr. Lucii Kurilovskej, uviedla dôvody odvolania voči rozhodnutiu. Následne podaním zo dňa 25.11.2019 disciplinárne stíhaná sudkyňa vzniesla námietku zaujatosti voči predsedníčke disciplinárneho senátu, JUDr. Zuzane Hlistovej. V súvislosti so vznesenými námietkami zaujatosti bola vec predložená disciplinárnemu senátu 5Ds na rozhodnutie o vznesených námietkach. Rozhodnutím sp. zn. 5Dn 2/2019 zo dňa 21.11.2019 bola členka senátu Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská vylúčená z prejednávania veci sp. zn. 4Ds 2/2019. Rozhodnutím sp. zn. 5Dn 3/2019 zo dňa 12.12.2019 disciplinárny senát JUDr. Zuzanu Hlistovú z prejednávania veci nevylúčil, nakoľko neboli zistené žiadne okolnosti zakladajúce pochybnosti o jej nezaujatosti.

**4.** Odvolací senát rozhodnutím zo dňa 25.02.2020 sp. zn. 1Dso 7/2019, v súvislosti s odvolaním disciplinárne stíhanej sudkyne a rozhodnutím 5Dn 2/2019 zo dňa 21.11.2019 o vylúčení členky senátu z prejednávanej veci, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2019, zrušil rozhodnutie disciplinárneho senátu 1. stupňa sp. zn. 4Ds 2/2019 zo dňa 23.10.2019 o dočasnom pozastavení výkonu sudcovskej funkcie z dôvodu, že vo veci rozhodovala zaujatá členka senátu a vec vrátil na nové konanie. Ďalšími odvolacími dôvodmi sa nezaoberal, nakoľko zrušené rozhodnutie bolo nezákonné a od počiatku nulitné, keďže vo veci rozhodoval vylúčený člen senátu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020. Vec bola disciplinárnemu senátu predložená na nové konanie dňa 06.04.2020.

**5.** Disciplinárny senát o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne stíhanej sudkyne opakovane rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 15.04.2020.

**5.1.** Pred samotným rozhodnutím preskúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu a dospel k záveru, že

a) návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu bol podaný oprávnenou osobou podľa § 22 ods.2 písm. b v spojení s § 120 ods.1 písm. a) zákona o sudcoch a príseďiacich, ministrom spravodlivosti SR a bol podaný v súvislosti s vedením disciplinárneho konania z dôvodu závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu, vzhľadom k čomu boli splnené zákonom stanovené podmienky podľa § 22 ods.1 zákona o sudcoch a príseďiacich.

b) návrh na začatie disciplinárneho konania a v jeho súvislosti aj návrh na dočasné pozastavenie výkonu sudcovskej funkcie, bol podaný včas a riadne v zákonom stanovenej subjektívnej a objektívnej lehote. Podľa § 120 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich je návrh potrebné podať v lehote jedného roka odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Z obsahu návrhu a priložených dôkazov vyplýva, že disciplinárne stíhaná sudkyňa rozhovor pre Denník SME poskytla v marci 2018, vzhľadom k čomu objektívna lehota pre podanie návrhu na disciplinárne konanie by uplynula najneskôr v marci 2021( tri roky od kedy k skutku došlo). V prípade dodržania subjektívnej lehoty, navrhovateľ uviedol, že o skutku sa dozvedel z článku Denníka N zo dňa 03.10.2019, v ktorom je publikované vyjadrenie advokáta B. k tvrdeniam disciplinárne stíhanej sudkyňi. Návrh bol podaný dňa 21.10.2019, subjektívna lehota by uplynula dňa 03.10.2020.

**5.2.** V danom prípade disciplinárny senát o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie rozhodol bez uplatnenia postupu podľa § 122 ( upovedomenie o začatí disciplinárneho konania), §126 ( nariadenie ústneho pojednávania ) a nasl. zákona o sudcoch a príseďiacich, nakoľko rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu sudcovskej funkcie je predbežným opatrením, ktorým sa má po dobu do konečného rozhodnutia o návrhu na odvolanie z funkcie sudcu zaistiť, že prípadné rozhodnutia alebo iné úkony, ktoré by disciplinárne stíhaná sudkyňa v medziobdobí vykonala, nebudú právne ani inak ( verejnosťou) spochybňované a preto sa pri rozhodovaní o návrhu na dočasne pozastavenie výkonu sudcovskej funkcie dokazovanie nevykonáva, disciplinárny senát vychádza zo skutkových okolností tvrdených navrhovateľom a ním predložených dôkazov.

6. Disciplinárny senát pri rozhodovaní o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, v súlade so zásadou „ne bis in idem“, sa oboznámil s obsahom právoplatného rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu zo dňa 02.01.2020, vydaného v rámci disciplinárneho konania vedeného pod sp. zn. 6Ds 3/2019 voči JUDr. A. pre závažné disciplinárne previnenie podľa ust. § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch a prísediacich v súvislosti s verejným klamstvom k osobe M.K. prezentovaným na tlačovej besede dňa 03.09.2019 a dospel k záveru, že predmetom disciplinárneho konania a podkladom rozhodnutia sú iné skutkové okolnosti ako tie, ktoré sú predmetom tohto disciplinárneho konania

7. Navrhovateľ v návrhu na odvolanie JUDr. A. z funkcie sudkyne uviedol, že disciplinárne stíhaná sudkyňa v rámci rozhovoru s novinármi Denníka SME výslovne verejne poprela svoju prítomnosť vo vile advokáta B. v Lukove v Chorvátsku. Rozhovor bol následne publikovaný dňa 29.03.2018 v Denníku SME pod názvom „A.: Úplatok som nikdy nevzala, v B. vile sme nikdy neboli.“ Dňa 03.10.2019 bol v Denníku N publikovaný článok pod názvom „A. klamala aj o návšteve u B.: Pomodlime sa aby na to novinári neprišli,“ v ktorom advokát B. pre Denník N potvrdil pravdivosť informácie o návšteve „A.“ u neho a uviedol, že sa zastavili cestou z dovolenky u neho na kávu v záhrade a nerozumie, prečo to „A. zapiera. Vzhľadom k vyššie uvedenému má navrhovateľ za to, že sudkyňa JUDr. O. A. verejne klamala v banálnej veci ako bola návšteva u advokáta B. v Chorvátsku, nakoľko túto skutočnosť opakovane niekoľkokrát výslovne poprela vyjadreniami, že sa jedná o „absolútnu konšpiráciu a absolútny nezmysel“, pričom existujúce dôkazy, vrátane publikovanej fotografie jej manžela ako leží v záhrade vily advokáta R.B., nasvedčujú o opaku. Disciplinárne stíhaná sudkyňa týmto úmyselným opakovaním ( 17x) verejne prezentovaného klamstva porušila základnú povinnosť sudcu, a to spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú morálny štandard a integrita sudcu a tak konala v rozpore so zásadami sudcovskej etiky, ktoré určujú pravidlá a vytvárajú rámec pre reguláciu správania sa sudcov pri výkone sudcovských povinností po celý čas trvania funkcie sudcu. Svoje skutkové tvrdenia podložil listinnými dôkazmi (publikácia článkov v Denníku SME vrátane fotodokumentácie zo dňa 29.03.2018 - rozhovor s JUDr. A., 03.10.2019- rozhovor s JUDr. B., CD nosiče s autentickou nahrávkou uvedených rozhovorov).

Z hľadiska hodnotenia intenzity disciplinárneho previnenia navrhovateľ uviedol, že je potrebné toto na prvý pohľad banálne klamstvo vnímať aj v súvislosti v tom čase s aktuálnou

spoločensko - politickou situáciou, kedy v spoločnosti rezonovala téma vysokej odmeny advokáta B. od štátnej akciovej spoločnosti vedenej nominantmi politickej strany, ktorej nominantom bola vo funkcii štátnej tajomníčky aj sama JUDr. O.A., ďalej zo spôsobu a intenzity, akým klamstvo bolo vyslovené ( vzbudiť dojem otvorenej výpovede vedúcej k vyjasneniu je stykov s advokátom B.), ako aj z pohľadu pohnútky klamať (za každú cenu chrániť vlastnú osobu bez ohľadu na následky v podobe možného ohrozenia dôveryhodnosti súdництва).

Pokiaľ ide o možnosť aplikácie ustanovení zákona o sudcoch a prísediacich o zodpovednosti za disciplinárne previnenie na konanie menovanej sudkyne, navrhovateľ argumentoval tým, že JUDr. O.A. v čase, keď sa mala dopustiť skutku pre ktorý možno uložiť disciplinárne opatrenie - odvolanie z funkcie sudcu, zastávala post štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti SR, jej sudcovský mandát nezanikol, výkon funkcie sudcu mala prerušený a podľa ust. § 30 ods.1 zákona o sudcoch a prísediacich, ktorý upravuje základné povinnosti sudcu, tieto nie sú časovo ani inak obmedzené a vzťahujú sa na akúkoľvek činnosť sudcu nielen tú, ktorá je spojená s výkonom funkcie sudcu.

V súvislosti so samotným disciplinárnym návrhom na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu navrhovateľ poukázal na to, že vyššie uvedeným konaním bol spochybnený morálny štandard a integrita JUDr. O. A., a preto pokračovanie jej pôsobenia ako trestnej sudkyne na Krajskom súde X považuje za neakceptovateľné, nakoľko následkom konania sudkyne došlo k závažnému ohrozeniu už aj tak nízkej dôvery verejnosti v spravodlivosť a to nielen vo vzťahu k disciplinárne stíhanej sudkyňi, ale aj vo vzťahu k zvyšku sudcovského zboru. Z uvedeného dôvodu považuje za potrebné sudcu s takýmto morálnym kreditom vyčleniť z radov sudcov bezodkladne na základe dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu. V danom prípade za významnú považuje aj skutočnosť, že menovaná sudkyňa v auguste 2019, na základe výzvy polície, vydala svoj mobilný telefón, ktorý bol zaistený pre účely trestného konania.

**7.** Disciplinárny senát pri rozhodovaní o disciplinárnom návrhu na dočasné pozastavenie výkonu sudcovskej funkcie, keďže sa jedná o predbežné opatrenie tak ako bolo už vyššie konštatované, vychádzal zo skutkových okolností uvádzaných v návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom. Dôvodom pre podanie disciplinárneho návrhu na dočasné pozastavenie výkonu sudcovskej funkcie disciplinárne stíhanej sudkyne, bolo dočasne pozbaviť disciplinárne stíhanú sudkyňu funkcie sudcu v záujme ochrany dôveryhodnosti súdnej moci, keďže konaním sudkyne, spočívajúcim v navrhovateľom tvrdenom verejnom

prezentovaní klamstva, malo dôjsť k mimoriadne závažnému ohrozeniu dôvery verejnosti v spravodlivosť.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z., sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 30 ods. 1 prvej vety zákona o sudcoch a prísediacich, v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Podľa § 30 ods. 2 písm. a), b), e), f) a g) zákona o sudcoch a prísediacich, v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť, odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva, dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybnovaná, spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti po celý čas trvania funkcie sudcu, dodržiavať zásady sudcovskej etiky

**8.** V súvislosti s posudzovaním dôvodnosti návrhu disciplinárny senát vychádzal z premisy, že informácia o skutočnosti kedy niekto popiera, že nebol na mieste o ktorom iní tvrdia, že tam preukázateľne bol a teda ho usvedčujú z klamstva je alebo spravidla sa javí, ako „banálna historka“ bez hlbšieho významu. Z hľadiska posúdenia následkov klamstva, t.j. či sa jedná o „banálnu historku“ alebo o skutočnosť zásadného významu je potrebné vziať do úvahy okolnosti prípadu, to znamená kým, kde, ako, kedy a s akými následkami k tvrdenému klamstvu došlo. Faktom je, že aj sudca je len človek a je nositeľom obdobných vlastností ako každý iný človek a keďže človek je tvor omylný aj sudca sa v priebehu svojho života dopúšťa pochybení s väčšími alebo menšími následkami. Určujúcim kritériom z hľadiska posudzovania závažnosti jeho pochybení pre vyvodenie prípadnej zodpovednosti, sú spravidla následky pochybenia, ktoré bývajú priamo úmerné okolnostiam prípadu. Preto ak sa sudca dopustí verejne prezentovaného klamstva, má jeho zodpovednosť voči verejnosti, ktorá mu aktom menovania za sudcu prejavila dôveru a ktorú by mal sa snažiť udržiavať a posilňovať, podstatne iný rozmer determinovaný jeho spoločenským postavením.

Predovšetkým sudca je ústavný činiteľ, ktorý rozhoduje o individuálnych a spoločenských problémoch a je preto nesmierne dôležité, aby jeho vystupovanie na verejnosti, nielen v rámci rozhodovacej činnosti, pôsobilo dôveryhodne, malo patričnú vážnosť, bolo rešpektované a spoločnosťou ako spravodlivé a správne vnímané a prijaté. Sudca teda spolu s výkonom funkcie sa dobrovoľne zaväzuje dodržiavať pravidlá správania sa tvoriace sudcovskú etiku s tým, že si je plne vedomý, že v prípade ich porušenia podlieha v závislosti od charakteru a rozsahu porušenia disciplinárnemu postihu podľa osobitného zákona, ktorý upravuje okrem iného otázku jeho disciplinárnej zodpovednosti ( zákon o sudcoch a prísediacich). Je to tak preto, že sudca nezastupuje len seba, ale svojím konaním ovplyvňuje verejnosť pri tvorbe obrazu o justícii a súdnictve, pri tvorbe názoru verejnosti na justíciu, nakoľko v spoločnosti často dochádza pri odhalení individuálnych pochybení nositeľov súdnej moci ( ale aj výkonnej a zákonodarnej moci ) k ich zovšeobecňovaniu, prípadne k vzniku pochybností aj tam, kde nie sú dôvodné.

**8.** Aby nevznikali pochybnosti o tom, čo je etické a čo je už za hranicou etiky, túto otázku rieši etický kódex sudcov Slovenskej republiky ( Zásady sudcovskej etiky). Pri tvorbe etického kódexu sa vychádzalo z medzinárodných štandardov upravujúcich etiku sudcov ako napr. rezolúcia o sudcovskej etike z roku 2010 prijatá valným zhromaždením ENCJ( Európska sieť súdnych rád) v ktorej sa rozhodlo, že členovia ENCJ ( Súdna rada SR je členom ENCJ) majú aktívne podporovať obsah uvedenej správy o sudcovskej etike aj na národnej úrovni. Kódex správania sa sudcov upravuje nielen zásady, ktorými by sa sudca mal riadiť pri rozhodovacej činnosti ale vyžaduje, aby nositeľ súdnej moci disponoval vlastnosťami, ktoré garantujú jeho nezávislý, nestranný, kompetentný, poctivý a pracovitý prístup k výkonu sudcovskej profesie. Všeobecné zásady sudcovskej etiky sudcov SR upravujú v čl. II bod 1. hodnoty výkonu sudcovskej etiky ( nezávislosť, nestrannosť, spravodlivosť, transparentnosť, bezúhonnosť, dôvernosť, diskretnosť, kompetentnosť), v bode 2. osobné kvality sudcu ( serióznosť, rozvážnosť, pracovitosť a pod.), v bode 3. povinnosti sudcu pri výkone funkcie, profesie ale aj v občianskom živote. V čl. III etického kódexu sú následne determinované pravidlá etického správania sa sudcu, kde ako prvé pravidlo je uvedená povinnosť sudcu *„rešpektovať a presadzovať nezávislosť, bezúhonnosť, morálnu integritu a nestrannosť súdnictva a vyhýbať sa nevhodnému správaniu či vystupovaniu vrátane takého, ktoré objektívne vzbudzuje dojem nevhodnosti.“* Pojem „morálna integrita súdnictva“ nie je definovaný, avšak vychádzajúc z obsahu etického kódexu, predstavuje súhrn všeobecných zásad a pravidiel, ktorými sa má sudca riadiť. Nesporne súčasťou

morálnej integrity je spravodlivosť, dôveryhodnosť, serióznosť, ktoré v sebe subsumujú ďalšiu z osobných kvalít sudcu a to je vyznávanie pravdy, pravdovravnosť. To znamená, že sa legitímne očakáva a predpokladá, že sa sudca k akýmkoľvek otázkam bude vyjadrovať pravdivo a dôveryhodne všade tam, kde môže pôsobiť na mienku verejnosti nielen vo vzťahu k vlastnej osobe ale aj vo vzťahu k sudcovskému stavu ako takému, keďže dôvera verejnosti je základom skutočnej sudcovskej nezávislosti.

**9.** S poukazom na vyššie uvedené disciplinárny senát dospel k záveru, že návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu je dôvodný. Je vo verejnom záujme, aby disciplinárne stíhaná sudkyňa minimálne po dobu do rozhodnutia disciplinárneho senátu o disciplinárnom previnení nemohla rozhodovať v konkrétnych veciach, ale výkon jej funkcie bol dočasne pozastavený za účelom zabezpečenia práva občanov na rozhodovaní len tými sudcami o ktorých niet pochybnosť, že pre výkon funkcie sudcu spĺňajú všetky zákonné a etické predpoklady, keďže kvalifikácia konania disciplinárne stíhanej sudkyne tak, ako je uvedená v disciplinárnom návrhu ministra spravodlivosti, môže byť v nadchádzajúcom konaní dôvodná najmä so zreteľom na spôsob konania a mieru zavinenia a viesť aj k najprísnejšiemu postihu disciplinárne stíhanej sudkyne podľa § 116 ods.3 zákona o sudcoch a prísediacich.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 5 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom senáte. Odvolanie nemá odkladný účinok (§ 22 ods.3 zákona o sudcoch a prísediacich).

V Bratislave, dňa 15. apríla 2020

JUDr. Zuzana Hlistová  
Predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Zuzana Dimmelová