

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

Ksr 427 109

2 Ds 4/2009

Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Základná ulica 1, Bratislava	
14. 12. 2009	
Číslo výtoku: 1042	Prílohy: 1

Rozhodnutie je právoplatné  
dňom 21.10.2009 nah  
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesiáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu navrhovateľa JUDr. M I , predsedu Okresného súdu K , vedenom pod sp. zn. 2 Ds 4/2009 proti JUDr. M i H , sudcovi Okresného súdu K , na ústnom pojednávaní dňa 21. októbra 2009 takto

### rozhodol:

JUDr. M i H , nar. bytom , ulica , sudca Okresného súdu K

### sa uznáva vinným

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“), ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že predseda Okresného súdu K

dňa 22. októbra 2008 vykonal previerku v trestných veciach pridelených na vybavenie JUDr. M i H , ako zákonnému sudcovi, pričom zistil nasledovné:

sp. zn. 1 T 72/2007 – rozsudok bol vyhlásený 19. decembra 2007, lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 8. februára 2008. Rozsudok vyhotovený a dodaný do trestnej kancelárie 8. februára 2008. Odvolanie podané na č. 1. 139 dňa 21. decembra 2007 bolo predložené odvolaciemu súdu 11. novembra 2008.

sp. zn. 1 T 37/2004 – rozsudok vyhlásený dňa 16. júla 2007, dátum predloženia vyhotoveného rozsudku trestnej kancelárii a jeho expedovania nie je vyznačený. Podľa doručeníek bol rozsudok doručovaný v priebehu novembra 2007. Predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku na č. 1. 587 povolené do 13. septembra 2007. Obžalovaný R

Sz zhlásil odvolanie 16. novembra 2007 na hlavnom pojednávaní, obžalovaný F: :  
Ni : doručil odvolanie 26. novembra 2007. Odvolanie doposiaľ nadriadenému súdu nebolo predložené.

**sp. zn. 1 T 10/2006** – lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 27. augusta 2008, č. l. 253, rozsudok bol predložený trestnej kancelárii na opis 7. októbra 2008, proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie 30. júla 2008 na hlavnom pojednávaní, na tomto hlavnom pojednávaní bola vzatá do väzby obžalovaná M: :  
L : , voči ktorému uzneseniu zhlásia ihneď sťažnosť, písomné vyhotovenie uznesenia bolo obžalovanej doručené 30. júla 2008. Sťažnosť obžalovanej proti predmetnému uzneseniu o vzatí do väzby bola predložená sťažnostnému súdu zároveň s odvolaním 13. novembra 2008.

**sp zn. 2 T 49/2002** – rozsudok bol vyhlásený 27. augusta 2007. Lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 27. októbra 2007, rozsudok bol predložený trestnej kancelárie 30. októbra 2007. Dňa 27. augusta 2007 okresná prokurátorka podala odvolanie, dňa 14. novembra 2007 toto písomne odôvodnila, čo bolo doručené ostatným stranám, naposledy obžalovanému dňa 4. februára 2008. Odvolanie bolo odvolaciemu súdu predložené 13. novembra 2008.

**sp. zn. 1 T 145/2006** – rozsudok bol vyhlásený 20. júna 2007, lehota na vyhotovenie rozsudku bola predĺžená do 5. septembra 2007. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo dňa 5. septembra 2007 predložené kancelárii. Okresná prokuratúra podala odvolanie dňa 20. júna 2007, písomné dôvody doplnila dňa 6. júla 2007, ktoré boli doručené stranám v konaní naposledy 20. júla 2007. Odvolanie bolo predložené nadriadenému súdu 10. marca 2009.

**sp. zn. 1 T 186/2006** – rozsudok bol vyhlásený 13. júna 2007. Lehota predĺžená do 8. septembra 2007. Písomné vyhotovenie rozsudku predložené trestnej kancelárii 18. októbra 2007. Odvolanie doručené súdu 23. novembra 2007, toto odvolanie nadriadenému súdu bolo predložené 1. decembra 2008.

**sp. zn. 1 T 163/2007** – rozsudok bol vyhlásený dňa 23. januára 2008. Lehota na písomné vyhotovenie rozsudku bola predĺžená do 4. apríla 2008. Písomné vyhotovenie bolo trestnej kancelárii predložené dňa 1. apríla 2008. Dňa 6. februára 2008 doručil súdu

obžalovaný písomné odvolanie voči rozsudku. Odvolanie bolo predložené odvolaciemu súdu 4. novembra 2008.

**sp. zn. 1 T 21/2004** – rozsudok bol vyhlásený dňa 6. júna 2007, lehota na písomné vyhotovenie bola predĺžená do 23. júla 2007, písomné vyhotovenie rozsudku bolo predložené trestnej kancelárii 23. júla 2007, dňa 21. augusta 2007 obžalovaný podal voči tomuto rozsudku odvolanie, doplnené prostredníctvom obhajcu 22. augusta 2007, z č. l. 379 sa zisťuje, že rozsudok poškodená H. S. neprevzala v odbernej lehote, deň uloženia zásielky 30. júla 2007, deň vrátenia zásielky súdu 21. augusta 2007, zo spisu sp. zn. 2 T 157/2004, ktorý bol spojený na spoločné konanie s vecou sp. zn. 1 T 21/2004 na č. l. 8 bolo zistené, že poškodená H. S. si náhradu škody v tomto konaní riadne neuplatnila. Odvolanie doposiaľ odvolaciemu súdu predložené nebolo.

**sp. zn. 1 Tv 6/2003** – rozsudok bol vyhlásený dňa 22. februára 2007, lehota na písomné vyhotovenie rozsudku bola predĺžená do 20. apríla 2007. Rozsudok bol predložený trestnej kancelárii na expedíciu 24. apríla 2007, podľa pripojených doručení bol rozsudok doručovaný v priebehu júna 2007. Dňa 22. augusta 2007 (č. l. 688) doručil tunajšiemu súdu Š. R dovolanie. Dňa 11. septembra 2007 tento odsúdený požiadal v predmetnej veci o ustanovenie obhajcu a 28. septembra 2007 mu bol obhajca ustanovený, ustanovenie obhajcu strany prevzali, naposledy advokát 8. októbra 2007. Od toho času v spise nie je žiaden úkon smerujúci k vybaveniu predmetného dovolania.

**sp. zn. 1 T 162/02** – rozsudok bol vyhlásený 21. novembra 2007, obžalovaný voči rozsudku zahlásil okamžite odvolanie, písomne ho odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne 5. marca 2008, lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 21. januára 2008, rozsudok bol predložený kancelárii 29. januára 2008 a expedovaný 31. januára 2008. Rozsudok bol doručený všetkým oprávneným dňa 18. februára 2008. Odvolanie bolo nadriadenému súdu predložené 27. januára 2009.

**sp. zn. 1 T 47/02** – dňa 6. februára 2008 obžalovaný K. J. doručil súdu námietku zaujatosti. Hlavné pojednávanie 13. februára 2008 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti. K dnešnému dňu žiaden ďalší úkon realizovaný nebol.

**sp. zn. 1 T 121/99** – rozsudok bol vyhlásený 31. októbra 2007, lehota na vypracovanie bola predĺžená do 27. decembra 2007, rozsudok bol predložený kancelárii

11. januára 2008, dňa 21. januára 2008 bol rozsudok doručený všetkým oprávneným osobám. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a matka obžalovaného podala odvolanie písomne 31. januára 2008, pri vyhotovovaní rozsudku došlo k chybe v písaní, v krstnom mene obžalovaného. Opravné uznesenie bolo vydané až 3. marca 2009 v dôsledku čoho nemohlo byť odvolanie nadriadenému súdu predložené.

**sp. zn. 1 T 19/03** – dňa 31. mája 2007 poškodená M. H. navrhla vec odstúpiť inému súdu, čo zopakovala na hlavnom pojednávaní dňa 3. septembra 2007, kde požiadala, aby bola táto trestná vec odňatá tunajšiemu súdu. Hlavné pojednávanie bol odročené za účelom rozhodnutia nadriadeného súdu o tomto podaní. Doposiaľ toto podanie nebolo predložené nadriadenému súdu a nebol vykonaný ani žiaden iný úkon v uvedenej trestnej veci.

**sp. zn. 1 T 25/2008** – v uvedenej trestnej veci bolo 21. februára 2008 rozhodnuté o vylúčení veci obžalovaného O. B. a A. G. na osobitné konanie. Od toho času nebol vo veci urobený žiaden úkon.

**sp. zn. 1 T 55/05** – rozsudok bol vyhlásený 5. júna 2008. Lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 25. júla 2008. Doposiaľ rozsudok písomne vyhotovený nebol.

**sp. zn. 1 T 55/05** – rozsudok bol vyhlásený 5. júna 2008. Lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 25. júla 2008. Doposiaľ rozsudok písomne vyhotovený nebol.

**sp. zn. 1 T 109/2008** – rozsudok bol vyhlásený 2. októbra 2008. Lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 8. decembra 2008, doposiaľ rozsudok vyhotovený písomne nebol.

**sp. zn. 1 T 75/2006, 1 T 53/2008** – rozsudky boli vyhlásené 17. decembra 2008, doposiaľ písomne vyhotovené neboli.

**sp. zn. 1 T 145/2008, 1 T 247/2007, 1 T 154/2008** – rozsudky boli vyhlásené 18. decembra 2008. Doposiaľ písomne vyhotovené neboli.

**sp. zn. 1 T 107/2002** – rozsudok bol vyhlásený 7. januára 2009, doposiaľ písomne vyhotovený nebol.

**sp. zn. 1 T 124/2008** – obžaloba bola podaná 16. septembra 2008, po upozornení sudcu bol dňa 4. marca 2009 vytýčený termín výsluchu obvineného.

**sp. zn. 1 T 209/2007** – obžaloba napadla 30. októbra 2007, **sp. zn. 1 T 235/2007**, obžaloba napadla 3. decembra 2007, **sp. zn. 1 T 226/2007** – obžaloba napadla 20. novembra 2007, pričom v uvedených trestných veciach doposiaľ nebolo vytýčené hlavné pojednávanie.

### t ý m

porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelenej veci nekonal plynulo bez zbytočných priet'ahov.

### Z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch, a to **zniženie funkčného platu o 50 % na obdobie šesť mesiacov.**

### O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu K dňa 16. apríla 2009 podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania na sudcu Okresného súdu K JUDr. M H za to, že

pri preverke trestných vecí dňa 22. októbra 2009, pridelených mu na vybavenie zistil, že **sp. zn. 1 T 72/2007** – rozsudok bol vyhlásený 19. decembra 2007, lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 8. februára 2008. Rozsudok vyhotovený a dodaný do trestnej kancelárie 8. februára 2008. Odvolanie podané na č. l. 139 dňa 21. decembra 2007 bolo predložené odvolaciemu súdu 11. novembra 2008, **sp. zn. 1 T 37/2004** – rozsudok vyhlásený dňa 16. júla 2007, dátum predloženia vyhotoveného rozsudku trestnej kancelárie a jeho expedovania nie je vyznačený. Podľa doručeníek bol rozsudok doručovaný v priebehu novembra 2007. Predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku na č. l. 587 povolené do 13. septembra 2007. Obžalovaný R Sz zahlásil odvolanie 16. novembra 2007 na hlavnom pojednávaní, obžalovaný F N: doručil odvolanie 26. novembra 2007. Odvolanie doposiaľ nadriadenému súdu nebolo predložené, **sp. zn. 1 T 10/2006** – lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 27. augusta 2008,

č. l. 253, rozsudok bol predložený trestnej kancelárii na opis 7. októbra 2008, proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie 30. júla 2008 na hlavnom pojednávaní, na tomto hlavnom pojednávaní bola vzatá do väzby obžalovaná M. L. voči ktorému uzneseniu zahlásia ihneď sťažnosť, písomné vyhotovenie uznesenia bolo obžalovanej doručené 30. júla 2008. Sťažnosť obžalovanej proti predmetnému uzneseniu o vzatí do väzby bola predložená sťažnostnému súdu zároveň s odvolaním 13. novembra 2008, **sp. zn. 2 T 49/2002** – rozsudok bol vyhlásený 27. augusta 2007. Lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 27. októbra 2007, rozsudok bol predložený trestnej kancelárii 30. októbra 2007. Dňa 27. augusta 2007 okresná prokurátorka podala odvolanie, dňa 14. novembra 2007 toto písomne odôvodnila, čo bolo doručené ostatným stranám, naposledy obžalovanému dňa 4. februára 2008. Odvolanie bolo odvolaciemu súdu predložené 13. novembra 2008, **sp. zn. 1 T 145/2006** – rozsudok bol vyhlásený 20. júna 2007, lehota na vyhotovenie rozsudku bola predĺžená do 5. septembra 2007. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo dňa 5. septembra 2007 predložené kancelárii. Okresná prokuratúra podala odvolanie dňa 20. júna 2007, písomné dôvody doplnila dňa 6. júla 2007, ktoré boli doručené stranám v konaní naposledy 20. júla 2007. Odvolanie bolo predložené nadriadenému súdu 10. marca 2009, **sp. zn. 1 T 186/2006** – rozsudok bol vyhlásený 13. júna 2007. Lehota predĺžená do 8. septembra 2007. Písomné vyhotovenie rozsudku predložené trestnej kancelárii 18. októbra 2007. Odvolanie doručené súdu 23. novembra 2007, toto odvolanie nadriadenému súdu bolo predložené 1. decembra 2008, **sp. zn. 1 T 163/2007** – rozsudok bol vyhlásený dňa 23. januára 2008. Lehota na písomné vyhotovenie rozsudku bola predĺžená do 4. apríla 2008. Písomné vyhotovenie bolo trestnej kancelárii predložené dňa 1. apríla 2008. Dňa 6. februára 2008 doručil súdu obžalovaný písomné odvolanie voči rozsudku. Odvolanie bolo predložené odvolaciemu súdu 4. novembra 2008, **sp. zn. 1 T 21/2004** – rozsudok bol vyhlásený dňa 6. júna 2007, lehota na písomné vyhotovenie bola predĺžená do 23. júla 2007, písomné vyhotovenie rozsudku bolo predložené trestnej kancelárii 23. júla 2007, dňa 21. augusta 2007 obžalovaný podal voči tomuto rozsudku odvolanie, doplnené prostredníctvom obhajcu 22. augusta 2007, z č. l. 379 sa zisťuje, že rozsudok poškodená H. S. neprevzala v odbernej lehote, deň uloženia zásielky 30. júla 2007, deň vrátenia zásielky súdu 21. augusta 2007, zo spisu **sp. zn. 2 T 157/2004**, ktorý bol spojený na spoločné konanie s vecou **sp. zn. 1 T 21/2004** na č. l. 8 bolo zistené, že poškodená H. S. si náhradu škody v tomto konaní riadne neuplatnila. Odvolanie doposiaľ odvolaciemu súdu predložené nebolo, **sp. zn. 1 Tv 6/2003** – rozsudok bol vyhlásený dňa 22. februára 2007, lehota na písomné vyhotovenie rozsudku bola predĺžená do 20. apríla 2007. Rozsudok bol predložený trestnej kancelárii na expedíciu 24. apríla 2007, podľa pripojených doručení bol rozsudok doručovaný v priebehu júna 2007. Dňa 22. augusta 2007 (č. l. 688) doručil

tunajšiemu súdu Št R k dovolanie. Dňa 11. septembra 2007 tento odsúdený požiadal v predmetnej veci o ustanovenie obhajcu a 28. septembra 2007 mu bol obhajca ustanovený, ustanovenie obhajcu strany prevzali, naposledy advokát 8. októbra 2007. Od toho času v spise nie je žiaden úkon smerujúci k vybaveniu predmetného dovolania, **sp. zn. 1 T 162/02** – rozsudok bol vyhlásený 21. novembra 2007, obžalovaný voči rozsudku zahlásil okamžite odvolanie, písomne ho odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne 5. marca 2008, lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 21. januára 2008, rozsudok bol predložený kancelárii 29. januára 2008 a expedovaný 31. januára 2008. Rozsudok bol doručený všetkým oprávneným dňa 18. februára 2008. Odvolanie bolo nadriadenému súdu predložené 27. januára 2009, **sp. zn. 1 T 47/02** – dňa 6. februára 2008 obžalovaný K J doručil súdu námietku zaujatosti. Hlavné pojednávanie 13. februára 2008 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti. K dnešnému dňu žiaden ďalší úkon realizovaný nebol, **sp. zn. 1 T 121/99** – rozsudok bol vyhlásený 31. októbra 2007, lehota na vypracovanie bola predĺžená do 27. decembra 2007, rozsudok bol predložený kancelárii 11. januára 2008, dňa 21. januára 2008 bol rozsudok doručený všetkým oprávneným osobám. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a matka obžalovaného podala odvolanie písomne 31. januára 2008, pri vyhotovovaní rozsudku došlo k chybe v písaní, v krstnom mene obžalovaného. Opravné uznesenie bolo vydané až 3. marca 2009 v dôsledku čoho nemohlo byť odvolanie nadriadenému súdu predložené, **sp. zn. 1 T 19/03** – dňa 31. mája 2007 poškodená M. H navrhla vec odstúpiť inému súdu, čo zopakovala na hlavnom pojednávaní dňa 3. septembra 2007, kde požiadala, aby bola táto trestná vec odňatá tunajšiemu súdu. Hlavné pojednávanie bol odročené za účelom rozhodnutia nadriadeného súdu o tomto podaní. Doposiaľ toto podanie nebolo predložené nadriadenému súdu a nebol vykonaný ani žiaden iný úkon v uvedenej trestnej veci, **sp. zn. 1 T 25/2008** – v uvedenej trestnej veci bolo 21. februára 2008 rozhodnuté o vylúčení veci obžalovaného O. B a A i G na osobitné konanie. Od toho času nebol vo veci urobený žiaden úkon, **sp. zn. 1 T 55/05** – rozsudok bol vyhlásený 5. júna 2008. Lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 25. júla 2008. Doposiaľ rozsudok písomne vyhotovený nebol, **sp. zn. 1 T 55/05** – rozsudok bol vyhlásený 5. júna 2008. Lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 25. júla 2008. Doposiaľ rozsudok písomne vyhotovený nebol, **sp. zn. 1 T 109/2008** – rozsudok bol vyhlásený 2. októbra 2008. Lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 8. decembra 2008, doposiaľ rozsudok vyhotovený písomne nebol, **sp. zn. 1 T 75/2006, 1 T 53/2008** – rozsudky boli vyhlásené 17. decembra 2008, doposiaľ písomne vyhotovené neboli, **sp. zn. 1 T 145/2008, 1 T 247/2007, 1 T 154/2008** – rozsudky boli vyhlásené 18. decembra 2008. Doposiaľ písomne vyhotovené neboli, **sp. zn. 1 T 107/2002** – rozsudok bol vyhlásený 7. januára 2009, doposiaľ písomne vyhotovený nebol,

sp. zn. 1 T 124/2008 – obžaloba bola podaná 16. septembra 2008, po upozornení sudcu bol dňa 4. marca 2009 vytýčený termín výsluchu obvineného, sp. zn. 1 T 209/2007 – obžaloba napadla 30. októbra 2007, sp. zn. 1 T 235/2007, obžaloba napadla 3. decembra 2007, sp. zn. 1 T 226/2007 – obžaloba napadla 20. novembra 2007, pričom v uvedených trestných veciach doposiaľ nebolo vytýčené hlavné pojednávanie.

Predmetný návrh bol následne doručený sudcovi za účelom vyjadrenia sa ku skutočnostiam, ktoré mu boli týmto návrhom kladené za vinu.

JUDr. M. H. vo svojom vyjadrení z 12. mája 2009 uviedol, že prieťahy zistené a uvedené v návrhu predsedu okresného súdu sú pravdivé. Dodal, že nenavrhuje preskúmanie príslušných spisov, pretože k prieťahom došlo kvôli vysokému nápadu vecí, preťaženosti celého trestného oddelenia a navyše on sám má podlomené zdravie, čo u neho ovplyvnilo rýchlость vybavovania vecí.

Na ústnom pojednávaní Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu dňa 21. októbra 2009 potom sudca JUDr. H. uviedol, že jemu vytýkané nedostatky sú dôvodné, ale jednak boli zavinené vysokou zaťaženosťou na súde, kedy musia sudcovia pojednávať niekedy aj 3 dni v týždni, je vysoký nápad, potom nie je kedy rozhodnutia písať a navyše on sám má zdravotné problémy, ktoré vplyvajú aj na rýchlость konania.

Navrhovateľ, predseda Okresného súdu K. JUDr. M. I. na ústnom pojednávaní k vyjadreniu sudcu JUDr. M. H. uviedol, že dlhé roky boli na Okresnom súde K. len traja sudcovia, avšak od februára 2008 sú už štyria sudcovia, takže pracovné podmienky sa u nich zlepšili. Napriek tomu sa však u JUDr. H. pomer neskončených vecí, na rozdiel od ostatných sudcov, nezlepšil, ale stúpol o 46. Preto navrhol, aby bol JUDr. H. uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z., teda, že porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelenej veci nekonal plynulo bez zbytočných prieťahov a navrhol mu uložiť primerané disciplinárne opatrenie.

Sudca JUDr. H. vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že si je vedomí svojho previnenia a navrhol, aby mu bol uložený primeraný disciplinárny trest.

Disciplinárny súd potom po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sudca JUDr. M. H. svojim konaním, uvedeným v návrhu predsedu Okresného súdu



K. sp. zn. Spr. 255/09 zo 16. apríla 2009 sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“), pretože podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, vždy upozorňovať predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Za takéto konanie potom rozhodol, že je potrebné sudcovi JUDr. H. uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch, a to **zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie šesť mesiacov.**

Disciplinárny súd má za to, že aj takýto trest splní svoj prevýchovný účel a sudca JUDr. H. sa už v budúcnosti podobného disciplinárneho previnenia nedopustí, pretože v opačnom prípade by prichádzalo do úvahy len ukladanie disciplinárneho opatrenia v zmysle § 117 ods. 5 písm. c./ zákona č. 385/2000 Z. z., teda odvolanie z funkcie sudcu.

Z týchto dôvodov preto disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 21. októbra 2009

JUDr. Štefan L e s ň á k, v. r.  
predseda disciplinárneho senátu

Vypracoval: JUDr. Jozef Mikluš

Za správnosť vyhotovenia: M. I.



