

**ROZHODNUTIE**

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a členov senátu JUDr. Štefan Kseňák a JUDr. Danice Veselovskej, v disciplinárnej veci vedenej proti G. L. I., sudcovi Okresného súdu I., právne zastúpenému G. I. Y., D., **o návrhu G. L. I. na priznanie náhrady trov konania**, na neverejnom zasadnutí dňa 06. júla 2017, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa G. L. I., sudcovi Okresného súdu I. **p r i z n á v a** náhrada trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním vo výške 425,81 Eur, ktorú je povinná zaplatiť Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na účet D., č. ú. X., IBAN: X., a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e**

Podaním doručeným disciplinárnemu senátu dňa 27.03.2017 si G. L. I., sudca Okresného súdu I., uplatnil náhradu trov vo výške 425,81 Eur, ktoré účelne vynaložil v súvislosti s disciplinárnym konaním sp. zn. 4 Ds 3/2016. Náhrada za úkony právnej služby vo výške 179,83 Eur, režijný paušál vo výške 43,16 Eur, náhrada za stratu času vo výške 116,12 Eur, náhrada cestovných nákladov vo výške 86,70 Eur.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom sudcu na priznanie náhrady trov disciplinárneho konania, priloženými listinnými dôkazmi a ostatnými listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Disciplinárny senát svojím rozhodnutím č. k. 4 Ds 3/2016-327 zo dňa 19.09.2016, podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a príseďiacich“) oslobodil sudcu spod skutku, že ako sudca Okresného súdu I. pod sp. zn. 11Cb/126/2011 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich a spôsobil zbytočné priesťahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 09.11.2011, kedy mu predmetná vec ako zákonnému sudcovi bola pridelená, do 01.02.2013, kedy vytýčil termín pojednávania na 25.03.2013, v období od 31.05.2013 do 25.02.2014 a v období od 12.08.2014 do 15.07.2015, sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a príseďiacich, t. j. svojím konaním mal porušiť ustanovenie § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a príseďiacich, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných priesťahov, ako aj ustanovenie § 6, § 100 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 119 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože sa sudca disciplinárneho previnenia nedopustil.

Odvolačí disciplinárny senát v konaní 1 Dso 8/2016 rozhodnutím zo dňa 21.03.2017 zamietol odvolanie Ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti vyššie uvedenému rozhodnutiu disciplinárneho senátu.

Z plnomocenstva udeleného dňa 05.09.2016 vyplýva, že G. L. I. splnomocnil na svoje zastupovanie v disciplinárnom konaní advokáta G. I. Y., vykonávajúceho advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným: D., so sídlom L..

Z vyčíslenia trov právneho zastúpenia vyplýva, že sudca si uplatnil náhradu spočívajúcu v odmene za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 05.09.2016 vo výške 35,75 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 8,58 Eur,
- vyjadrenie zo dňa 05.09.2016 vo výške 35,75 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 8,58 Eur,
- účasť na ústnom pojednávaní na Disciplinárnom senáte dňa 19.09.2016 vo výške 35,75 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 8,58 Eur,
- vyjadrenie k odvolaniu dňa 16.11.2016 vo výške 35,75 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 8,58 Eur,

- účasť na ústnom pojednávaní na Odvolacom disciplinárnom senáte dňa 21.03.2017 vo výške 36,83 Eur plus paušálna náhrada za jeden úkon vo výške 8,84 Eur.

Ďalej náhrada trov právneho zastúpenia spočíva v náhrade za stratu času za cestu právneho zástupcu sudcu z L. do Bratislavy a späť, t. j. 2 x 51 min. (1 hod., 42 min.), t. j. spolu 4 polhodiny, pričom uplatnená náhrada za stratu času je za účasť na konaní pred súdom dňa 19.09.2016 vo výške 57,20 Eur a dňa 21.03.2017 vo výške 58,92 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia ďalej pozostáva z náhrady cestovných nákladov pri použití osobného automobilu E., EČV X., priemernej spotreby 9,3 l/100 km a vzdialenosti L. – Bratislava a späť, t. j. 2 x 72,40 km, t. j. 144,80 km, za účasť na konaní dňa 19.09.2016 vo výške 42,84 Eur pri použití PHM – benzín v cene 1,231 Eur a dňa 21.03.2017 vo výške 43,86 Eur pri použití PHM – benzín v cene 1,307 Eur.

Z pripojenej fotokópie Osvedčenia o evidencii X. vydaného dňa 17.05.2013 v L. vyplýva, že držiteľom osvedčenia k vozidlu zn. E., s evidenčným číslom X., s priemernou spotrebou paliva 9,3 l/100 km je Y..

Z pripojeného listinného dôkazu získaného z internetovej stránky Štatistického úradu Slovenskej republiky vyplýva, že priemerná cena benzínu v období od 19.09.2016 do 25.09.2016 bola 1,231 Eur, v období od 06.03.2017 do 12.03.2017 bola 1,307 Eur a v období od 20.03.2017 do 26.03.2017 bola 1,273 Eur.

Zo spisu vyplýva, že v danej disciplinárnej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.09.2016 (pojednávanie disciplinárneho senátu) a deň 21.03.2017 (pojednávanie odvolacieho disciplinárneho senátu).

Podľa § 129 ods. 5 zákona o sudcoch a prísediacich, ak disciplinárny senát sudcu oslobodil, má sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo, nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním. Disciplinárny senát rozhodne o tomto nároku vo svojom rozhodnutí. Ak treba vykonať ďalšie vyšetrovanie, rozhodne o nároku sudcu na náhradu trov samostatným rozhodnutím.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich, vymenovaním za sudcu vzniká a zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú práva

a povinnosti sudcu a štátu upravené týmto zákonom. Za štát v týchto vzťahoch koná ústredný orgán štátnej správy súdov, ktorého pôsobnosť upravuje osobitný predpis.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Ministerstvo vykonáva správu súdov ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy.

Zákon o sudcoch a prísediacich v ustanovení § 129 ods. 5 upravuje nárok sudcu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním v prípade oslobodenia sudcu spod skutku, pre ktorý bol disciplinárny stíhaný. Dokazovaním mal súd za preukázané, že v predmetnej disciplinárnej veci bol sudca spod skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, oslobodený, pričom o trovách sudcu nebolo rozhodnuté. Disciplinárny senát preto týmto samostatným rozhodnutím rozhodol o náhrade trov sudcu.

Sudca si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby vyššie uvedené, ktorú vyčíslil v zmysle § 12 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Uvedená vyhláška neobsahuje ustanovenie o tarifnej odmene advokáta za úkony právnej služby vykonané v disciplinárnom konaní. Stanovuje iba odmenu za úkony vykonané v civilnom a trestnom konaní. V zmysle § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich, sa pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. V zmysle uvedeného je disciplinárny senát toho názoru, že aj vo vzťahu k úkonom advokáta v disciplinárnom konaní sa majú aplikovať ustanovenia vyhlášky o odmene v trestnom konaní.

Disciplinárny senát preto priznal sudcovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v odmene v sume 179,83 Eur (4 x 35,75 + 36,83), keď základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1/24 výpočtového základu predstavovala v roku 2016 sumu 35,75 Eur a v roku 2017 sumu 36,83 Eur. Disciplinárny senát mal pritom za preukázané, že úkony právnej služby, za ktoré je odmena uplatnená, právny zástupca vykonal. Zároveň disciplinárny senát priznal právnemu zástupcovi

režijný paušál (1/100 výpočtového základu), ktorý v roku 2016 sumu 8,58 Eur a v roku 2017 predstavuje sumu 8,84 Eur, spolu v sume 43,16 Eur ( $3 \times 8,58 + 8,84$ ).

Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva aj z náhrady cestovných nákladov. Tieto si sudca uplatnil za použitie osobného motorového vozidla v dňoch 19.09.2016 a 21.03.2017, kedy sa jeho právny zástupca osobne zúčastnil nariadeného pojednávania. Náhrada cestovných nákladov pri vzdialenosti 144,8 km (L. - Bratislava a späť), priemernej spotrebe paliva – 9,3l /100 km a príslušnej cene paliva, za účasť na konaní dňa 19.09.2016 predstavuje 16,58 Eur ( $144,80 \times 9,3 \times 1,231 : 100$ ), za účasť na konaní dňa 21.03.2017 predstavuje 17,14 Eur ( $144,80 \times 9,3 \times 1,273 : 100$ ), t. j. spolu 33,72 Eur. Disciplinárny senát poznamenáva, že sudca pri výpočte náhrady cestovných nákladov za cestu uskutočnenú dňa 21.03.2017 použil priemernú cenu PHM – benzín v sume 1,307 Eur, ktorá bola v období od 06.03.2017 do 12.03.2017, disciplinárny senát ale pri výpočte použil priemernú cenu benzínu v sume 1,273 Eur za obdobie od 20.03.2017 do 26.03.2017, nakoľko sa pojednávanie odvolacieho disciplinárneho senátu uskutočnilo v danom týždni. Za obe uskutočnené cesty patria cestovné náhrady spolu vo výške 53,- Eur ( $144,80 \times 0,183 \times 2$ ). Náhrada cestovných nákladov tak činí celkom 86,72 Eur ( $33,72 + 53$ ). Nakoľko si ale sudca uplatnil náhradu vo výške 86,70 Eur ( $42,84 + 43,86$ ), súd mu priznal náhradu cestovných nákladov v tejto sume.

Pokiaľ ide o náhradu za stratu času, sudca si ju uplatnil správne v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky a to za čas právneho zástupcu sudcu strávený cestovaním z miesta sídla advokátskej kancelárie – L. do miesta sídla disciplinárneho súdu – Bratislavy a späť, čo spolu predstavuje 1 hodinu, 42 min. ( $2 \times 51$  min.), t. j. 4 polhodiny, pričom si sudca uplatnil náhradu za stratu času za dni, počas ktorých sa jeho právny zástupca zúčastnil pojednávanií v danej veci. Jedno z pojednávanií sa konalo v roku 2016, kedy 1/60 výpočtového základu predstavovala 14,30 Eur za každú aj začatú polhodinu, to znamená, že náhrada za stratu času za tento deň činí spolu 57,20 Eur. Za pojednávanie konané v tomto roku predstavuje náhrada za stratu času sumu 58,92 Eur, keď 1/60 výpočtového základu je 14,73 Eur. Celková náhrada za stratu času tak predstavuje 116,12 Eur.

V zmysle uvedeného súd priznal sudcovi G. L. I. náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním vo výške 425,81 Eur a zaviazal štát, ktorý vo vzťahu k sudcovi reprezentuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, na ich zaplatenie na

účet právneho zástupcu sudcu, vedený v A., č. ú. X., IBAN: X., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 06. júla 2017

**JUDr. Alica Gálová, v. r.**  
**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová