

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 1. 4. 2009 mas
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K K a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. J J v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. E. B. sudcovi Okresného súdu Žiar nad Hronom, nar. bytom na neverejnom zasadnutí dňa 30. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 124 písm. a/ Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31. 12. 2008, disciplinárny senát disciplinárne konanie proti JUDr. E. B. sudcovi Okresného súdu Žiar nad Hronom, nar. bytom pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch na tom skutkovom základe, že

1/ vec 4 T 180/05 napadla na Okresný súd Levice 14. júla 2005. Trestný rozkaz bol vydaný 24. augusta 2005, ktorý sa ani prostredníctvom polície nepodarilo doručiť obžalovanému. Oznámenie polície o nedoručení trestného rozkazu bolo doručené Okresnému súdu Levice 21. novembra 2005, ale sudca JUDr. E. B. až 14. marca 2006 žiadal správu z Centrálnnej evidencie obyvateľov v Banskej Bystrici, ktorá bola Okresnému súdu Levice doručená 24. marca 2006 aj s aktuálnou adresou obžalovaného. Na aktuálnu adresu obžalovaného dal sudca JUDr. E. B. 27. júla 2006 doručiť trestný rozkaz.

Po nedoručení poštovej zásielky /15. augusta 2006/, sudca JUDr. E. B. až 07. novembra 2006 požiadal o vypátranie pobytu obžalovaného. Okresnému súdu Levice bola správa o vypátraní pobytu obžalovaného doručená 13. decembra 2006 a až 31. januára 2007 je v spise úprava, aby bol trestný rozkaz doručený na oznámenú adresu. Po opätovnom nedoručení poštovej zásielky /február 2007/ až 12. apríla 2007 dal sudca JUDr. E. B. doručiť trestný rozkaz prostredníctvom polície. Sudca JUDr. E. B. v tomto konaní spôsobil od 21. novembra 2005 neodôvodnené prieťahy viac ako 10 mesiacov tým, že medzi jednotlivými procesnými úkonmi sudcu boli neopodstatnené časové odstupy;

2/ Vec 4 T 287/2005 napadla na Okresný súd Levice 06. decembra 2005. Sudca JUDr. E. B. vydal 19. januára 2006 trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť obžalovanému na adresu trvalého pobytu prostredníctvom pošty, preto listom z 21. februára 2006 požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru v Želiezovciach o doručenie tejto verejnej listiny. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Želiezovciach písomne oznámilo 07. marca 2006 Okresnému súdu Levice, že doručenie listovej zásielky obžalovanému nebolo možné vykonať, nakoľko sa nezdržoval na uvedenej adrese a podľa zistení policajného orgánu, obžalovaný pracoval v Českej republike. Sudca JUDr. E. B. dal 27. júla 2006 úpravu

na doručenie trestného rozkazu na adresu v Českej republike. Aj tento pokus o doručenie bol neúspešný. 13. decembra 2006 dal menovaný sudca úpravu na doručenie trestného rozkazu na adresu trvalého pobytu obžalovaného. Tento pokus o doručenie bol opätovne neúspešný. Sudca JUDr. Ľ. B. vydal až 30. januára 2007 príkaz na zatknutie, ktorý ani jedenkrát nebol urgovaný. Od tohto okamihu až do vykonania kontroly spisu revíznou komisiou Krajského súdu v Nitre 10. októbra 2007 nie je v spise žiadny úkon. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil neodôvodnené prieťahy viac ako 10 mesiacov;

3/ Vec 4 T 88/2006 napadla na Okresný súd Levice 29. mája 2006. Sudca JUDr. Ľ. B. 26. júla 2006 vydal trestný rozkaz. Doručovanie tohto trestného rozkazu obžalovanému z 28. júla 2006 bolo neúspešné. Až 13. decembra 2006 dal menovaný sudca úpravu na opätovné zaslanie trestného rozkazu obžalovanému. Zákonný sudca JUDr. Ľ. B. teda od 29. júla 2006 až do 13. decembra 2006 nevykonal žiaden úkon v spise. Okresnému súdu Levice bola 02. januára 2007 vrátená späť poštová zásielka s nedoručeným trestným rozkazom. Zákonný sudca JUDr. Ľ. B. opätovne nekonal, a to od 13. decembra 2006 až do 01. marca 2007, kedy dal úpravu na doručenie trestného rozkazu na inú adresu. Až 28. júna 2007 žiadal sudca JUDr. Ľ. B. písomne informácie o pobyte obžalovaného od bývalého zamestnávateľa a mestského úradu. Okresnému súdu Levice bola 16. júla 2007 doručená od mestského úradu správa o trvalom pobyte obžalovaného. Na túto adresu menovaný sudca 08. augusta 2007 zasielal trestný rozkaz najskôr prostredníctvom pošty a následne 10. októbra 2007 zasielal aj prostredníctvom Mestskej polície v Krnove.

Posledná správa o mieste pobytu obžalovaného bola doručená Okresnému súdu Levice 23. októbra 2007. Zákonný sudca JUDr. Ľ. B. od 25. októbra 2007 do 31. decembra 2007 nevykonal žiadny úkon v spise. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 29. júla 2006 neodôvodnené prieťahy viac ako 8 mesiacov;

4/ Vec 4 T 47/2006 napadla na Okresný súd Levice 30. marca 2006. Sudca JUDr. Ľ. B. vydal trestný rozkaz až 20. júna 2006, ktorý sa nepodarilo doručiť jednému z obžalovaných. Sudca JUDr. Ľ. B. až 24. apríla 2007 požiadal o vypátranie pobytu obžalovaného a až 25. júla 2007 vydal príkaz na zatknutie. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 20. júna 2006 neodôvodnené prieťahy viac ako 10 mesiacov;

5/ Vec 4 T 91/2006 napadla na Okresný súd Levice 31. mája 2006. 31. júla 2006 bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný 09. augusta 2006 podal odpor. Až 07. novembra 2006 bol určený termín hlavného pojednávania na 13. decembra 2006. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 09. augusta 2006 neodôvodnené prieťahy viac ako 3 mesiace;

6/ Vec 4 T 101/2006 napadla na Okresný súd Levice 09. júna 2006. Sudca JUDr. Ľ. B. 31. júla 2006 vydal trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť obžalovanému. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Šahách písomne oznámilo 27. septembra 2006 Okresnému súdu Levice, že na adrese sa obžalovaný O. Sz. nezdržiava. Sudca JUDr. Ľ. B. dal o tri mesiace, to znamená v decembri 2006 úpravu na opätovné doručenie trestného rozkazu na tú istú adresu. Úpravu o vypátranie pobytu obžalovaného dal sudca JUDr. Ľ. B. až 30. januára 2007. Táto žiadosť je však vydaná až 24. apríla 2007. Úprava o urgovaní je z 25. júla 2007, ale v spise nie je kópia tejto urgencie, ani doručienka od polície. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 27. septembra 2006 neodôvodnené prieťahy viac ako 6 mesiacov;

7/ Vec 4 T 107/2006 napadla na Okresný súd Levice 19. júna 2006. Trestný rozkaz bol vydaný 31. júla 2006, ktorý sa nepodarilo doručiť obžalovanej. Sudca JUDr. Ľ. B. požiadal listom z 21. septembra 2006 obecny úrad Dolná Seč o doručenie trestného rozkazu obžalovanej. Obecny úrad Dolná Seč listom z 28. septembra 2006, ktorý bol doručeny Okresnému súdu Levice 02. októbra 2006 oznámil, že sa obžalovaná nezdržiava v tejto obci. Napriek tejto skutočnosti, dal menovaný sudca 13. decembra 2006 opätovne úpravu na doručenie trestného rozkazu na adresu trvalého pobytu. Sudca JUDr. Ľ. B. dal až 31. januára 2007 úpravu o vypátranie pobytu obžalovanej. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Úrad justičnej a kriminálnej polície v Leviciach oznámil Okresnému súdu Levice 13. februára 2007 adresu obžalovanej. Úprava sudcu JUDr. Ľ. B. na doručenie trestného rozkazu je z 23. februára 2007, ale až 17. apríla 2007 bola zásielka odoslaná. Odvtedy sa v spise nekonalo, a to až do vykonania kontroly spisu 10. októbra 2007 revíznou komisiou Krajského súdu v Nitre. Zákonný sudca JUDr. Ľ. B. od 25. októbra 2007, kedy požiadal policajny orgán o doručenie trestného rozkazu, až do 31. decembra 2007 nevykonal žiadny úkon v spise. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 02. októbra 2006 neodôvodnené priet'ahy viac ako 10 mesiacov;

8/ Vec 4 T 115/2006 napadla na Okresný súd Levice 28. júna 2006 s návrhom na schválenie dohody o vine a treste. Až 21. augusta 2006 bol určený termín verejného zasadnutia na 28. septembra 2006, na ktoré sa nedostavila obžalovaná. Verejné zasadnutie bolo odročené na 25. októbra 2006 a potom na neurčito. Prikaz na zatknutie bol vydaný 20. novembra 2006 a urgovaný 25. januára 2007. Od tejto doby až do 31. decembra 2007, zákonný sudca JUDr. Ľ. B. vo veci neurobil žiadny úkon. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 25. januára 2007 neodôvodnené priet'ahy viac ako 11 mesiacov;

9/ Vec 4 T 167/2006 napadla na Okresný súd Levice 12. októbra 2006. Sudca JUDr. Ľ. B. 30. novembra 2006 vydal trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť obžalovanému. Sudca 25. apríla 2007 požiadal OO PZ Levice o vypátranie pobytu obvineného, odvtedy sudca nevykonal žiadny procesny úkon. Ďalší úkon sudca vykonal až po vykonaní revízie spisu 10. októbra 2007 revíznou komisiou Krajského súdu v Nitre. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 25. apríla 2007 neodôvodnené priet'ahy viac ako 6 mesiacov;

10/ Vec 4 T 1/2007 napadla na Okresný súd Levice 10. januára 2007. Sudca JUDr. Ľ. B. vydal trestný rozkaz 30. marca 2007, proti ktorému podal obžalovaný 23. apríla 2007 odpor a odvtedy až do vykonania kontroly spisu revíznou komisiou Krajského súdu v Nitre 10. októbra 2007 nebolo vo veci konané. Po vykonaní kontroly spisu, ďalší úkon zo strany sudcu JUDr. Ľ. B. bol vykonaný 22. októbra 2007. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 24. apríla 2007 neodôvodnené priet'ahy viac ako 6 mesiacov;

11/ Vec 4 T 11/2007 napadla na Okresný súd Levice 18. januára 2007, ktorej predchádzala neskončená trestná vec, vedená pod sp. zn. 4 T 229/05. Sudca 13. marca 2007 vykonal úpravu, aby mu bol spis predložený až po vrátení trestného spisu 4 T 229/05, ktorý bol od 07. novembra 2006 na Krajskom súde v Nitre. Spis bol pripojený 25. mája 2007 k spisu sp. zn. 4 T 229/05, ale až 27. augusta 2007 bol vydaný trestný rozkaz. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 25. mája 2007 neodôvodnené priet'ahy viac ako 3 mesiace;

12/ Vec 4 Nt 313/02 napadla na Okresný súd Levice 07. novembra 2002 a týkala sa návrhu na ukončenie ochranného protialkoholického liečenia. 13. novembra 2002 bol

pripojený základný trestný spis a 02. decembra 2002 bol určený termín verejného zasadnutia na 11. decembra 2002, ktoré bolo odročené na 23. januára 2003. Toto verejné zasadnutie bolo odročené na neurčito, pretože sa nedostavil odsúdený. Sudca JUDr. Ľ. B. dal 27. februára 2004 úpravu o vypátranie pobytu odsúdeného. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Leviciach písomne oznámilo 21. apríla 2004 Okresnému súdu Levice správu s negatívnym výsledkom pátrania po odsúdenom. Sudca JUDr. Ľ. B. od 23. júna 2004 vo veci nekonal. Revíznou komisiou Krajského súdu v Nitre bola v spise vykonaná kontrola 12. septembra 2007. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 23. júna 2004 neodôvodnené prietahy viac ako 3 roky;

13/ Vec 4 Nt 39/05 napadla na Okresný súd Levice 07. septembra 2005 a týkala sa žiadosti o zahľadanie odsúdenia. Sudca JUDr. Ľ. B. dal 07. septembra 2005 úpravu na vyžiadanie správ /24. októbra 2005 bola doručená posledná správa/. 26. januára 2006 dal sudca JUDr. Ľ. B. úpravu na pripojenie ďalších spisov. Sudca JUDr. Ľ. B. 27. januára 2006 predvolal odsúdeného na výsluch na 27. februára 2006. 22. februára 2006 bola doručená súdu poštová zásielka s nedoručeným predvolaním odsúdeného. Odvtedy vo veci sudca JUDr. Ľ. B. nekonal. Revíznou komisiou Krajského súdu v Nitre bola v spise vykonaná kontrola 12. septembra 2007. Následne po uvedenej kontrole bola 18. októbra 2007 na Okresnom súde Levice za prítomnosti sudcu JUDr. Ľ. B. u spísaná zápisnica o tom, že žiadateľ o zahľadanie odsúdenia berie svoj návrh späť. Sudca JUDr. Ľ. B. v tomto konaní spôsobil od 22. februára 2006 neodôvodnené prietahy viac ako 1 rok a 8 mesiacov

z a s t a v u j e ,

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky ako navrhovateľ podal dňa 18. 06. 2008 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľ. B. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 písm. b) a § 116 ods. 2 písm. g) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Sudca JUDr. Ľ. B. vo svojom doplňujúcom vyjadrení zo dňa 14. 11. 2008 uviedol, že podľa ustanovenia § 120 ods. 5 veta prvá Zákona o sudcoch, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh (v jeho prípade minister spravodlivosti SR) dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do šiestich rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Podľa jeho názoru, navrhovateľ ako orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, sa o jeho potencionálnom previnení dozvedel zo Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Levice, ktorá bola vyhotovená revíznym oddelením Krajského súdu v Nitre, ktoré v období od 19. apríla 2007 do 11. decembra 2007 vykonalo revíziu na Okresnom súde Levice. Sudca predpokladal, že minister spravodlivosti SR sa o jeho potencionálnom disciplinárnom previnení dozvedel doručením Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Levice Ministerstvu spravodlivosti SR, pričom táto okolnosť má podstatný význam z hľadiska začiatku počítania subjektívnej lehoty šiestich mesiacov,

v rámci ktorej možno podať návrh na začatie disciplinárneho konania. V závere svojho vyjadrenia sudca uviedol, že v prípade, ak bola Ministerstvu spravodlivosti SR Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Levice doručená pred dňom 18. 12. 2007, v takom prípade by bol návrh ministra spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania podaný v lehote dlhšej ako šesť mesiacov odo dňa, keď sa minister dozvedel o potencionálnom disciplinárnom previnení, čo by zakladalo dôvod na zastavenie disciplinárneho konania voči jeho osobe podľa § 124 písm. a) Zákona o sudcoch.

Disciplinárny súd sa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2009 oboznámil s vyjadrením sudcu JUDr. Ľ . . . B . . . zo dňa 14. 11. 2008 z č. I. 35 – 36, kde namietal premlčanie podaného návrhu ministra spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania, s podaným návrhom ministra spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania – dňa 18. 06. 2008, s oznámením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. 01. 2009 z č. I. 42 a s oznámením Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 19. 01. 2009 z č. I. 43, z ktorých vyplynulo, že Ministerstvu spravodlivosti SR bola Revízna správa Krajského súdu v Nitre doručená dňa 17. 12. 2007.

Podľa § 120 ods. 5 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31. 12. 2008, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do šiestich rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok, môže oprávnený orgán oznámiť jeho spáchanie najneskôr do jedného roka odo dňa jeho spáchania.

Pri úvahách o uplynutí subjektívnej lehoty na podanie návrhu oprávnenej osoby, ktorá je Zákomom o sudcoch v ustanovení § 120 ods. 5 veta prvá kogentne ustanovená v trvaní šiestich mesiacov sa disciplinárny senát per analogiam za použitia Trestného poriadku zaoberal ustanovením § 63 Tr. por., kde je výslovne uvedené počítanie lehôt podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa § 63 ods. 4 Trestného poriadku, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Z odseku 4 citovaného ustanovenia vyplýva, že lehoty podľa týždňov, mesiacov alebo rokov a ich uplynutie sa počítajú tak, že koniec lehoty pripadá na deň, ktorý sa číselne zhoduje s dňom určujúcim začatie lehoty a pokiaľ pripadá na deň pracovného pokoja alebo voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Disciplinárny súd zistil, že 17. 12. 2007 bol pracovný deň (pondelok), kedy začala plynúť lehota a 17. 06. 2008, kedy skončila lehota podľa § 63 ods. 4 Tr. por., ktorý sa číselne zhoduje s dňom, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, bol utorok – pracovný deň. Lehota na podanie návrhu tak uplynula dňa 17. 06. 2008.

Podľa § 124 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31. 12. 2008, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný na disciplinárny súd dňa 18. 06. 2008, teda oneskorene, rozhodol disciplinárny súd tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Bratislava dňa 30. januára 2009

JUDr. Karol KUČERA, v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

