

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Dariny Michalkovej, JUDr. Evy Barcajovej, JUDr. Anny Elexovej a prof. JUDr. Petra Blaha v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. R. F. sudcovi Okresného súdu B na verejnom zasadnutí dňa 21. marca 2005 o odvolaní sudcu JUDr. R. F. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňovému disciplinárnemu senátu zo dňa 28. júna 2004, sp. zn. 1 Ds 2/04 takto

rozhodol:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení noviel **z r u š u j e** sa disciplinárne opatrenie.

Rozhodujúce sám Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd

u k l a d á

JUDr. R. F. podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení noviel **zníženie funkčného platu o 50% na dobu šesť mesiacov.**

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový disciplinárny senát napadnutým rozhodnutím zo dňa 28.6.2004 uznal JUDr. R. F., sudcu Okresného súdu B, vinným zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich (ďalej iba zákon), ktorého sa dopustil tak, že ako zákonný sudca v trestných veciach vedených na Okresnom súde B. sp. zn.: 3 T 48/93 v čase od 11.4.2002 do 11.3.2003, sp. zn.: 3 T 68/94 v čase od 2.5.2002 do 28.7.2003, sp. zn.: 4 T 64/94 v čase od 25.9.2001 do 2.10.2003, sp. zn.: 2 T 75/95 v čase od 14.5.1996

do 26.10.1999 a ďalej od 4.10.2003 do 30.7.2003, sp. zn.: 3 T 50/95 v čase od 14.3.2001 do 6.10.2003, sp. zn.: 3 T 34/97 v čase od 11.10.2001 do 10.9.2003, sp. zn.: 3 T 59/97 v čase od 11.6.2002 do 28.7.2003, sp. zn.: 3 T 113/97 v čase od 23.5.2002 do 3.4.2003, sp. zn.: 3 T 59/98 v čase od 25.5.2000 do 30.9.2003, sp. zn.: 3 T 94/98 v čase od 10.10.2001 do 22.10.2003, sp. zn.: 3 T 100/98 v čase od 9.10.2001 do 3.2.2003, sp. zn.: 3 T 106/99 v čase od 12.12.2000 do 26.6.2003, sp. zn.: 3 T 151/99 v čase od 21.5.2002 do 11.6.2003, sp. zn.: 2 T 25/00 v čase od 2.5.2002 do 20.10.2003, sp. zn.: 2 T 50/00 v čase od 26.9.2001 do 30.9.2003, sp. zn.: 3 T 32/01 v čase od 19.3.2002 do 20.10.2003, sp. zn.: 3 T 117/01 v čase od 14.5.2002 do 20.10.2003, sp. zn.: 3 T 13/02 v čase od 4.2.2002 do 29.7.2003, sp. zn.: 5 T 114/00 v čase od 1.4.2003 do 20.10.2003, sp. zn.: 3 T 86/02 v čase od 6.6.2002 do 31.7.2003, sp. zn.: 3 T 117/02 v čase od 30.12.2002 do 20.10.2003, nevykonával úkony smerujúce k ukončeniu vecí, ďalej v tých veciach ako aj vo veciach sp. zn. 1 T 1/97, 3 T 3/98, 3 T 70/98, 2 T 1/99, 2 T 43/99, 3 T 31/99, 3 T 61/99, 3 T 105/99, 3 T 156/99, 2 T 28/00, 3 T 38/00, 3 T 169/00, 3 T 1/01, 3 T 33/01, 3 T 63/01, 3 T 123/01, 3 T 137/01, 3 T 188/01, 3 T 189/01, 3 T 221/01, 5 T 198/01, 3 T 59/02, 3 T 86/02, 3 T 61/99, 3 T 130/99, 3 T 137/99, 3 T 13/00, 3 T 36/00, 3 T 149/00, 2 T 110/00

- a) nekoncepčným nariadovaním hlavných pojednávani
- b) neodôvodneným odročovaním hlavných pojednávani
- c) odročením hlavného pojednávania bez udania dôvodu a vyhotovenia zápisnice
- d) nevyužívaním alebo neefektívnym využívaním zaisťovacích opatrení na účasť strán
- e) nariadovaním hlavných pojednávani s veľkým časovým posunom
- f) oneskoreným vypracovaním rozhodnutí
- g) oneskoreným predkladaním rozhodnutých vecí na odvolací súd

nekonal plynulo, čím porušil povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, hoci za uvedené obdobie bol už disciplinárne postihnutý za disciplinárny priestupok podľa § 116 ods. 1 zákona, za čo mu uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona – zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 10 mesiacov.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia prvostupňový disciplinárny senát vykonaným dokazovaním mal preukázané, že sa uvedený sudca dopustil závažného disciplinárneho previnenia tým, že vedome porušil svoje povinnosti sudcu vyplývajúce z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona. Vzhľadom na spôsob tohto porušenia a opakovaný disciplinárny postih považoval za potrebné uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona v uvedenom rozsahu, pričom zohľadnil aj to, že sudca oľutoval svoje konanie, prejavil

účinnú snahu na nápravu a podstatnú časť vytýkaných nedostatkov odstránil ukončením vytýkaných vecí.

Proti tomuto rozhodnutiu podal sudca JUDr. R F v lehote odvolanie bez uvedenia dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací disciplinárny súd podľa § 131 ods. 3 zákona preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozhodnutia podľa § 254 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom súdnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch a prísediacich v neprítomnosti ospravedlneného sudcu.

Z podkladov spisu disciplinárneho súdu prvého stupňa vyplýva, že skutkový stav veci bol zistený v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie dôkazmi v doterajšom konaní procesne legálne vykonaných a na tomto základe správne disciplinárny súd prvého stupňa ustálil, že bola naplnená skutková podstata závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 tak, ako to vyplývalo z návrhu navrhovateľky a uložil mu opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona.

Disciplinárny súd prvého stupňa v odôvodnení písomného vyhotovenia svojho rozhodnutia stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenie oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a ako sa vyrovnal s obhajobou sudcu.

Na základe uvedeného potom odvolací disciplinárny senát si osvojil aj právne závery prvostupňového rozhodnutia o závažnosti disciplinárneho previnenia najmä tým, že išlo o opakované disciplinárne postihnuté porušenie povinnosti sudcu v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, ako aj o potrebe uloženia postihu primerane k škodlivosti tohoto skutku, avšak vychádzajúc z prehlásenia sudcu o okolnostiach, na základe ktorých sa uvedeného skutku dopustil, na preukázaný počet skončených vecí v rokoch 2001-2003, ako aj jeho snahu o zlepšenie vytýkaného stavu potvrdenú prehľadom už skončených prejednávanych vecí predloženým v odvolacom konaní navrhovateľom, dospel odvolací disciplinárny súd k záveru, že disciplinárne opatrenie uložené prvostupňovým disciplinárnym súdom nie je primerané, a preto v tejto časti napadnuté rozhodnutie zrušil a rozhodol tak, že sudcovi JUDr. R F uložil trest podľa § 117 ods. 5 pís. b/ zákona zníženie funkčného platu o 50 % na dobu šesť mesiacov.