

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu navrhovateľa JUDr. J. T., predsedu Okresného súdu R., D., R., vedenom pod sp. zn. 2 Ds 13/2008 proti JUDr. J. M., sudkyňi Okresného súdu R., nar. , bytom Š., R. na ústnom pojednávaní dňa 9. septembra 2009 takto

rozhodol:

Sudkyňa JUDr. J. M. nar. , bytom Š.  
M. R.

sa uznáva vinnou

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v konaní 5Er 341/2006 vo veci oprávneného H. s. r. o., L. M. schválila uznesením zo dňa 3. októbra 2007 príklep vydražiteľovi J. S. nar. , bytom S. E., na dražbe konanej dňa 4. septembra 2007 v budove Exekútorského úradu JUDr. J. F., Ul. K., L. M. na nehnuteľnosti pozemok parcela č. KN 526/2 o výmere 492 m<sup>2</sup> – zastavané plochy a nádvoria a stavbu – rodinný dom súpisné číslo 136, postavený na pozemku parcela č. KN 526/2, kat. úz. Obec I. okres R. zapísané na LV č. , Katastrálneho úradu v , Správa katastra R. pre povinného J. J. a manželku M. J. rod. M. v podiele 1/1, za najvyššie podanie vo výške 2 020 000 Sk v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 179/2006 Exekútorského úradu JUDr. J. F. a námietky povinného

proti udeleniu príklepu vznesené na dražbe nehnuteľností 4. septembra 2007 zamietla bez toho, že by pri rozhodnutí bližšie skúmala, či spoločnosť U [REDACTED] F [REDACTED] G [REDACTED] LTD, so sídlom S [REDACTED], P [REDACTED] B [REDACTED], V [REDACTED], M [REDACTED], S [REDACTED], je naozaj záložným veriteľom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4. júla 2007, že by preverila, že 31. júla 2007 bol doručený na Správu katastra R [REDACTED] návrh na zmenu záložného veriteľa, keď toho istého dňa bola vyznačená plomba, že by brala do úvahy, že spoločnosť U [REDACTED] F [REDACTED] G [REDACTED] LTD, so sídlom S [REDACTED], P [REDACTED] B [REDACTED], V [REDACTED], M [REDACTED], S [REDACTED], ako ani predchádzajúci veritelia nikdy neudelili súhlas na predaj nehnuteľnosti (zálohu) v exekučnom konaní, že by brala do úvahy, že exekútor potom nemohol podľa § 61 a/ ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 151 h/ ods. 6 Občianskeho zákonníka viesť exekučné konanie na záloh, a teda ani zriadiť exekučné záložné právo na záloh a ak tak urobil, porušil zásadným spôsobom uvádzaný procesný predpis – Exekučný poriadok, ako aj hmotnoprávny predpis – Občiansky zákonník, že rozhodnutie o schválení príklepu nie je preto v súlade s uvádzanými normami hmotného a procesného práva a že jeho odôvodnenie svedčí o jeho svojvôli, zjavnej neodôvodnenosti a arbitrárnosti.

Za to podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny súd

### u p ů š ť a

od uloženia disciplinárneho opatrenia, pretože to považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenia povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia.

### O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu v R [REDACTED] JUDr. J [REDACTED] T [REDACTED] podal dňa 16. septembra 2008 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J [REDACTED] M [REDACTED] sudkyňi Okresného súdu v R [REDACTED], a to za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na tom skutkovom základe, že

v konaní 5Er 341/2006 vo veci oprávneného H [REDACTED] s. r. o., [REDACTED], I [REDACTED] M [REDACTED] schválila uznesením zo dňa 3. októbra 2007 príklep vydražiteľovi J [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] bytom S [REDACTED] I [REDACTED]

Z [REDACTED], na dražbe konanej dňa 4. septembra 2007 v budove Exekútorského úradu JUDr. J. [REDACTED] F. [REDACTED] Ul. K. [REDACTED] L. [REDACTED] M. [REDACTED] na nehnuteľnosti pozemok parcela č. KN 526/2 o výmere 492 m<sup>2</sup> – zastavané plochy a nádvoria a stavbu – rodinný dom súpisné číslo 136, postavený na pozemku parcela č. KN 526/2, kat. úz. Obec I. [REDACTED] okres R. [REDACTED], zapísané na LV č. [REDACTED] Katastrálneho úradu v Ž. [REDACTED], Správa katastra F. [REDACTED] pre povinného Juraja Janigu a manželku Máriu Janigovú, rod. Moravčíkovú v podiele 1/1, za najvyššie podanie vo výške 2 020 000 Sk v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 179/2006 Exekútorského úradu JUDr. J. [REDACTED] F. [REDACTED] a námietky povinného proti udeleniu príklepu vznesené na dražbe nehnuteľností 4. septembra 2007 zamietla bez toho, že by pri rozhodnutí bližšie skúmala, či spoločnosť U. [REDACTED] F. [REDACTED] G. [REDACTED] LTD, so sídlom S. [REDACTED], P. [REDACTED] B. [REDACTED], V. [REDACTED], M. [REDACTED] S. [REDACTED], je naozaj záložným veriteľom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4. júla 2007, že by preverila, že 31. júla 2007 bol doručený na Správu katastra R. [REDACTED] návrh na zmenu záložného veriteľa, keď toho istého dňa bola vyznačená plomba, že by brala do úvahy, že spoločnosť U. [REDACTED] F. [REDACTED] G. [REDACTED] LTD, so sídlom S. [REDACTED], P. [REDACTED] B. [REDACTED], V. [REDACTED], M. [REDACTED] S. [REDACTED] ako ani predchádzajúci veritelia nikdy neudelili súhlas na predaj nehnuteľnosti (zálohu) v exekučnom konaní, že by brala do úvahy, že exekútor potom nemohol podľa § 61 a/ ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 151 h/ ods. 6 Občianskeho zákonníka viesť exekučné konanie na záloh, a teda ani zriadiť exekučné záložné právo na záloh a ak tak urobil, porušil zásadným spôsobom uvádzaný procesný predpis – Exekučný poriadok, ako aj hmotnoprávny predpis – Občiansky zákonník, že rozhodnutie o schválení príklepu nie je preto v súlade s uvádzanými normami hmotného a procesného práva a že jeho odôvodnenie svedčí o jeho svojvôli, zjavnej neodôvodnenosti a arbitrárnosti.

Navrhol, aby po vykonanom dokazovaní disciplinárny súd vyniesol rozhodnutie, na základe ktorého podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] bude uložené disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu.

Predseda okresného súdu vo svojom návrhu uviedol, že dňa 29. mája 2008 bol Okresnému R. [REDACTED] doručený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 20/08-30 zo dňa 23. apríla 2008 vo veci sťažovateľa spoločnosť U. [REDACTED] F. [REDACTED] G. [REDACTED] LTD, so sídlom S. [REDACTED], P. [REDACTED] B. [REDACTED], V. [REDACTED] M. [REDACTED] S. [REDACTED] zastúpená JUDr. P. [REDACTED] L. [REDACTED], M. [REDACTED] N. [REDACTED] vo veci porušenia základného práva na súdnu a inú ochranu podľa článku 46, ods. 1 Ústavy Slovenskej

republiky rozhodnutím Okresného súdu R [REDAKOVANÉ], sp. zn. 5Er 341/2006 z 3. októbra 2007, o schválení príklepu, v ktorom Ústavný súd rozhodol, že právo menovanej spoločnosti na súdnu a inú ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky bolo uvádzaným uznesením porušené, toto uznesenie zrušil a okresný súd zaviazal menovanej spoločnosti uhradiť trovy konania 6 296 Sk do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu na účet právnej zástupkyne s tým, že vo zvyšnej časti sťažnosti nevyhovel.

Oboznámením sa s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 20/08-30, so spisom 5Er 341/2006 Okresného súdu R [REDAKOVANÉ] predseda okresného súdu zistil horeuvádzané skutočnosti, čím boli so zvýšenou škodlivosťou porušené základné povinnosti sudcu ustanovené v § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, v nadväznosti na porušenie ustanovenia § 151 h/ ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 61 a/ ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), článok 2 ods. 2 a článok 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Ďalej predseda okresného súdu skonštatoval, že súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 ústavy je aj nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí vrátane súdnej exekúcie podľa Exekučného poriadku. Aj vo výkone rozhodnutia alebo v súdnej exekúcii sa musí každému zaručiť prístup k súdnej ochrane, ak splní predpoklady ustanovené zákonom. K naplneniu záruk na prístup k súdnej ochrane v zmysle uvedeného článku ústavy dochádza až vtedy, keď uplatnené právo je efektívne vykonané. Efektívnosť výkonu tohto základného práva vyžaduje, aby všeobecný súd konal objektívne, vylúčil náhodné alebo svojvoľné uplatnenie zákonných možností na rozhodnutie a ak prijme konečné rozhodnutie, toto aby vychádzalo z toho, čo objektívne zistil. Základné právo na súdnu ochranu nespočíva len v práve domáhať sa súdnej ochrany, ale túto aj zákonom ustanoveným spôsobom dostať, čo znamená, že rozhodnutie musí mať zákonný podklad, musí byť dostatočne skutkovo aj právne odôvodnené a nemôže byť prejavom svojvôle.

K návrhu na začatie disciplinárneho konania predložil aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 20/08-30 zo dňa 23. apríla 2008.

Sudkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nesúhlasí s tým, že pri rozhodovaní o schválení príklepu v exekučnej veci 5Er 341/2006 sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia, pretože uznesením sp. zn. 5Er 341/2006 zo dňa

3. októbra 2007 schválila príklep udelený vydražiteľovi J. S. na dražbe nehnuteľností zapísaných na LV č. Katastrálny úrad v Ž. Správa katastra R. vo vlastníctve povinného J. J. konanej dňa 4. septembra 2007 za najvyššie podanie 2 020 000 Sk v exekučnom konaní EX 179/2006 vedenom na návrh oprávneného H. s. r. o., L. M. a námietky povinného J. J. zamietla s odôvodnením, že procesný postup súdneho exekútora pri uskutočňovaní dražby predajom nehnuteľností bol v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, neboli zistené žiadne vady na ujmu povinného, ktorý námietky podal.

Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia prvostupňového súdu podľa § 61 a/ ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávnený je záložný veriteľ, alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí. V uvedenej exekučnej veci pôvodný záložný veriteľ zapísaný na LV spoločnosť P. I. spol. s r. o., F. N. bol zo strany súdneho exekútora upovedomovaný o všetkých procesných úkonoch realizovaných v rámci exekučného konania a boli mu doručené riadne všetky exekučné listiny vrátane exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností a zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, upovedomenie o čase a mieste oceňovania nehnuteľnosti, znalecký posudok, vyhláška o dražbe nehnuteľnosti zo dňa 30. októbra 2006 a zo dňa 25. júla 2007. Pôvodný záložný veriteľ, spoločnosť P. I. proti začatiu exekúcie na záloh nenamieta, navyše i podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 22. novembra 2006 oznámil výšku svojho nároku i s príslušenstvom a požiadal o vyplatenie nároku v hotovosti.

Dňa 30. júla 2007 bolo súdnemu exekútorovi doručené oznámenie spoločnosti U. F. G. LTD o výslovnom nesúhlase s výkonom exekúcie, predmetom ktorej mala byť nehnuteľnosť, ku ktorej má zriadené záložné právo a na základe tohto podania povinný vzniesol na dražbe nehnuteľností námietky proti udeleniu príklepu. Tvrdenia obsiahnuté v uvedenom oznámení spoločnosti U. F. G. LTD však ostali len v polohe tvrdení a do dňa konania dražby nebola predložená žiadna písomnosť preukazujúca, že uvedená spoločnosť je záložným veriteľom, povinný ani uvedená spoločnosť žiadnym dokladom nepreukázali, že došlo k postúpeniu pohľadávky zabezpečenej záložným právom. Preto námietky povinného proti udeleniu príklepu zamietla. Ústavný súd vo svojom náleze konštatuje, že všeobecný súd posudzoval podanie sťažovateľa príliš formalisticky a že vo svojom rozhodnutí bližšie neskúmal, či sťažovateľ je naozaj

