

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na neverejnom zasadnutí 13. decembra 2006 v Bratislave v disciplinárnej veci proti A. Š., sudcovi Krajského súdu v B. nar. B., bytom B. B. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol

t a k t o :

Disciplinárne stíhanie sudcu A. Š. sudcu Krajského súdu v B. nar. B. bytom B. B. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

ako zákonný sudca v pridelenej veci sp. zn. 5 T 6/04, uznesením zo dňa 5. 8. 2005 obžalovaného M. I. podľa § 68 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov ustanovenia § 67 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku opätovne spolu s R. Ď. vzali do výkonu väzby so začiatkom jej plynutia dňa 19. 8. 2005 o 9.00 hod. s tým, že táto sa bude vykonávať v Ústave pre výkon väzby v Banskej Bystrici. Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením č. k. 1 To 45/2005 zo dňa 3. 5. 2006 obžalovaného M. I. prepustil z väzby na slobodu. V odôvodnení

uznesenia č. k. 1 To 45/2005 Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že Krajský súd v B [redacted] B [redacted] pochybil v tom, keď svojím uznesením zo dňa 5. 8. 2005 rozhodol o vzatí obžalovaného do väzby podľa § 68 ods. 1 Trestného poriadku a nie podľa § 67 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku. Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku môže väzba žalovaného trvať najviac 3 mesiace a za splnenia ďalších zákonných predpokladov je možné túto lehotu väzby predĺžiť. V danom prípade mohla väzba obžalovaného trvať do 6. 11. 2005 (19.11. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky)! Lehota väzby mohla byť predĺžená postupom podľa § 71 ods. 1 až 9 Trestného poriadku. Návrh na predĺženie lehoty väzby však zo strany predsedu senátu v zákonnej lehote podaný nebol, obžalovaný bol ponechaný vo väzbe, už bez zákonného podkladu. Podľa konštatácie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ponechanie obžalovaného vo väzbe dlhšie, ako umožňuje zákonná lehota, bez ďalšieho jej predĺženia je zásadným porušením zákona a znamená trvanie väzby bez zákonného titulu a takéto porušenie zákona nie je možné žiadnym spôsobom konvalidovať. Z toho dôvodu musel Najvyšší súd Slovenskej republiky obžalovaného M [redacted] I [redacted] z výkonu väzby prepustiť na slobodu. Z toho vyplynul následok, že obžalovaný bol vo väzbe dlhšie ako to umožňuje zákonná lehota bez jej ďalšieho predĺženia (zhruba o 5 mes.). Druhým vážnym následkom konania uvedených sudcov je, že prepustením z väzby na slobodu obžalovaného M [redacted] I [redacted] došlo k prepusteniu páchateľa, ktorý bol obžalovaný zo spáchania veľmi závažného trestného činu a to dvojnásobnej vraždy, pričom profil tohto obžalovaného, ako vyplýva zo spisového materiálu, je veľmi vážne narušený a panujú vážne obavy možnej recidívy konania zo strany obžalovaného. Napokon rozsudkom toho istého senátu Krajského súdu v B [redacted] B [redacted] zo dňa 14. novembra 2005 bol obžalovaný M [redacted] [redacted] uznaný vinným zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 24 rokov so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny. Možný závažný následok tohto konania uvedených sudcov spočíva i vo zvýšenej miere obavy verejnosti v regióne, odkiaľ obžalovaný M [redacted] I [redacted] pochádza, o svoju bezpečnosť, čo bolo dokumentované mnohými mediálnymi výstupmi viacerých osôb. Navyše vznikla odôvodnená obava aj o možnú pomstu zo strany rodinných príslušníkov zavraždených osôb obžalovanému M [redacted] I [redacted] a teda následná kulminácia páchania trestnej činnosti. Závažným následkom konania sudcov v súvislosti s vydaním nezákonného rozhodnutia je i skutočnosť, že dňa 25. 5. 2006 anonymný telefonát oznámil na Krajský súd v B [redacted] B [redacted] možnosť verejného lynčovania obžalovaného M [redacted] I [redacted], pokiaľ tento nebude okamžite zadržaný a vzatý do väzby a vyhrážka umiestnenia výbušného systému priamo do budovy súdu. Následkom tohto polícia uzavrela a kontrolovala bezpečnosť súdu a jeho okolia niekoľko dní. Týmito vyhrotenými okolnosťami bolo zo strany polície pristúpené k tomu, že po rozsiahlej a dlhšie

trvajúcej pátracej akcii za použitia služobných psov bol obžalovaný M. I. nájdený v katastri mesta B. zaistený, vypočutý a následne prepustený s tým, aby sa nezdržiaval na verejnosti a stiahol sa na bezpečné miesto,

z a s t a v u j e

nakoľko bol návrh na začatie disciplinárneho konania, podaním zo dňa 3. 10. 2006 vzatý vo vzťahu k A. Š. späť.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v B. B. podal dňa 21. júna 2006 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi A. Š., sudcovi Krajského súdu v B. B. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. Zákona o sudcoch na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozhodnutia.

V priebehu vykonávania dokazovania, predseda Krajského súdu v B. B. faxovým podaním zo dňa 3. októbra 2006 potvrdeným písomným podaním došlým dňa 6. októbra 2006 zobral svoj návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi A. Š. v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť. Po zistení na neverejnom zasadnutí, že návrh bol vzatý späť oprávnenou osobou disciplinárny súd disciplinárne konanie proti sudcovi A. Š. zastavil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 13. decembra 2006

JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

