

Rozhodnutie

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského, na ústnom pojednávaní vykonanom v Bratislave dňa 4. marca 2005, v disciplinárnom konaní proti JUDr. E. T., sudkyňi Okresného súdu [redacted] rozhodol:

t a k t o :

JUDr. E. T., nar. [redacted], sudkyňa Okresného súdu [redacted] trvale bytom [redacted] (ďalej aj „sudkyňa“),

j e v i n n á,

že v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde [redacted] pod č. k. 14 C 13/00 postupovala pri vykonávaní jednotlivých úkonov tak, že v dôsledku jej postupu v tomto konaní vznikli viaceré obdobia nečinnosti, ktoré vo svojom súhrne majú za následok spôsobenie zbytočných prieťahov. Ide konkrétne o obdobie nečinnosti od 01.02.2000, kedy označená právna vec napadla na Okresný súd [redacted] do 23.01.2001, kedy menovaná sudkyňa vo veci vykonávala prvý úkon, ktorým dala súdnej kancelárii pokyn na pripojenie spisu Okresného súdu [redacted] č. k. 7 C 139/94 a výpisu z obchodného registra týkajúceho sa odporcu, ďalej v čase od 07.02.2001, kedy bol uvedený pokyn zrealizovaný do 18.01.2002, kedy zákonná sudkyňa vyzvala navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, v čase od 13.09.2002, kedy bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 13 Co 356/02-26 zo dňa 31.07.2002 doručené navrhovateľovi do 10.02.2003, kedy zákonná sudkyňa vyzvala Mgr. Z. P. ako právnu zástupkyňu navrhovateľa na zaslanie potrebných listinných dôkazov a v čase od 04.07.2003, kedy bol sudkyňi doručený Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 187/02-64 zo dňa 04.06.2003 do 23.12.2003, kedy priznala navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a stanovila termín pojednávania na deň 25.02.2004, z čoho vyplýva, že takýmto zavineným konaním spôsobila zbytočné prieťahy v konaní v predmetnej veci

č í m n a p l n i l a

pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o sudcoch“).

Z a t o s a j e j u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b) Zákona o sudcoch, a to „zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov“.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím disciplinárneho súdu 1 Ds 3/04-107 zo dňa 28.06.2004 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) bola sudkyňa podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho konania, za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) Zákona o sudcoch, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku návrhu na začatie disciplinárneho konania (ďalej aj „návrh“), z dôvodov, že na priet'ahy, ktoré sudkyňa mala spôsobiť neplynulým konaním od 01.02.2000 od doručenia Nálezu Ústavného súdu SR – 04.07.2003 nemožno prihliadnuť, nakoľko návrh na začatie disciplinárneho konania bol navrhovateľom disciplinárnemu súdu podaný po uplynutí dvojmesačnej subjektívnej lehoty stanovenej v § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch a ďalej, že druhá etapa nečinnosti sudkyne a to za dobu od 04.07.2003 (po doručení Nálezu Ústavného súdu SR) do 23.12.2003, nenapĺňa znaky disciplinárneho previnenia ako z objektívnych, tak i zo subjektívnych dôvodov.

Odvolací disciplinárny senát, disciplinárneho súdu, rozhodnutím 2 Dso 11/04 zo dňa 29. novembra 2004 podľa § 131 ods. 4 Zákona o sudcoch, rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

V rozhodnutí vyslovil právny názor:

- že disciplinárne previnenie, ktoré je kladené sudkyňi za vinu, predstavuje jeden skutok v jednotlivých obdobiach opísaných v návrhu (nečinnosť za obdobie od 01.02.2000 do 23.12.2003),
- že konanie, ktoré je sudkyňi kladené za vinu, je potrebné chápať ako jeden celok, skladajúci sa z viacerých období nečinnosti, pričom obdobia nečinnosti môžu byť aj staršieho dáta - ich počiatok nemusí byť v súlade s dvojmesačnou lehotou uvedenou v § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch a

- že návrh je potrebné považovať za podaný včas vtedy, ak bol podaný v dvojmesačnej lehote ohraničenej ukončením doby priet'ahu.

Prvostupňovému disciplinárnemu súdu uložil vyhodnotiť jednotlivé etapy konania, resp. nekonania sudkyne, a či nekonanie počas týchto možno považovať za disciplinárne previnenie a ak áno, zväžiť príčiny závažnosti disciplinárneho previnenia, rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, a adekvátne k tomu potom určiť druh a výmeru disciplinárneho postihu.

Po zrušení prvostupňového rozhodnutia disciplinárny senát vykonal dňa 04.03.2005 ústne pojednávanie (ďalej aj „pojednávanie“). Nariadené pojednávanie sa vykonal v prítomnosti zástupcu navrhovateľa, sudkyne a jej obhajcu.

Zástupkyňa navrhovateľa, trvala na podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania, poukazovala na dôvody rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu.

Obhajca sudkyne žiadal, aby disciplinárny senát oslobodil sudkyňu spod návrhu na začatie disciplinárneho konania. Ústne predniesol dôvody prípravného podania zo dňa 04.03.2005. Zdôraznil, že aj keď v danom prípade bol Ústavným súdom SR konštatovaný priet'ah vo veci, nebolo dosiaľ preukázané zavinenie sudkyne na tomto priet'ahu. Poukázal na zaťaženosť sudkyne v kontexte so zaťaženosťou ostatných sudcov Okresného súdu [REDACTED]. Predložil výkony sudcov za roky 2000 až 2004 Okresného súdu [REDACTED] a navrhol na okolnosti zaťažnosti, prípadného zastupovania, vypočúť predsedu Okresného súdu [REDACTED], Mgr. M. [REDACTED] L. [REDACTED] a Mgr. E. S. [REDACTED], toho času sudkyňu na dôchodku.

Sudkyňa sa stotožnila s prednesom svojho obhajcu a k tomu ďalej poukázala na to, že v období, v ktorom priet'ah vznikol, bola nadmerne pracovne zaťažená v dôsledku poddimenzovania sudcovských miest na Okresnom súde [REDACTED], v spojení s odchodom sudcov na materskú dovolenku, prípadne na dôchodok. Predložila kópiu upozornenia zo dňa 03.02.2005 adresovanú predsedovi Okresného súdu [REDACTED] s tým, že v agende 14 C má nevybavených 745 vecí, ktoré nie je možné vybaviť plynulo bez zbytočných priet'ahov.

Poukázala aj na negatívny postoj vedenia Okresného súdu [REDACTED] ktoré nereagovalo na toto jej upozornenie.

Disciplinárny senát sa oboznámil so spisom 14 C 13/00 Okresného súdu [redacted] tiež s prehľadom nápadu rozhodnutých a vybavených vecí sudkyňou za roky 2000, 2001 a 2002, ku ktorým sa sudkyňa vyjadrila, že zodpovedajú skutočnosti, že v uvedenom období vybavila a rozhodla také počty vecí ako sú uvedené v prehľade, tiež sa oboznámil s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sudkyňa predložila na svoju obhajobu.

Všetky dôkazy hodnotil disciplinárny senát podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy aj v ich vzájomnej súvislosti. Starostlivo prihliadal na dôvody rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu a na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci a po porade došiel k záveru, že sudkyňa sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) Zákona o sudcoch, za čo jej uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b) Zákona o sudcoch a to „zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov“.

Disciplinárny senát po zrušení predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia odvolacím disciplinárnym senátom, celý skutok potom posudzoval tak, ako bol uvedený v návrhu, teda nečinnosť sudkyne od 01.02.2000 do 23.12.2003, keďže v jednotlivých obdobiach a etapách bolo objektívne zistené, že nečinnosťou došlo k zbytočným prietahom vo veci, čo nakoniec svojim rozhodnutím konštatoval aj Ústavný súd.

Zisťoval či tieto prietahy nespôsobil aj iný subjekt, čo však nebolo zistené, a nakoniec ani účastníkmi tvrdené.

Skúmal objektívne príčiny vzniku prietahov, zavinenie sudkyne, prečo ku skutku došlo, z akých dôvodov a v akom rozsahu sa na jeho spáchaní podieľala sudkyňa a v akom rozsahu prípadne ostatné zúčastnené strany.

Vyhodnocoval predložený prehľad vybavených vecí, ktorý nebol účastníkmi spochybnený a z ktorého zistil, že v uvedenom období sudkyňa za rok 2000 rozhodla 154 C vecí, 11 Nc vecí, za rok 2001 rozhodla 175 C vecí, 11 Nc vecí, za rok 2002 rozhodla 146 C vecí, 34 PaNc vecí, 34 Nc vecí.

Vyhodnotením všetkých týchto vykonaných dôkazov potom disciplinárny senát dospel k záveru, že sudkyňa nevynechala pri vybavovaní ani iných vecí také úsilie, ktorým by sa dala vylúčiť jej zodpovednosť za zavinenie v pridelených veciach 14 C 13/00 Okresného súdu [redacted]

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že v celom uvedenom období výkony sudkyne nedosahovali požadované kritériá stanovené Ministerstvom Spravodlivosti SR na hodnotenie výkonov toho-ktorého sudcu, a tak sa nedá

akceptovať obhajoba sudkyne, že objektívne zistené prieťahy vo veci boli spôsobené nadmernou zaťaženosťou sudkyne, keď najmä z predložených listinných dôkazov vyplýva, že výkony sudkyne v rozhodnej dobe boli až podpriemerné.

V súvislosti so skúmaním zavinenia sudkyne nebolo potom celkom možné akceptovať obhajobu sudkyne ani o situácii na súde, aká bola v tom čase, a aká na súde existuje. Na všetky tieto okolnosti však prihliadal disciplinárny súd pri ukladaní disciplinárneho opatrenia, ktoré sudkyňi uložil v najnižšej sadzbe.

Na tom základe potom disciplinárny senát uložil sudkyňi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b) Zákona o sudcoch a to „zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov“. Toto disciplinárne opatrenie považuje senát za dostatočné vzhľadom na mieru zavinenia sudcu a predpokladané možnosti nápravy.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 4. marca 2005

JUDr. Emília ZIMOVÁ, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Amery
