

**R O Z H O D N U T I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Renáty Janákovéj a sudcov JUDr. Márie Képešyovej a JUDr. Viery Kumovej o návrhu predsedu Okresného súdu Ž. na začatie disciplinárneho konania proti **Mgr. D. Ch.**, na ústnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2011 takto

**r o z h o d o l :**

Mgr. D. Ch, sudca Okresného súdu Ž.

**s a u z n á v a v i n n ý m z o s k u t k u ,**

že v pridelených veciach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období:

1/ vo veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002 od 13. júna 2009, keď spis bol vrátený z Ústavného súdu Slovenskej republiky Okresnému súde Ž. 12. júna 2009, až do 9. februára 2010, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 28. apríla 2010 a

2/ vo veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/294/2007, od 2. júla 2009, po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, č. k. 8C/294/2007-108 z 24. júna 2009, kedy sudca pripustil zmenu návrhu, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 1. júla 2009, až do 9. februára 2010, kedy sudca nariadil termín pojednávania na deň 12. apríla 2010,

**t e d a**

nekonanie sudcu Mgr. D. Ch. vo veciach Okresného súdu Ž. vedených pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 malo za následok priet'ahy v súdnom konaní,

### **t ý m s p á c h a l**

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

### **z a t o s a m u u k l a d á**

podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch a prísediacich), disciplinárne opatrenie, a to **zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda Okresného súdu Ž. podal dňa 25. marca 2010 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu Ž. Mgr. D. Ch. za disciplinárne previnenie, ktorého sa mal dopustiť skutkami, že v pridelených veciach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 nekonal, hoci bol povinný konať a to v období :

1/ vo veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002 odo dňa 21. apríla 2009, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 27. mája 2009 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, až do dňa 9. februára 2010, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 28. apríla 2010 a

2/ vo veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/294/2007, kedy bol nariadený dňa 29. apríla 2009 termín pojednávania na deň 25. mája 2009, pričom termín pojednávania bol odročený na neurčito, posledným rozhodnutím vo veci bolo uznesenie č. k. 8C/294/2007-108 zo dňa 26. apríla 2009, kedy sudca pripustil zmenu návrhu, pričom toto uznesenie nadobudlo

právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1. júla 2009 až do 9. februára 2010, kedy sudca nariadil termín pojednávania na deň 12. apríla 2010,

Podľa tvrdenia navrhovateľa týmto postupom, resp. nekonaním, sudca Okresného súdu Ž. Mgr. D. Ch. naplnil pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhol mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tak, že vo veci 8C/109/2002 Okresného súdu Ž., sa sťažovateľka M. M. sťažovala dňa 27. júna 2007 na prieťahy v konaní a sťažnosť bola vyhodnotená dňa 15. novembra 2007 ako čiastočne dôvodná. Ďalej sa sťažovateľka sťažovala 19. marca 2008 prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na prieťahy, pričom navrhovateľ v odpovedi zo dňa 9. júna 2008 zotrval na svojom stanovisku zo dňa 15. novembra 2007. Sťažovateľka sa ďalšou sťažnosťou zo dňa 18. marca 2009 sťažovala na prieťahy podaním ústavnej sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky a Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. IV.ÚS 129/2009 zo dňa 23. júla 2009 rozhodol, že postupom Okresného súdu Ž. v konaní pod sp. zn. 8C/109/2002 bolo porušené základné právo sťažovateľky M. M. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a Ústavný súd Slovenskej republiky zároveň prikázal Okresnému súdu Ž., aby vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/109/2002 konal bez zbytočných prieťahov.

V rámci nariadeného dohľadu predsedu Okresného súdu Ž. v konaní 8C/109/2002 bolo zistené, že od posledného úkonu v čase rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 21. apríla 2009, bolo nariadené pojednávanie na deň 27. mája 2009 a toto pojednávanie bolo odročené, pričom ďalší termín pojednávania bol sudcom nariadený až dňa 9. februára 2010 s tým, že pojednávanie bolo určené na deň 28. apríla 2010. Pojednávanie bolo nariadené až potom, keď podpredseda Okresného súdu Ž. na základe pokynu predsedu súdu žiadal sudcu predložiť spisy 8C/109/2002 a 8C/294/2007 za účelom kontroly podľa uloženého dohľadu.

V rámci vykonaného dohľadu v rámci súdu nad konaním sudcov podľa § 53 ods. 1 zákona č. 757/2004 Zb. a na základe kontroly spisu bolo zistené, že v období od 27. mája 2009 do 9. februára 2010 nevykonával sudca žiaden úkon smerujúci k rozhodnutiu a prejednávaniu veci napriek tomu, že bolo Okresnému súdu Ž. prikázané Ústavným súdom Slovenskej republiky a to nálezom IV.ÚS 129/2009 zo dňa 23. júla 2009 a ktorý bol doručený okresnému súdu 19. augusta 2009, čo sudca osobne prevzal dňa 26. augusta 2009, aby vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/109/2002 konal bez zbytočných prietáhov, teda podľa názoru navrhovateľa nerešpektoval názor Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Obdobne aj vo veci 8C/294/2007 nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III.ÚS 104/2009 bolo rozhodnuté, že postupom Okresného súdu Ž. bolo porušené základné právo M. D. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Aj v tejto veci navrhovateľ v rámci svojej právomoci v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 757/2004 Zb. nariadil vykonanie dohľadu v konaní 8C/294/2007, pričom bolo zistené, že dňa 29. apríla 2009 sudca nariadil termín pojednávania, ktorý určil na deň 25. mája 2009 a potom sudca odročil termín pojednávania na neurčito. Posledným rozhodnutím vo veci bolo uznesenie č. 8C/294/2007–108, zo dňa 26. apríla 2009, kedy sudca pripustil zmenu návrhu, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 1. júla 2009. Napriek tomu, že súdu bolo doručené dňa 7. augusta 2009 vyjadrenie vedľajšieho účastníka, boli predložené listinné dôkazy, ako aj poukaz na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obdobnej veci 3 Cdo 81/2007, sudca až do dňa 9. februára 2010, kedy vo veci vytýčil termín pojednávania na 12. apríla 2010, nevykonával vo veci žiaden úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu alebo k prejednávaniu veci, a to napriek tomu, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III.ÚS 104/2009–28, bolo prikázané Okresnému súdu Ž. vo veci konať bez zbytočných prietáhov.

Sudca sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 23. apríla 2010 a 31. mája 2010 v tom smere, že každopádne v konaniach pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 sa vykonávali úkony smerujúce k ich meritórnemu rozhodnutiu. Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že funkciu prevzal dňa 21. júna 2005 a obsadil uvoľnený senát 8 C, v ktorom prevzal staršie veci, všetky skutkovo zložité a viaceré už reštančné. Nikdy mu nebol zastavený nápad vecí a takto pridelené veci vybavoval podľa svojich možností s dôrazom na vybavovanie starších vecí. Poukázal tiež na to, že v roku 2007 mu napadlo vyše 100 vecí účastníka L. P., a. s., ktoré boli prerušené do súvisiaceho konania aj z dôvodu okolností

na strane právneho zástupcu navrhovateľa. Tieto spolu s ďalšími hromadnými žalobami, ktoré sa pre prekážky na strane odporcov nedali vybaviť nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, sa podieľali na prevažnej väčšine vecí v jeho senáte, to práve v dôsledku dôrazu na staršie veci, ktorých vybavenie je pre účastníkov podstatnejšie. Vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na spisy, kde boli vylúčení ostatní kolegovia a taktiež na spisy, ktoré boli pridelené do senátu po odchode niektorých kolegov na súd vyššieho stupňa.

Vo vyjadrení zo dňa 31. mája 2010 sudca poukázal na kartu reštančných vecí z dôvodu preukázania, že sa zaoberá staršími vecami a ďalej poukázal na správu dozornej úradníčky, kde dokladoval jednak celkový počet vecí a ich skutkovú zložitnosť, s ktorou sa ako dosiaľ funkčne mladý sudca musel vyrovnávať.

Sudca po nariadení ústneho pojednávania sa ďalej vyjadril, že sa výslovne vzdáva práva účasti na ústnom pojednávaní dňa 9. júna 2010.

Disciplinárny súd po prejednaní vecí na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením sa s vyjadrením sudcu Mgr. D. Ch. k podanému návrhu, č. l. 10, 11, 14, 15, 25 - 26 s prílohami z č. l. 27 - 34, s predloženými spismi Okresného súdu Ž., sp. zn. 1SprS/157/2009 a sp. zn. 1SprS/187/2009.

K prečítaným listinným dôkazom a vyjadreniam sudcu sa navrhovateľ na ústnom pojednávaní vyjadril, že sudcovi Mgr. Ch. boli pridelené veci pomocou prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v rovnakom rozsahu ako všetkým sudcom občianskoprávneho grémia. Nebol zaťažovaný žiadnym spôsobom tak, aby nestačil vybavovať veci v lehotách, ako ostatní sudcovia tohto grémia. Počas prerozdeľovania spisov po odchádzajúcich sudkyniach JUDr. M. a JUDr. Š. mu bolo pridelených 16 spisov, pričom rovnaký počet bol pridelený aj iným sudcom. Navrhovateľ sa ďalej vyjadril, že spoločne s podpredsedami vykonali niekoľko pohovorov s Mgr. Ch., pretože sa snažili zistiť, prečo nekoná bez priťahov v pridelených veciach. Sudca nevedel uviesť pravú príčinu, ktorú neodôvodnil. V závere svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že v senáte Mgr. Ch. došlo k navýšeniu nevybavených a nerozhodnutých vecí odo dňa nástupu do funkcie sudcu, kedy prevzal spisy k 1. septembru 2005, v každej agende asi o 100 spisov k 1. júnu 2010.

Na ústnom pojednávaní z predložených spisov 1SprS 157/2009 a 1SprS 187/2009 po ich oboznámení mal senát preukázaný skutkový stav vo vzťahu ku konaniu sudcu tak, ako to interpretoval navrhovateľ vo svojom podanom návrhu a ktorý disciplinárny senát podrobne rozviedol v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny súd dňa 9. júna 2010 uznal Mgr. D. Ch., sudcu Okresného súdu Ž. vinným zo skutku, že v pridelených veciach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 nekonal, hoci bol povinný konať a to:

1. vo veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002 v období odo dňa 21. apríla 2009, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 27. mája 2009 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, až do dňa 9. februára 2010, kedy bolo nariadené pojednávanie na deň 28. apríla 2010
2. vo veci vedenej na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/294/2007, kedy bol nariadený dňa 29. apríla 2009 termín pojednávania na deň 25. mája 2009, pričom termín pojednávania bol odročený na neurčito, posledným rozhodnutím vo veci bolo uznesenie č. k. 8C/294/2007-108 zo dňa 26. apríla 2009, kedy sudca pripustil zmenu návrhu, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1. júla 2009 až do 9. februára 2010, kedy sudca nariadil termín pojednávania na deň 12. apríla 2010 a nekonanie sudcu Mgr. D. Ch. vo veciach Okresného súdu Ž. vedených pod sp. zn. 8C/109/2002 a 8C/294/2007 malo za následok priet'ahy v súdnom konaní, čím spáchal závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uložil mu za to podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

Disciplinárny súd Slovenskej republiky – odvolací senát na odvolanie sudcu Mgr. D. Ch. rozhodnutím č. k. 2 Dso 4/2010-64 zo dňa 16. augusta 2010 podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky, č. k. 1 Ds 2/2010-41 z 9. júna 2010 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňovému súdu uložil riadne zistiť skutkový stav, preveriť obhajobu sudcu, zistiť, kedy

sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, ujasniť si, ktoré ustanovenie Zákona o sudcoch a prísediacich ukladá sudcovi povinnosť konať bez zbytočných prietáhov. Právne závery súdu prvého stupňa musia mať oporu v skutkových zisteniach a musia zodpovedať zákonu, tak ako je naznačené v zrušujúcom rozhodnutí.

Disciplinárny súd doplnil dokazovanie v súlade so závermi odvolacieho súdu, a to oboznámením sa s obsahmi spisov Okresného súdu Ž., sp. zn. 8C 294/2007, 8C109/2002, s Nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 104/2009-28, č. IV. ÚS 129/2009-33, s vyjadreniami sudcu Mgr. D. Ch. k návrhu na začatie disciplinárneho konania z 24. mája 2011 doručeného disciplinárnemu súdu 27. mája 2011 a zo dňa 16. júna 2011 doručeného disciplinárnemu súdu dňa 17. júna 2011, s vyjadrením JUDr. J. M. povereného plnením úloh zabezpečujúcich riadenie a správu Okresného súdu Ž. zo dňa 06. júna 2011 doručeného dňa 09. júna 2011.

Zo spisu Okresného súdu Ž. v konaní, sp. zn. 8C/109/2002, vyplynulo, že pojednávanie nariadené na deň 27. mája 2011 bolo odročené na neurčito za účelom vyporiadania nových návrhov na doplnenie dokazovania, keďže súdu bolo v rámci vyjadrenia účastníka k veci navrhnuté doplniť dokazovanie zabezpečením kompletných spisov z katastra nehnuteľností. Po vrátení spisu z Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 12. júna 2009 bolo ďalším úkonom sudcu vytýčenie termínu pojednávania, a to dňa 9. februára 2010 na 28. apríla 2010.

Zo spisu Okresného súdu Ž. v konaní 8C/294/2007 bolo zistené, že po vrátení spisu z Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 19. mája 2009 sudca uznesením, č. k. 8C/294/2007–108 zo dňa 24. júna 2009 pripustil zmenu návrhu. Po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, č. k. 8C/294/2007–108 dňa 1. júla 2009 (s tým, že dňa 7. augusta 2009 bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka) bolo ďalším úkonom sudcu vytýčenie termínu pojednávania, a to dňa 9. februára 2010 na 12. apríla 2010.

Z vyjadrenia sudcu Mgr. D. Ch. k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 24. mája 2011 doručeného dňa 27. mája 2011 bolo zistené, že menovaný tvrdil, že už v predchádzajúcom období preukázal vysoký stav neskončených vecí v jeho súdnom oddelení a jeho priebežne vysokú výkonnosť, ktorá zodpovedá nadpriemerným výkonom sudcu v Slovenskej republike, aj s prihliadnutím na postavenie sudcu prvého stupňa v civilnej

agende. Za týchto okolností bolo vykonávanie podstatných úkonov v dlhších lehotách presahujúcich 6 mesiacov iba rozkladom priet'ahov, ktoré vznikali objektívne, na viacero obdobných vecí, aby v žiadnej veci nedochádzalo k priet'ahom v ešte vyššej miere. Poukázal na to, že zároveň preukázal vykazovanie tejto činnosti štvrťročne formou tzv. reštančných kariet vedeniu tunajšieho súdu (žiaľ s vedomím, že úkony vykonané na dlhšie obdobie vo výkazoch opakoval), vedenie súdu bolo na stav vecí v jeho senáte upozornené a ako samo tvrdí v návrhu na začatie disciplinárneho konania, vykonalo s ním aj individuálne pohovory, ktorých konkrétny výskyt a priebeh sám protokolárne neoznačil. Ako dôkaz poukázal na správu o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Ž. vykonaného sudcami Krajského súdu Ž. od 18. júna 2010 do 27. apríla 2011, pričom poukazujúc na preverované obdobie 1. január 2006 – 30. september 2010, sú jej výsledky argumentačnou oporou v tom, že neboli zistené nedostatky, ktoré by mali byť podnetom na disciplinárne stíhanie ktoréhokoľvek konkrétneho sudcu. Zo štatistických údajov vo výsledkoch revízie má pre neho význam konštatovanie o priemernom počte 347 vecí vybavených v hlavných agendách pripadajúcich na jedného sudcu, čo približne zodpovedá aj jeho výkonom za uplynulé roky, ktoré preukazoval ešte v r. 2010.

Zotrval na tom, že po nástupe do funkcie sudcu v r. 2005 prevzal súdne oddelenie so starými vecami, na vybavenie ktorých, ako aj na vybavenie následne napadnutých vecí by mohol poukázat' pri pravidelnom hodnotení, ktoré sa nekonalo a nikdy mu nebol zastavený nápad nových vecí. Okrem skutkovo zložitých vecí, ktoré mu napadli štatisticky prirodzene počas výkonu funkcie sa skladba jeho vecí zhoršila minimálne odchodom dvoch sudkýň na súd vyššieho stupňa a v ďalších prípadoch, keď sa necítil vylúčený z prejednávania. Pojednával dvakrát do týždňa a pojednávacie dni využíval.

Z vyjadrenia sudcu Mgr. D. Ch. k návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16. júna 2011 doručeného dňa 17. júna 2011 bolo zistené, že k okolnosti – preukazovaniu, že vedenie Okresného súdu Ž. na stav, v ktorom dochádza k vzniku priet'ahov upozornil, poukazuje na povahu vecí. Konal s vedomím, že stav, v ktorom objektívne nemohol vybavovať veci bez priet'ahov, sa týkal nielen jeho, ale aj ostatných kolegov a vtedy nemá praktický význam formou individuálneho písomného upozornenia. Toto hodnotenie situácie sa mu potvrdilo aj na pravidelných štvrťročných poradách sudcov s vedením súdu, kde v rámci všeobecnej diskusie boli upozornení, že individuálne upozornenia na nemožnosť vybavovať veci bez zbytočných priet'ahov nebudú mať praktický význam, keďže nie je možné



prijat' opatrenie, ktoré by zmenilo daný stav, ktorý sa týka zaťaženia všetkých súdnych oddelení. Pokiaľ aj v tejto situácii písomné námietky podali JUDr. B. S. a JUDr. D. M., ukázali sa ako dôvodné, ale za súčasného konštatovania, že ich zaťaženosť je porovnateľná so zaťaženosťou ostatných sudcov Okresného súdu Ž.

Z oznámenia Okresného súdu Ž. zo dňa 06. júna 2011 doručeného dňa 09. júna 2011 bolo zistené, že skutočnosť, že sudca Mgr. Ch. vo veci sp. zn. 8C/294/2007 nekonal v období od 29. apríla 2009 do 9. februára 2010, sa navrhovateľ dozvedel dňa 15. marca 2010. Opatrením predsedu okresného súdu 1SpsS 157/09 zo dňa 08. februára 2010 bolo nariadené podpredsedovi Okresného súdu Ž. JUDr. V. K. vykonať kontrolu v konaní sp. zn. 8C/294/2007. Spis s výsledkami kontroly bol predložený dňa 15. marca 2010 a v ten deň bol aj vypracovaný disciplinárny návrh, doručený disciplinárnemu súdu dňa 25. marca 2011. Spis s výsledkami kontroly 8C/294/2007 bol Ústavnému súdu Slovenskej republiky odoslaný 07. mája 2007 a vrátený bol (doručený Okresnému súdu Ž.) dňa 19. mája 2009.

Skutočnosť, že sudca Mgr. Ch. vo veci sp. zn. 8C/109/2002 nekonal v období od 21. apríla 2009 do 9. februára 2010, sa navrhovateľ dozvedel dňa 15. marca 2010. Opatrením okresného súdu 1SprS 187/09 zo dňa 08. februára 2010 bolo nariadené podpredsedovi Okresného súdu v Ž. JUDr. V. K. vykonať kontrolu v konaní sp. zn. 8C/294/2007. Spis bol predložený dňa 15. marca 2010 a v ten deň bol aj vypracovaný disciplinárny návrh, ktorý bol disciplinárnemu súdu doručený dňa 25. marca 2011. Spis 8C/109/2002 bol Ústavnému súdu odoslaný dňa 03.06.2009 a tento bol vrátený (doručený Okresnému súdu Ž.) dňa 12.06.2009.

Na základe oznámení Okresného súdu Ž. bolo zistené, že Mgr. D. Ch. pri nástupe do funkcie sudcu prevzal 260 nerozhodnutých vecí, z ktorých bolo 89 reštančných, celkovo 340 neprávoplatne skončených vecí. V danom čase bol tento senát jedným z najmenej zaťažených senátov, keď v priemere počet vecí v senáte presahoval počet 400 vecí. V senáte Mgr. D. Ch. bolo k 31.decembru 2006 nerozhodnutých 268 vecí, z toho 205 reštančných vecí, k 31.decembru 2007 bolo 491 vecí, z toho 189 reštančných vecí, k 31.decembru 2008 bolo 350 nerozhodnutých vecí z toho 294 reštančných, k 31.decembru 2009 bolo 342 nerozhodnutých vecí, z toho 245 reštančných. V roku 2009 konštatoval ústavný súd prietahy vo veciach, kde konal Mgr. D. Ch. nálezmi

č. I. ÚS 345/08 – 32, III. ÚS 104/09 – 28, IV. ÚS 280/09 – 37, IV. ÚS 129/09, III. ÚS 297/09 – 28, IV. ÚS 357/09-36. Za prvý polrok roku 2010 rozhodol sudca Mgr. D. Ch. spolu 134 vecí z počtu napadnutých vecí 143, pričom na jeden odpracovaný deň pripadá 1,15 rozhodnutej veci. Rozsudkom vybavil 89 vecí, uznesením 36, zmierom 4 veci, platobným rozkazom 1 vec a iným spôsobom 6 vecí. V priemere na sudcu Okresného súdu Ž. prejednávajúceho civilnú agendu (bez poručenskej agendy a dedičských vecí) pripadá na jeden deň rozhodnutých 1,39 vecí. Stav v senáte 8C bol ku dňa 1. máju 2009 360 nerozhodnutých vecí a k 1. máju 2010 336 nerozhodnutých vecí.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch a prísediacich, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybrať bez zbytočných priet'ahov.

Podľa § 116 ods. 1 Zákona o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov disciplinárnym previnením je

a/ zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ Zákona o sudcoch a prísediacich, závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písm. c/ a písm. d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prít'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že predseda Okresného súdu v Ž. ako orgán oprávnený na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa dozvedel o disciplinárnom previnení sudcu Mgr. D. Ch. dňa 15. marca 2009, kedy zistil skutkový stav v rámci vykonávaného dohľadu nariadeného 8. februára 2010 v konaniach sp. zn. 8C 109/2002 a sp. zn. 8 C 294/2007, kedy mu boli predložené spisy spolu s výsledkom kontroly. Uvedeným okamihom začala plynúť subjektívna zákonná šesťmesačná lehota

v zmysle ust. § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich, pričom návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 15. marca 2009 bol doručený disciplinárnemu súdu dňa 25. marca 2009, teda pred uplynutím zákonnej šesťmesačnej lehoty, zachovanie ktorej je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti.

Súd mal za preukázané, že sudca Mgr. Ch. vo veciach Okresného súdu v Ž., sp. zn. 8C/109/2002 a sp. zn. 8C/294/2007 nekonal bez zbytočných prietáhov. Sudca porušil svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, nakoľko v pridelených veciach nekonal plynulo bez zbytočných prietáhov. Pokiaľ ide o obhajobu sudcu, že v predmetných konaniach sa vykonávali úkony smerujúce k ich meritórnemu rozhodnutiu a že vzhľadom na nápad a množstvo vecí v senáte nebolo možné konať a rozhodovať plynulejšie pre objektívne príčiny a upozornenia na tento stav, by nemali praktický význam pre nemožnosť prijať opatrenia, ktoré by daný stav zmenili, súd ju nemohol akceptovať. Súd je názoru, že ak by malo hroziť, že pridelené veci nie je sudca schopný vybaviť v primeranej lehote a bez zbytočných prietáhov, je povinný na tento stav vždy upozorniť predsedu súdu. Vzhľadom na počet vecí pridelených do senátu sudcu v danom období je nespochybniteľná skutočnosť o vysokej zaťažnosti sudcu v danom období, ale neboli preukázané žiadne podstatné skutočnosti brániace sudcovi konať v predmetných veciach včas a bez zbytočných prietáhov. I vzhľadom na zaťaženosť v senáte mohol v predmetných veciach konať plynulejšie a bez zbytočných prietáhov. Je nesporné, že sudca vo veci sp. zn. 8 C 109/2002 v období od 13. júna 2009 do 9. februára 2010 nevykonal žiaden úkon smerujúci ku skončeniu veci. Posledný vykonaný úkon vo veci bolo pojednávanie konané dňa 27. mája 2009, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyporiadania nových návrhov na doplnenie dokazovania, keďže súdu bolo v rámci vyjadrenia účastníka k veci navrhnuté doplniť dokazovanie zabezpečením kompletných spisov z katastra nehnuteľností. Spis bol následne zaslaný na Ústavný súd a po jeho vrátení z Ústavného súdu Okresnému súdu v Ž. dňa 12. júna 2009, bol prvý úkon sudcu nariadenie pojednávania vo veci 9. februára 2010, ktorý bol nariadený na 28. apríla 2010, ktorý bol 31. marca 2010 zrušený a súčasne bol určený nový termín pojednávania na deň 23. júna 2010.

Po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia č. k. 8C/294/2007–108 dňa 1. júla 2009 (s tým, že dňa 7. augusta 2009 bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka), bolo ďalším úkonom sudcu vytyčenie termínu pojednávania, a to dňa 9. februára 2010 na 12. apríla 2010.

Rovnako je nesporné, že sudca vo veci sp. zn. 8 C 294/2007 v období od 2. júla 2009 do 9. februára 2010 nevykonal žiaden úkon smerujúci ku skončeniu veci. Po vrátení spisu z Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 19. mája 2009 bolo pojednávanie konané dňa 25. mája 2009 odročené na neurčito za účelom vyporiadania rozšíreného návrhu na začatie konania. Následne sudca uznesením č. k. 8C/294/2007–108 zo dňa 24. júna, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1. júla 2009, pripustil zmenu návrhu. Ďalším úkonom sudcu bolo nariadenie pojednávania vo veci 9. februára 2010, ktorý bol nariadený na 12. apríla 2010. Na základe týchto skutočností dospel súd k jednoznačnému záveru, že Mgr. Ch. nepostupoval spôsobom uvedeným v § 30 ods. 4 zákona o sudcoch. Škodlivosť jeho konania bola zvýšená o to viac, že v predmetných právnych veciach bolo nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky už rozhodnuté, že postupom Okresného súdu Ž. bolo porušené základné právo účastníkov konania na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietahov. Naplnil tak znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich po objektívnej a aj subjektívnej stránke.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát prihliadal najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia, osobu sudcu, keďže ide o pomerne funkčné mladého sudcu a uložil mu disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov, na úplnej hranici zákonom určenej výmery v zmysle ustanovenia § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. Uložené disciplinárne opatrenie disciplinárny senát považuje za primerané, postačujúce na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania, nesporné aj z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie a má za to, že uložené disciplinárne opatrenie bude vplývať na sudcu, aby pri plnení funkčných povinností pro futuro si sudca funkčné povinnosti vykonával svedomite a zodpovedne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

**V Bratislave 20. júna 2011**

**JUDr. Renáta J a n á k o v á , v. r.**  
**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková