

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Jany Dubivskej na neverejnom zasadnutí dňa 17. októbra 2008 v disciplinárnej veci proti sudcovi Krajského súdu v Žiline JUDr. [REDAKOVANÉ] pre disciplinárne previnenie podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení zmien a doplnkov o sudcoch a prísediacich predsedníčka disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] a člen disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] **s ú v y l ú č e n í** z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Krajského súdu v Žiline JUDr. [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 2 Ds 9/2008.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení zmien a doplnkov o sudcoch a prísediacich členka disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] **n i e j e v y l ú č e n á** z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Krajského súdu v Žiline JUDr. [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 2 Ds 9/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd bol dňa 17. júla 2008 podaný JUDr. [REDAKOVANÉ], predsedom senátu Krajského súdu v Žiline v zmysle § 117 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z. z. návrh na určenie, že písomné napomenutie podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. pre zistené nedostatky v práci je neplatné, pričom napomenutie mu bolo doručené dňa 2. júla 2008. Okrem iného v uvedenom návrhu uviedol, že z obsahu napomenutia zo dňa 30. júna 2008 nie je úplne zrejmé, čo je bezprostredným dôvodom na využitie postupu podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. Uviedol,

že z formulácie posledného odseku na prvej strane napomenutia sa javí konkrétnym dôvodom „nekonanie“ vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 34/2007 v období od požiadavky predsedu súdu o vyjadrenie z 30. apríla 2008 do dňa udelenia napomenutia – 30. júna 2008. V súdnej veci nebola posudzovaná žiadna (oficiálna) sťažnosť, resp. riešený podnet zo strany účastníkov konania. Na podané vysvetlenie zo dňa 15. mája 2008 neobdržal od predsedu súdu žiadnu, a to ani ústnu, reakciu a zároveň nedošlo v rámci výkonu dohľadu nad plynulosťou súdneho konania ani k prijatiu opatrenia, v zmysle ktorého by predseda súdu „uložil“ lehotu, dokedy požaduje vo veci vykonať určitý úkon. Bez ohľadu na uvedené nepovažuje za zodpovedajúce prejednávaníu a rozhodovaniu vecí všeobecným súdom spôsobom, ktorý z obsahu napomenutia zo dňa 30. júna 2008 výrazne rezonuje. Z odôvodnenia napomenutia totiž (minimálne nepriamo) vyplýva, že ak sa predseda súdu (aj bez osobitných podaní účastníkov) zaujíma o konkrétnu vec, sudca/senát bude v nej okamžite konať. To, že takýto postup nezodpovedá jeho predstave sudcu o pojednávaní a rozhodovaní vecí, a že sa potom jedná skôr o ich „vybavovanie“ za účelom priaznivých štatistických ukazovateľov, je nepodstatné. Podstatnejším je však prístup Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti používa termín „vysluhovanie spravodlivosti“. Jeho obsahom určite nie je „zbavenie sa“ vecí jej včasným „vybavením“ napr. aj z obavy pred možným disciplinárnym postihom. Takýto prístup vykazuje nemalú mieru zasahovania správy súdu (výkonnej moci) do bezprostredného výkonu súdnictva. Osobitne zdôraznil, že v období od 30. apríla 2008 do 30. júna 2008 (vzhľadom na jeho práceneschopnosť, presnejšie od 13. mája 2008 do 30. júna 2008) najvýraznejšiu pozornosť venoval veciam, ktoré vyžadujú osobitnú starostlivosť, a to veciam starostlivosti súdu o maloleté deti. Vzhľadom na blížiace sa letné obdobie, v ktorom období nielen z hľadiska čerpania dovolení sudcami, alebo aj z hľadiska problémov pri dostavovaní sa účastníkov na súd a s poukazom na žiadosti o nevytyčovanie pojednávaní zo strany právnych zástupcov, bolo jeho ambíciou (ako i ambíciou senátu, v ktorom pôsobí) ukončiť do začiatku „dovolenkového“ obdobia čo najviac vecí agendy „CoP“ – starostlivosti súdu o maloleté deti. Ďalej uviedol, že pokiaľ by sa napomenutie malo týkať komplexnejšieho obdobia do pridelenia mu veci sp. zn. 10 Co 34/2007 – od 12. marca 2007 do uloženia napomenutia – 30. júna 2008 v plnej miere odkazuje na vyjadrenie zo dňa 15. mája 2008, ktoré adresoval predsedovi súdu. Rovnako z komplexného hľadiska ďalej tvrdil, že neporušil sudcovské povinnosti vyplývajúce mu z príslušných zákonných ustanovení. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby disciplinárny súd po prejednaní veci vydal rozhodnutie, že určuje, že napomenutie, dané predsedom Krajského súdu v Žiline dňa 30. júna 2008 JUDr. [REDAKOVANÉ], je neplatné.

Predmetná disciplinárna vec bola podľa schváleného rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2008 pridelená disciplinárnemu senátu 2 Ds.

Predsedníčka disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] podaním zo dňa 2. septembra 2008 oznámila, že sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ], proti ktorému bol podaný návrh na disciplinárne konanie, už viac ako 15 rokov osobne pozná, ešte z jej pôsobenia na Okresnom súde Žilina a neskôr Krajskom súde v Žiline, temer do konca roka 2006 bol jej nadriadeným – predsedom Krajského súdu v Žiline. Sú v priateľskom vzťahu, tykajú si, navyše rovnako dlho pozná aj jeho manželku JUDr. [REDAKOVANÉ], s ktorou je v obdobnom vzťahu. Je toho názoru, že vzhľadom na uvedené, pri rozhodovaní o jej zaujatosti v konkrétnej veci je možné uplatniť teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je nestranný, nezávislý, objektívny, ale musí sa tak javiť v očiach strán a verejnosti, čo korešponduje i so závermi Európskeho súdu pre ľudské práva, medzinárodnými zmluvami, vrátane Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorými je Slovenská republika viazaná. Vzhľadom na vyššie uvedenú povahu a stupeň jej vzťahu k JUDr. [REDAKOVANÉ] má za to, že sú takého charakteru, že javia oprávnenú pochybnosť o jej nestrannosti v konkrétnej veci, a teda existujú objektívne skutočnosti, ktoré vrhajú pochybnosť o jej nestrannosti v očiach strán a verejnosti. V tejto súvislosti tiež pripomenula, že navyše okrem už uvedeného je v priateľskom vzťahu i s predsedom Krajského súdu Žilina, [REDAKOVANÉ], ktorý podal návrh na začatie disciplinárneho konania v predmetnej veci, spoločne pôsobia v senáte 2 To, 3 T Krajského súdu v Žiline. Obava z nedostatku nestrannosti v konkrétnej veci je podľa jej názoru založená na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých žiada, aby bola vylúčená z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky – 2 Ds 9/2008.

Člen disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] podaním zo dňa 2. septembra 2008 oznámil, že sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] pozná viac ako 10 rokov, medzi nimi je priateľský vzťah nielen v dôsledku pracovných, ale aj osobných stretnutí, ku ktorým dochádzalo vo voľnom čase pri rôznych pravidelných športových podujatiach, na ktorých sa zúčastňovali spoločne. Poznamenal, že z týchto dôvodov už bol raz vylúčený z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci JUDr. [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 2 Ds 2/2007, a to rozhodnutím disciplinárneho súdu zo dňa 10. apríla 2008, sp. zn. Nds 1/2007.

Členka disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] uviedla, že sa necíti byť zaujatá.

Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Disciplinárny senát 1 Ds vyjadrenie predsedníčky disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] ako aj vyjadrenie člena disciplinárneho senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] preskúmal, ako aj dôvody ich vylúčenia a zistil, že návrh uvedených sudcov je dôvodný. Dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre ich vylúčenie z vykonávania úkonov v predmetnej disciplinárnej veci.

Na základe návrhov disciplinárnych sudcov v zmysle citovaných ustanovení dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú pochybnosť o nezaujatosti sudcov vo vzťahu k prejednáwanej disciplinárnej veci, konkrétne vo vzťahu k sudcovi Krajského súdu v Žiline JUDr. [REDAKOVANÉ], proti ktorému bol podaný návrh na disciplinárne konanie a ktoré zároveň odôvodňujú záver o ich vylúčení z vykonávania úkonov v tomto konaní.

Tu je potrebné zdôrazniť, že obsahom práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je právo každého domáhať sa svojho práva na nestrannom súde. Pojmovou zložkou práva na nestranný súd je nestrannosť sudcu ako rozhodcu sporu o právo.

Konanie a rozhodovanie súdu nielenže musí byť objektívne a nestranné, ale aj navonok sa takým musí javiť. Preto súdne konanie nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti súdu.

Vzhľadom na vyjadrenie predsedníčky disciplinárneho senátu JUDr. [REDAKOVANÉ], ktorá je v priateľskom vzťahu so sudcom JUDr. [REDAKOVANÉ], tykajú si a rovnako dlho pozná aj jeho manželku JUDr. [REDAKOVANÉ], s ktorou je v obdobnom vzťahu a vzhľadom aj na vyjadrenie člena disciplinárneho senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] s poukazom na práva a na súdnu ochranu a práva na spravodlivý súdny proces, dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu okolnosti zakladajúce dôvod zaujatosti, a preto rozhodol o ich vylúčení.

Vo vzťahu k členke disciplinárneho senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] disciplinárny súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by zakladali dôvod jej zaujatosti, a preto v súlade s ustanovením § 121 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. rozhodol o jej vylúčení.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomu rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 17. októbra 2008



JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková