

Najvyšší súd

Slovenskej republiky - disciplinárny súd

Rozhodnutie je právoplatné

dňom... 7. júla 2010  
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Dn 3/2010

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej, a JUDr. Renáty Janákovéj, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. A [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na neverejnom zasadnutí dňa 12. mája 2010 o námietke zaujatosti vznesenej predsedom Okresného súdu [REDAKOVANÉ] takto

### r o z h o d o l:

Podľa § 122 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov členka disciplinárneho senátu 5 Ds **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodnutia disciplinárnej veci sudcu JUDr. A [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Ds 1/2010.

### O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu [REDAKOVANÉ] podal návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi JUDr. A [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov. Disciplinárna vec JUDr. A [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] bola pridelená do senátu 5 Ds 1/2010.

Predseda Okresného súdu [REDAKOVANÉ] vyslovil námietku zaujatosti voči členke disciplinárneho senátu 5 Ds, JUDr. Judite Dubjelovej, sudkyni Okresného súdu v Starej Ľubovni. Svoju námietku odôvodnil tým, že menovaná členka senátu je v dlhoročnom priateľskom aj kolegiálnom vzťahu k sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] JUDr. A [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] voči ktorému je vedené disciplinárne konanie. Obaja sudcovia sú členmi spoločného občianskoprávneho grémia obidvoch súdov, pričom na zasadnutí tohto orgánu 8. marca 2010 v priestoroch Okresného súdu [REDAKOVANÉ] sa počas rokovania grémia okrem

iného aj uvedené disciplinárne konanie preberalo. Z uvedených dôvodov žiadal, aby sa postupovalo v zmysle ustanovenia § 121 ods. 2 Zákona o sudcoch a príseďiacich.

K vznesenej námietke zaujatosti podala 15. apríla 2010 vyjadrenie členka disciplinárneho senátu 5 Ds JUDr. Judita Dubjelová, ktorá uviedla, že sa cíti byť zaujatá, pretože JUDr. A [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] voči ktorému je vedené disciplinárne konanie v predmetnej veci, osobne pozná ako kolegu, tyká si s ním, do roku 1996 pracoval na Okresnom súde v [REDAKOVANÉ] ako sudca. V súčasnosti sú obaja členmi spoločného občianskoprávného grémia.

Poukázala na objektívne skutočnosti, ktoré aj napriek snahe o objektivnosť prejednávania a rozhodovania vo veci a s poukazom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález III. ÚS 24/05, III. ÚS 47/05, III. ÚS 110/07, I. ÚS 46/05 – nestrannosť sudcu sa posudzuje podľa objektívnych symptómov a sudca sa musí ako taký javiť aj v očiach strán) môžu vyvolať dôvodnú obavu a vzbudiť vážne a oprávnené pochybnosti o jej nestrannosti a nezaujatosti u účastníkov konania a v očiach verejnosti, a teda, že by ako členka disciplinárneho senátu 5 Ds 2/2010 vec nemohla objektívne a spravodlivo prejsť a rozhodnúť.

Opatrením predsedu disciplinárneho senátu 5 Ds JUDr. Mareka Dudíka zo 14. apríla 2010, bola námietka zaujatosti v zmysle ustanovenia § 121 ods.2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov predložená na rozhodnutie inému disciplinárnemu senátu rovnakého stupňa.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo príseďiaci sudca (ďalej len „príseďiaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ( ďalej len ústavy) nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten koho sa konanie týka, namietat' ich zaujatosť.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa. Ak prvostupňový disciplinárny senát nemožno zostaviť z dôvodu námietky, ktorá smeruje proti všetkým členom prvostupňových disciplinárnych senátov, rozhodne o nej druhostupňový disciplinárny senát.

V zmysle § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa na disciplinárne konanie primerane vzťahuje ustanovenie osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok.

Výnimka z článku 48 ods. 1 Ústavy je možná len v prípade splnenia zákonných podmienok uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. a článku 6 ods. 1 Dohovoru. Účelom týchto ustanovení o vylúčení sudcu je upevniť dôveru účastníkov konania a verejnosti v nestrannosť postupu súdov a sudcov. Preto zákon vylučuje z vykonávania úkonov sudcov, u ktorých možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti z dôvodov taxatívne vymenovaných v citovaných ustanoveniach.

Pomer sudcu k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, zákonodarca explicitne nedefinoval, ale z platnej judikatúry a ustálenej praxe vyplýva, že sa ním myslí najmä pomer príbuzenský, švagrovský, druha a družky úzko priateľský a podobne. Z dikcie slova „najmä“ vyplýva, že nemožno vylúčiť ani existenciu pomeru spôsobilého vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

K osobnej zaujatosti môže dôjsť len vtedy, ak je vzťah sudcu k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por., takej vnútornej intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodnúť nestranne a nezávisle a tento vzťah by sa takým mohol javiť aj navonok. Kolegiálne vzťahy, ktoré

vyplývajú z výkonu funkcie sudcu, nemôžu samé o sebe opodstatniť vylúčenie sudcu, hoci by išlo o vzťahy priateľské. Je nevyhnutnou súčasťou profesionality sudcu, aby bol schopný nestrannne rozhodnúť aj vo veciach, v ktorých vystupujú osoby, ku ktorým má uvedený vzťah.

Pomer vylúčenej osoby musí mať celkom konkrétnu podobu, musí mať osobný charakter, aby mohol byť dostatočne vážnym dôvodom podmieňujúcim vznik pochybností o schopnosti takej osoby pristupovať k veci a k úkonom, ktoré sa jej týkajú objektívne. Nemôže ísť preto o pomer abstraktného rázu.

V zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. sudcu možno vylúčiť z vykonávania úkonov v konkrétnej veci len celkom výnimočne a zo závažných dôvodov, ktoré by mu zjavne bránili rozhodnúť objektívne, nezaujato a spravodlivo v súlade so zákonom, pre jeho vzťah k prejednáwanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

Citované ustanovenie Trestného poriadku obsahuje taxatívny výpočet dôvodov možného vzniku pochybností o nezaujatosti namietaného subjektu. Sú to dôvody spočívajúce v okolnostiach, ktoré možno vidieť v pomere subjektu k prejednáwanej veci, v pomere subjektu k osobám, ktorých sa úkon priamo týka alebo v pomere k ich obhajcovi, zástupcovi, splnomocnencovi a v pomere k inému orgánu činnému v tomto konaní. Toto ustanovenie Trestného poriadku predstavuje výnimku z ústavnej zásady „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“, a ktorú je možné uplatniť len v prípade splnenia zákonných podmienok, ktoré sú v ňom menovite uvedené výpočtom.

K osobnej zaujatosti sudcov disciplinárnych senátov treba navyše uviesť, že konanie disciplinárneho súdu o disciplinárnych previneniach sudcov Slovenskej republiky je špecifickým konaním, v ktorom sudcovia disciplinárnych senátov rozhodujú o disciplinárnych previneniach svojich kolegov. Ide o rozhodovaciu právomoc, ktorá má svoje špecifikum v tom, že sudcovia, ktorí dali súhlas na zvolenie do funkcie sudcov disciplinárnych senátov, vedia, že práve oni sú zo zákona povinní prejednávať a rozhodovať tieto veci napriek tomu, že disciplinárne stíhaných sudcov poznajú. Vzájomné sa poznanie vyplýva najmä zo štúdií na právnickej fakulte, z výkonu funkcie sudcu, rôznych školení a podobne, predpokladá sa u nich však taký stupeň profesionality (hoci by išlo aj o vzťahy priateľské), ktorá je i v takýchto prípadoch zárukou nestrannosti a nezaujatosti.

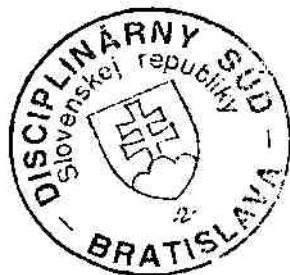
Iba výnimočne (napr. blízky rodinný vzťah) môžu byť splnené zákonné podmienky na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania disciplinárnych vecí v zmysle § 31/1 Tr. por.

Podľa názoru disciplinárneho senátu najvyššieho súdu, ktorý je podľa § 121 ods. 2 cit. zákona oprávnený rozhodnúť o zaujatosti, v posudzovanom prípade takýto vzťah JUDr. Judity Dubjelovej k JUDr. A [REDACTED] K [REDACTED] nebol z hľadiska subjektívneho ani objektívneho preukázaný, a preto nie sú splnené uvedené zákonné podmienky na vylúčenie členky senátu disciplinárneho senátu 5 Ds z vykonávania úkonov vo veci disciplinárne stíhaného JUDr. A [REDACTED] K [REDACTED]

Na podklade týchto úvah disciplinárny senát 1 Ds dospel k záveru, že námietka zaujatosti navrhovateľa – predsedu Okresného súdu [REDACTED] nie je dôvodná, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :**      **Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.**

V Bratislave 12. mája 2010



**JUDr. Karol K u č e r a , v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Vypracovala: JUDr. Renáta Janáková

Za správnosť vyhotovenia:   
Dagmar Malinková