

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako Disciplinárny súd Slovenskej republiky – odvolací senát, zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Miloslavy Čutkovej, JUDr. Mgr. Jozefa Šimona, JUDr. Ladislava Mejstrika a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, v disciplinárnej veci sp. zn. 1 Dso 4/2010 **JUDr. Š** **Š**, nar. 25. mája 1950 – sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o námietke zaujatosti sudcu JUDr. M . F na neverejnom zasadnutí dňa 16. augusta 2010, takto

r o z h o d o l :

Sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky, predseda odvolacieho disciplinárneho senátu 1 Dso, JUDr. M P **j e v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov disciplinárneho konania, vedeného pod sp. zn. 1 Dso 4/2010.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle rozvrhu práce disciplinárneho súdu bola odvolaciemu senátu 2 Dso predložená na rozhodnutie námietka zaujatosti JUDr. M P predsedu odvolacieho senátu 1 Dso vo veci disciplinárne stíhaného JUDr. Š Š predenej pod sp. zn. 1 Dso 4/2010. Námietku zaujatosti odôvodnil skutočnosťou, že s disciplinárne stíhaným JUDr. Š pracujú na tom istom súde a sú v priateľskom vzťahu. To by mohlo objektívne aj subjektívne vyvolať pochybnosti o jeho nestrannosti (v kladnom zmysle), a preto žiadal, aby bol z prejednania a rozhodnutia tejto disciplinárnej veci vylúčený.

V zmysle § 121 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietat' ich zaujatosť. O zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa. Ak prvostupňový disciplinárny senát nemožno zostaviť z dôvodu námietky, ktorá smeruje proti všetkým členom prvostupňových disciplinárnych senátov, rozhodne o nej druhostupňový disciplinárny senát.

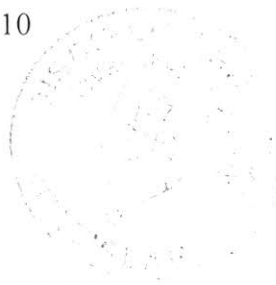
Opodstatnenosť námietky posudzoval disciplinárny súd z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí (v nadväznosti na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v spojení s ustanovením § 31 Trestného poriadku – zákon č. 301/2005 Z. z.). Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významný vzťah sudcu buď k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa konanie (úkon) priamo týka. Ustanovenie § 121 zákona č. 385/2000 Z. z. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosti o ich nezaujatosti. Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z úkonov v pridelenej veci len celkom výnimočne, a to skutočne zo závažných dôvodov, ktoré mu – napriek jeho vnútornému úsiliu – zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

V preskúmvanej veci, pokiaľ ide o subjektívne, ale aj objektívne kritérium nestrannosti, vyplýva, že predseda odvolacieho senátu vo veci I Dso 4/2010 má pozitívny vzťah k disciplinárne stíhanému JUDr. Š (sú v priateľskom vzťahu). Táto skutočnosť je spôsobilá ovplyvniť nezaujatosť, či už subjektívne u sudcu, alebo objektívne z pohľadu formálnej nestrannosti (prejednávaná vec sa týka jeho kolegu a priateľa).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel disciplinárny súd k záveru, že bol preukázaný dôvod, na základe ktorého by mohla byť spochybnená nestrannosť sudcu predsedajúceho senátu rozhodujúceho o odvolaní disciplinárne stíhaného JUDr. Š a preto rozhodol tak, že z vykonávania úkonov disciplinárneho konania sp. zn. I Dso 4/2010 JUDr. M P. vylúčil.

P o u č e n i e : **Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 16. augusta 2010



JUDr. Pavol P o l k a , v. r.
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Vypracoval : JUDr. Ladislav Mejstřík

Za správnosť vyhotovenia: D M