

**Zápisnica zo 65. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky,
ktoré sa konalo 3. - 4. novembra 2011 vo Svidníku**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin
- 2) JUDr. Ľudmila Babjaková
- 3) JUDr. Jana Bajánková - ospravedlnená
- 4) Prof. JUDr. Alexander Brörtl, CSc. - ospravedlnený
- 5) Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc. – ospravedlnená 4. novembra 2011
- 6) JUDr. Igor Burger
- 7) JUDr. Ján Burik
- 8) JUDr. Ida Hanzelová
- 9) JUDr. Peter Hulla - ospravedlnený
- 10) JUDr. Jozef Janík
- 11) JUDr. Helena Kožíková
- 12) JUDr. Anna Marková - ospravedlnená
- 13) JUDr. Bohumil Novák - ospravedlnený
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Daniela Švecová - ospravedlnená
- 17) JUDr. Mária Usačevová
- 18) JUDr. Jozef Vozár, CSc. - ospravedlnený

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

65. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril a viedol predseda Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") a zároveň skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Revúca (SR 13/2011)
2. Správa o výsledku vnútornej revízie na Okresnom súde Martin (SR 36/2011)
3. Správa o výsledkoch revízie na Okresnom súde Žilina (SR 11/2011)

4. Správa o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Stará Ľubovňa, Humenné, Bardejov, Kežmarok, Prešov, Poprad, Svidník, Vranov nad Topľou (SR 33/2011)
5. Správa o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Žilina, Martin, Čadca, Liptovský Mikuláš, Ružomberok, Dolný Kubín, Námestovo (SR 34/2011)
6. Správa o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Partizánske, Bánovce nad Bebravou, Prievidza, Považská Bystrica, Nové Mesto nad Váhom, Trenčín (SR 35/2011)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Renáty Gavalcovej, JUDr. Zlatice Javorovej, JUDr. Martiny Valentovej, sudkyň Okresného súdu Trnava a JUDr. Martina Holiča, sudcu Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 41/2011)
8. Žiadosť JUDr. Petra Hrnčiara, sudcu Okresného súdu Žilina, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Liptovský Mikuláš (SR 5/2011-27)
9. Žiadosť JUDr. Jozefa Medved'a, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 39/2011)
10. Preloženie sudcu JUDr. Jána Mihala na základe rozhodnutia Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky (SR 45/2011)
11. Preloženia a dočasné pridelenia sudcov (určenie voľných miest sudcov, prijatie postupu po prerokovaní s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky)
12. Návrh JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, na zahľadanie disciplinárneho postihu za priestupok (SR 40/2011)
13. Žiadosť ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasné pridelenie JUDr. Amálie Paulerovej, sudkyne Krajského súdu Žilina, na výkon funkcie predsedníčky Okresného súdu Čadca (SR 37/2011)
14. Žiadosť ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnickej praxe do času výkonu funkcie sudcu: sudkyňa Okresného súdu Bratislava IV, JUDr. Jarmila Jurkovičová (SR 32/2011)
15. Vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov a písomných vyhlásení za rok 2010 (SR 28/2011)
16. Informácia týkajúca sa personálnych otázok sudcov (1 Ksr 415/09, 392/2010)

Rôzne:

17. Sťažnosť na JUDr. Ľudmilu Babjakovú, členku Súdnej rady Slovenskej republiky
18. Dotazník ENCJ „Dôvera verejnosti“
19. Správa z medzinárodnej konferencie k potláčaniu podvodu a korupcie v Európskej únii konanej v Budapešti (5. – 6. mája 2011)
20. Stanovisko predsedu ENCJ k nedávno zavedeným reformám v slovenskom súdnictve

JUDr. Kožíková navrhla doplniť nasledovný bod programu:

- Zaujatie stanoviska k listu JUDr. Dany Bystrianskej týkajúceho sa situácie na Krajskom súde v Trenčíne

JUDr. Juraj Sopoliga navrhol doplniť nasledovné body programu:

- Otázka súčasnej legislatívy a navrhovanej právnej úpravy.

Uviedol, že potom, čo vláde nebola vyslovená dôvera, by bolo vhodné, vo vzťahu k novelám sudcovských zákonov, osloviť pána prezidenta.

Na to predseda súdnej rady prerušil JUDr. Sopoligu s tým, že v súvislosti s uvedenými novelami zaslal prezidentovi Slovenskej republiky list, prílohu ktorého tvorili všetky pripomienky súdnej rady k návrhom noviel.

Vzhlľadom na vyjadrenie predsedu súdnej rady JUDr. Sopoliga zobrať návrh na zaradenie bodu programu späť.

Uviedol ďalšie návrhy na doplnenie:

- Stanovisko súdnej rady k Výzve Združenia sudcov Slovenska
- Stanovisko súdnej rady k diskriminačným žalobám

JUDr. Ľudmila Babjaková pripomenula, že už v minulosti poukázala na potrebu vyhotovovania podrobnejších zápisníc z jednotlivých zasadnutí tak, ako to vyplýva zo zákona.

Ďalej sa spýtala, prečo nebola zaradená medzi členov súdnej rady, ktorí navštívili okresné sudy, na čo jej predseda súdnej rady odpovedal v tom zmysle, že nebola z jej strany iniciatíva zúčastniť sa niektorého z rokovaní na okresných súdoch. Súčasne navrhol, že v prípade záujmu môže navštíviť Okresný súd v Prešove. JUDr. Babjaková sa ohradila, že o pláne

súdnej rady navštíviť okresné sudy nevedela a tak v tomto smere ani nemohla vyvinúť žiadnu iniciatívu.

JUDr. Kožíková navrhla ňou predložený bod programu ohľadne listu prezidentky Združenia sudcov Slovenska rozšíriť o zaujatie stanoviska k listu JUDr. Ľudmily Babjakovej, ktorý poslala sudcom.

JUDr. Babjaková nemala výhrady voči tomu, pokiaľ členovia súdnej rady majú k dispozícii oba listy.

Fotokópie predmetných listov dostali k dispozícii všetci prítomní členovia súdnej rady.

JUDr. Burger vzhľadom na závery rokovania členov súdnej rady so sudcami Okresného súdu vo Svidníku navrhol doplniť ako bod programu :

- Personálne obsadenie Okresného súdu Svidník.

V súvislosti s prerokovaním bodu 6 programu, JUDr. Janík uviedol, že dôvodom neúčasti JUDr. Hrnčárovej, vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne na dnešnom zasadnutí súdnej rady (vopred sa písomne ospravedlnila) sú nielen zdravotné a osobné dôvody, ale aj skutočnosť, že Krajský súd Trenčín nemá štatutára, ktorý by jej podpísal cestovný príkaz. Vzhľadom na uvedené navrhol členom súdnej rady k predmetnému bodu prijať stanovisko.

K upravenému a doplnenému programu rokovania:

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 7

Uznesenie č. 1272

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený a doplnený program 65. zasadnutia o nasledovné body:

- Zaujatie stanoviska súdnej rady k:
 - listu JUDr. Dany Bystrianskej týkajúceho sa situácie na Krajskom súde v Trenčíne
 - listu prezidentky Združenia sudcov Slovenska a listu JUDr. Ľudmily Babjakovej
- Stanovisko súdnej rady k Výzve Združenia sudcov Slovenska
- Stanovisko súdnej rady k diskriminačným žalobám
- Personálne obsadenie Okresného súdu Svidník
- Stanovisko k situácii na Krajskom súde v Trenčíne, ktorý je bez vedenia súdu.

Za overovateľa zápisnice bola schválená JUDr. Ľudmila Babjaková a za zapisovateľku Lucia Hučková.

Jednotlivé body programu súdna rada prerokovala s týmito závermi:

1. Správa o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Revúca (SR 13/2011)

Pozvaní boli JUDr. Marián Török, predseda Okresného súdu Revúca a vedúci revízneho oddelenia JUDr. Ľubomír Gago, ktorý sa ospravedlnil.

JUDr. Török uviedol, že JUDr. Gago pojednáva a ospravedlnil sa z rokovania súdnej rady.

Predseda okresného súdu na úvod uviedol stručnú históriu týkajúcu sa okresného súdu.

K revíznej správe uviedol: Čo sa týka hodnotenia spisov, ktoré sú potrebné na revíziu, vedúci revízneho oddelenia si zobral všetky spisy, aby bolo možné urobiť náhodný výber, no na trestnom úseku sa jednalo len o tri spisy, v ostatných agendách vykonali revíziu všetkých spisov. Zistený bol objektívny stav, ak vznikli pochybenia – žiadali vyjadrenia sudcov. Vyslovil spokojnosť s budovou. Spomenul, že schválený rozvrh umožňuje prideliť a rozdeliť veci náhodne. Uviedol, že súd po vzniku v roku 2008 nezačal fungovať s plným personálnym obsadením. Z 281 vecí prevzatých z Okresného súdu Rimavská Sobota je nerozhodnutých k 31. októbru 2011 - 167, Cb vecí bolo pôvodne 24, teraz je ich 31.

V zmysle posledných porád, pre Okresný súd Revúca je optimálny stav sudcov 8, pri zriadení súdu boli 6 sudcovia. JUDr. Prčová nastúpila na materskú dovolenku, vrátila sa po roku, spisy ktoré jej boli pridelené, prerozdělili a po roku sa jej vrátili. V súčasnosti je JUDr. Prčová dlhodobo práceneschopná a nastúpi na novú materskú dovolenku.

S ohľadom na závery správy, odporučil personálne doobsadenie súdu sudcami na počet 8, teraz pracujú 6 sudcovia, pri zmenšenom nápade u predsedu je to 5,5 sudcu, čo je citelné, aj keď neostáva nič iné. Napriek pripomienkam členov revíznej skupiny, vyslovil maximálny obdiv a poďakovanie sudcom, ktorí mesačne rozhodovali v základných agendách 30 - 35 vecí bežne.

Boli prijaté opatrenia, aby predseda súdu štvrťročne informoval o reštančných veciach, preto v spolupráci s predsedom krajského súdu inicioval vytvorenie prehľadu reštančných vecí. Čo sa týka personálneho obsadenia - posledný zvýšený nárast bol v kategórii zamestnancov vyšší súdny úradník, teraz majú 7, predtým 4, čo veľmi pomohlo a pomôže k vybaveniu čo najviac vecí a neboli by zbytočné priesťahy, nevznikali reštančné veci.

Požiadala súdnu radu, ak by vyhovelá žiadosti kolegu o preloženie z Okresného súdu Revúca, aby termín preloženia bol taký, aby stihli zabezpečiť nového sudcu. Zdôraznil, že získať sudcu do regiónu neprichádza do úvahy iným mechanizmom ako výberovým konaním.

Predseda súdnej rady navrhol navýšiť počet sudcov, doplniť stav sudcov na plánovaný počet sudcov 8. Tak by súd vykryl absenciu sudkyne na materskej dovolenke.

JUDr. Burger – požiadala o upresnenie počtu spisov na trestnom úseku - 7 spisov, ktoré sú uvádzané ako neukončené k začiatku revízie. Zároveň uviedol, že pokiaľ ide o veci, v ktorých bol vydaný trestný rozkaz, správa nemá veľkú výpovednú hodnotu.

JUDr. Török - predmetom revízie boli neskončené veci, ďalšia členka revíznej skupiny sa zaoberala aj rozhodnutými a skončenými vecami, skonštatovala, že neboli zistené chyby pri rozhodnutiach.

JUDr. Török – Výkonnosti a rozhodovacej činnosti podľa jednotlivých agend venuje pozornosť mesačne, ak bude toto opatrenie prijaté, nebráni sa tomu, aby dal takýto prehľad vedúcemu revíznej skupiny.

JUDr. Sopoliga – vedúci revízneho oddelenia nie je orgánom správy riadenia súdov. Správne opatrenie by bolo ak by predseda okresného súdu podával správu predsedovi krajského súdu. Z navrhnutého opatrenia vyplýva, že predseda okresného súdu má kvartálne informovať predsedu krajského súdu a vedúceho revízneho oddelenia – či sa opatrenia plnia. Čo sa týka personálneho posilnenia, je vhodné požiadavku smerovať na súdnu radu, ktorá ju v prípade schválenia predloží ministerstvu spravodlivosti.

Dr. Burik – uviedol, že ak sudcovia okresného súdu stíhajú vybavovať veci, ponecháva na zváženie potrebu doplnenia sudcov o dvoch sudcov. Podľa jeho názoru sú sudy, kde už teraz sudcovia nestíhajú vybavovať veci.

JUDr. Török - tieto výsledky a stav vecí vo vybavenosti je docielený zvýšeným výkonom a úsilím, mesačné výkony sú 35 – 38 vecí, sú to veci mimo agendy vyšších súdnych úradníkov, ktorí vybavujú skrátenú agendu.

JUDr. Hanzelová – poznamenala, že je správa pre ňu sklamaním z hľadiska štruktúry a vypovedacej schopnosti. Uviedla, že bolo treba zamerať sa aj na spôsob rozhodovania a kvalitu rozhodovacej činnosti v právoplatne skončených veciach. Správa má hovoriť o tom, ako súd rozhoduje, no z tohto hľadiska nevypovedá o skutočnom stave vecí. Druhú poznámku uviedla k tomu, že v správe sa opakovane poukazuje na materskú dovolenku JUDr. Prčovej. To, že je kolegyňa na materskej dovolenke je prirodzené, je to ako súčasť nápadu, že sa veci rozdelia, takisto sa musia rozhodnúť. Nápad sa dá regulovať už v priebehu roka, najmä ak je častá PN niektorých sudcov, nie vyčkat', aby sa museli prerozdeľovať veci. Ocenila, že z množstva vecí, ktoré okresný súd prevzal, ich toľko rozhodol.

JUDr. Török – čo sa týka metodiky spracovania správy, je to otázka na vedúceho revízneho oddelenia. Čo sa týka skončených vecí, je to konečný počet k 31. októbru 2011. Čo sa týka JUDr. Prčovej, reagovali pružne na jej zdravotné problémy, zvažovali zastaviť nápad, no pristúpili k podstatnému zníženiu nápadu.

Na otázku Doc. Bujňákovej, koľko vecí bolo skončených trestným rozkazom predseda uviedol, že presnú tabuľku nemá, ale na súde vedú evidenciu.

JUDr. Babjaková – uviedla, že za I. polrok 2011 na jedného sudcu má tento súd nápad 670, výkon 199 na jedného sudcu. Nemá pocit, že by bola potreba navyšovania sudcov, nevie z čoho vychádzal predseda, keď uviedol, že plánovaný počet sudcov bol 8. Okresný súd Revúca nie je na tom tak zle, že by bola potreba navyšovania sudcov. Chybou je, že sa v štatistikách nevykazuje exekučná agenda, neobjavuje sa ani v nápade a vo výkonnosti, preto by bolo vhodné túto situáciu pripomenkovať. Pokiaľ ide napr. o riešenie materskej dovolenky, súdna rada už v minulosti zriadila komisiu, ktorá by pripravila návrh na riešenie sťaží a dočasných pridelení sudcov, ale žiaden výstup nebol. Pravdepodobne by bolo potrebné vstúpiť do jednaní s ministerkou spravodlivosti, či už s návrhom na zmenu zákona

o sudcoch alebo prijatím zásad, pretože po sudkyni na materskej dovolenke má súd len dočasne voľné miesto, na ktoré by bolo iného sudcu možné len dočasne prideliť. Že je to problém, vyplýva aj z tejto správy.

JUDr. Sopoliga – uviedol, že sa táto situácia riešila v základných pripomienkach zákonov – je absolútne nekoncepčné, že sa dočasné pridelenie zrušilo, pretože sa tak zabezpečovala aj kvalifikačná príprava a výpomoc na súdoch. Škoda, že táto pripomienka súdnej rady nebola zo strany zákonodarcu prijatá.

Predseda súdnej rady navrhol správu vziať na vedomie s požiadavkou navýšenia sudcov.

Hlasovanie: Návrh na navýšenie počtu sudcov o dvoch

Za: 0

Proti: 11

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7

Hlasovanie: Návrh na navýšenie počtu sudcov o jedného

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 1273

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o vnútornej revízii vykonanej na Okresnom súde Revúca“ a odporúča ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky navýšiť počet sudcov na Okresnom súde Revúca o jedného sudcu.

Predseda súdnej rady poďakoval predsedovi Okresného súdu Revúca a sudcom okresného súdu za dobre odvedenú prácu.

JUDr. Török poďakoval členom súdnej rady za možnosť odprezentovania. Zároveň uviedol, že súdnej rade poskytne všetky podklady týkajúce sa nápadu a rozhodnutých vecí za rok 2010.

Predseda súdnej rady uviedol, že pokiaľ ide o preloženie sudcu z Okresného súdu Revúca, vzhľadom na vyjadrenia predsedu okresného súdu, pokiaľ sa situácia s voľným miestom nevyrieši, zrejme k zmene postoja členov súdnej rady nedôjde.

2. Správa o výsledku vnútornej revízie na Okresnom súde Martin (SR 36/2011)

Predseda súdnej rady navrhol odročiť tento bod programu, vzhľadom na neprítomnosť predsedníčky okresného súdu.

JUDr. Burik uviedol, že nesúhlasí s odročením programu, pretože revízia bola začatá 1. septembra 2009 a skončená bola 28. júla 2011, teda údaje, ktoré sú v nej uvedené, sú už neaktuálne. Poznamenal, že v nej našiel nepresnosti, čo sa týka dátumov.

Navrhol, aby sa správa zobrala na vedomie, pretože vzhľadom na dvojročný odstup, sú jej výsledky už neaktuálne.

Predseda súdnej rady uviedol, že práve preto je vhodné, aby predsedníčka okresného súdu bola prítomná pri prerokovaní správy.

JUDr. Wänkeová, vedúca revízneho oddelenia ozrejmila, že revízia je skončená dňom prerokovania správy na okresnom súde. Keď je vypracovaná, pošle sa okresnému súdu. Zo zákona vyplýva, že správa sa vykonáva k určitému dňu (revízny deň). Uviedla, že vypracovanie správy trvalo dlhšie, pretože bol dlhodobo práceneschopný jeden člen revíznej skupiny, teda v správe sú všetky skutočnosti ku dňu skončenia revízie.

JUDr. Sopoliga – potvrdil slová JUDr. Wänkeovej. Vie, že je to dlhé obdobie, preto by chcel vedieť, aká je situácia dnes. Priklonil sa k tomu, aby sa tento bod odročil s tým, že sa pozve predsedníčka okresného súdu a predloží nové výsledky.

Predseda súdnej rady navrhol prerokovanie správy odročiť.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 1274

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje prerokovanie bodu „Správa o výsledkoch vnútornej revízie na Okresnom súde Martin“ s tým, že na zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky bude pozvaná predsedníčka Okresného súdu Martin, ktorá predloží aktuálne štatistické výsledky.

3. Správa o výsledkoch revízie na Okresnom súde Žilina (SR 11/2011)

JUDr. Wänkeová, vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Žilina uviedla, že ide o najväčší súd v rámci žilinského kraja. Hodnotil sa stav vo vybavovaní hlavných agend za 5 rokov. Uviedla, že v nadväznosti aj na mimoriadnu revíziu, ktorá sa vykonávala v agende P, stúpala nápad nevybavených starších vecí v tejto agende. Pokiaľ boli revidované reštančné veci, závery sú uvedené aj so zistením nedostatkov. Ak ide o ďalšie časti, je potrebné uviesť, že nejaké nedostatky sa vyskytli, ale neboli také, že by mali za následok nesprávnosť či nezákonnosť, či už neskončených, alebo aj skončených vecí.

K záverom revíznej správy uviedla, že nebolo zistené, že by bol okresný súd nedostatočne personálne obsadený, navrhli stabilizovať stav sudcov v počte, ktorý neklesne pod 33 sudcov - tento počet sudcov bol aj v čase výkonu revízie. V čase výkonu revízie JUDr. Macek nebol predsedom okresného súdu. Prijaté opatrenia smerovali najmä k zlepšeniu práce asistentiek. Pokiaľ ide o dedičské veci – ide o dlhodobo nevybavované veci notármi. Zo stanovísk trestných sudcov vyplýva, že je trestný úsek nedostatočne personálne obsadený. Členom revíznej komisie sa nezdalo, že by Okresný súd Žilina bol poddimenzovaný.

Ministerstvu spravodlivosti odporučili prideliť finančné prostriedky na dobudovanie archívu. Poukázala na to, že ide o registrový súd, ale revízia bola zameraná na hlavné agendy. Aj keď na obchodnom registri sú pridelení 2 sudcovia, je tam pridelený personál od vyšších súdnych úradníkov až po tajomníkov, ale ďalej obchodný register neriešili.

JUDr. Macek, predseda Okresného súdu Žilina mal výhrady k správe - nedostatočne rezonovala otázka, že je súd v sídle kraja, teda vybavuje špecifickú agendu, nielen v trestnej oblasti, ale aj iných oblastiach (obchodný register, zmenky, konkurz), tá časť v správe absentovala. Čo sa týka opatrení, správa bola prerokovaná so sudcami, aj s personálom, veci sú sledované. Brali to ako podnet, námet na zlepšenie. Ak boli niekde vytýkané veci, urobili príslušné opatrenia.

Predseda súdnej rady sa spýtal na požiadavku navýšenia počtu sudcov na trestnom oddelení.

JUDr. Macek - súhlasil s vedúcou revízneho oddelenia, teda, že personálne obsadenie na trestnom úseku je dostatočné.

Predseda súdnej rady navrhol vziať správu na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 7

Uznesenie č. 1275

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch revízie na Okresnom súde Žilina“.

4. Správa o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Žilina, Martin, Čadca, Liptovský Mikuláš, Ružomberok, Dolný Kubín, Námestovo (SR 34/2011)

JUDr. Wänkeová – na základe nariadenia predsedu krajského súdu boli vykonané mimoriadne revízie na všetkých okresných súdoch v sídle žilinského kraja vo vzťahu ku kontrole stavu nevybavených vecí starostlivosti o maloletých, osobitne starších ako tri mesiace a väzobných vecí starších ako 2 mesiace. Boli vyhotovené správy zo všetkých súdov, pričom ani na jednom z okresných súdov nevznikol veľký problém, že by sa nevybavovali veci agendy P, jedine na Okresnom súde Žilina, kde došlo neskôr z tohto dôvodu aj k personálnemu posilneniu tohto úseku.

Pokiaľ dávali odporúčanie, vzhľadom na novelu vyhlášky o spravovacom poriadku a kancelárskom poriadku, navrhli zopakovať po roku účinnosti novely spravovacieho poriadku vykonanie mimoriadnej revízie na okresných súdoch ohľadne stavu nevybavených vecí v agende starostlivosti o maloletých. Mali na mysli, tú skutočnosť, že do agendy P sa presunuli všetky veci, ktoré napadajú podľa zákona o rodine, niektoré menšie súdy – Dolný Kubín, Čadca, Liptovský Mikuláš a Ružomberok to riešili tak, že P agendu rozdelili medzi

všetkých sudcov. Na väčších súdoch – Žilina a Martin a Námestovo, posilnili P agendu. Chceli zistiť ako sa to odzrkadlí v stave nevybavených vecí najmä na malých okresných súdoch, kde sudcovia vybavujú hlavnú agendu a k tomu agendu P. Na žiadnom zo súdov nenavrholi prijať osobitné opatrenia, okrem Okresného súdu Žilina vo vzťahu k personálnej stabilizácii oddelenia P. Nezistili výhrady, na ktoré by bolo treba upozorniť.

K nevybaveným veciam väzobným starším ako 2 mesiace na žiadnom zo súdov nebolo zistené, že by tieto staršie veci boli reštančné. Najviac týchto nevybavených vecí je na Okresnom súde Žilina, pretože je najväčší.

JUDr. Hanzelová – k starostlivosti o maloletých do 3 mesiacov uviedla, že ak má agenda P niečo ukázať- najmä promptnosť rozhodovania starostlivosti o maloletých (výchova, výživa) tým, že sa na základe vyhlášky ministerstva spravodlivosti preradila agenda určenia otcovstva a rozvodová, narušilo sa zloženie agendy, teda sa nebudú môcť porovnať agendy C a P vo vzťahu k predchádzajúcemu obdobiu. Teda agenda P nebude vyjadrovať agendu starostlivosti o maloletých.

Predseda súdnej rady súhlasil s vyjadrením JUDr. Hanzelovej, spýtal sa na stav vecí v agende P s cudzím prvkom, ktoré boli predmetom revízie.

JUDr. Wänkeová – tieto veci, sú tie, ktoré sú najstaršie neskončené na jednotlivých súdoch. Jedna vec v Čadci, staršia ako 2 roky, kde sa konalo s cudzím prvkom. Táto vec bola na Ústavnom súde riešená a boli konštatované prieťahy. Práve tieto veci s cudzím prvkom sú najčastejšie reštančné.

JUDr. Babjaková – čo sa týka odseparovania vecí starostlivosti o maloletých, nebolo by zlé reagovať na tieto veci, aby sa urobila podskupina registrov, ktorá by sa dala aj štatisticky podchytiť. Druhá vec je, že táto úprava vznikla z toho, že vo veciach rozvodových tiež ide o maloleté deti. Žiada si to hlbšiu analýzu a venovanie sa tomu. Rodinné súdy majú niečo do seba, sú v prvom rade pre maloleté deti, ale žiada si to aj inú organizáciu práce v oddelení, viac administratívneho aparátu, vyšších súdnych úradníkov. Poliaci v rámci tohto oddelenia majú aj psychológa.

JUDr. Burger – ku kontrole stavu nevybavených väzobných vecí starších ako 2 mesiace v % sa spýtal, či je to údaj k celkovému počtu nevybavených väzobných vecí. Ak áno, potom tento údaj, je málo výpovedný, pretože môžu tam byť veci, ktoré sú staršie ako 2 mesiace, 6 mesiacov, 8 mesiacov a viac. Toto by malo viesť predsedu súdu k tomu, aby dával väčší pozor, aby sa prednostne vybavili väzobné veci staršie.

JUDr. Sopoliga – v správe je uvedené opatrenie odporučiť ministerstvu spravodlivosti personálne stabilizovať počet sudcov na Okresnom súde Žilina, nie je špecifikované akým spôsobom.

JUDr. Wänkeová – ide o všeobecný údaj, nešli dopodrobna do personálneho počtu.

JUDr. Burik – pridal sa k názoru JUDr. Burgera, že uvádzanie nevybavených vecí v % nie je jasné. Bol by rád, aby najvyšší súd vykonal revíziu na krajských súdoch, pretože môžu byť takisto personálne poddimenzovaní.

Predseda súdnej rady uviedol, že najvyšší súd začal revíziu na Špecializovanom trestnom súde, pretože tam ide o najvýraznejší stav, čo sa týka počtu vecí a počtu vybavených vecí.

Predseda súdnej rady poďakoval vedúcej revízneho oddelenia za prácu odvedenú na úseku revízií, ktorú vykonávala napriek tomu, že ona sama nemá krátený nápad vecí. Navrhol vziať správu na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 7

Uznesenie č. 1276

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správy o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Žilina, Martin, Čadca, Liptovský Mikuláš, Ružomberok, Dolný Kubín, Námestovo.“

5. Správa o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Stará Ľubovňa, Humenné, Bardejov, Kežmarok, Prešov, Poprad, Svidník, Vranov nad Topľou (SR 33/2011)

JUDr. Škrab privítal členov súdnej rady na pôde Svidníka, uviedol že pochádza zo Svidníka, privítal, že súdna rada prijala rozhodnutie urobiť výjazdové rokovanie aj na východe Slovenska.

Čo sa týka revíznej komisie, uviedol, že stav je taký, že začiatkom augusta uplynulo funkčné obdobie JUDr. Rešatkovej. Čo sa týka JUDr. Sinkovej, ktorá mala na starosti civilnú agendu, na základe vlastnej žiadosti odstúpila z výkonu funkcie na revíznom oddelení.

Nová komisia zatiaľ vymenovaná nebola. Bol podpredsedom súdu JUDr. Lukáčom splnomocnený, aby zastupoval revízne oddelenie. Čo sa týka revízií, prebehli podľa plánu. V rámci obvodu Krajského súdu v Prešove majú silné súdy – Prešov, Poprad, Humenné, menšie súdy Svidník, Kežmarok, Stará Ľubovňa a Vranov nad Topľou na rozhraní.

V niektorých správach sú uvedené opatrenia, vážne nedostatky neboli zistené, záleží na predsedovi súdu, ako si agendu rozdelí. Niektoré okresné súdy vyčlenili sudcov, ktorí agendu P a C vykonávajú, niektorí majú zmiešanú agendu. Z tých súdov, kde boli vyčlenení sudcovia, vznikajú nezhody. Pokiaľ boli v tejto agende zistené priedahy, prvým vážnym dôvodom je medzinárodný prvok, kde sa niektorí účastníci zdržiavajú v štátoch, ktoré nie sú členmi Európskej únie. Zároveň uviedol hlavné dôvody priedahov vo veciach s cudzím prvkom.

Ďalšie priedahy vznikajú vo veciach, kde ide o vec úpravy styku s maloletým dieťaťom. Robí sa posudok z odboru psychológie - prichádzajú do úvahy znalci, v niektorých prípadoch neplnia lehoty, viackrát žiadajú o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku, alebo niektorí nereagujú vôbec. V súvislosti s tým, je uvedené opatrenie, že im treba uložiť poriadkovú pokutu, krátiť odmenu alebo podať návrh na vyčiarknutie zo zoznamu znalcov. Čo sa týka trestnej agendy, závažné problémy zistené neboli.

Predseda súdnej rady navrhol správu vziať na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 1277

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Stará Ľubovňa, Humenné, Bardejov, Kežmarok, Prešov, Poprad, Svidník, Vranov nad Topľou“.

6. Správa o výsledkoch mimoriadnych revízií vykonaných na okresných súdoch: Partizánske, Bánovce nad Bebravou, Prievidza, Považská Bystrica, Nové Mesto nad Váhom, Trenčín (SR 35/2011)

Vzhľadom na neprítomnosť vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne, súdna rada rozhodla o odročení tohto bodu rokovania.

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Renáty Gavalcovej, JUDr. Zlatice Javorovej, JUDr. Martiny Valentovej, sudkýň Okresného súdu Trnava a JUDr. Martina Holiča, sudcu Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 41/2011)

Predseda súdnej rady uviedol, že uchádzači majú možnosť vyjadriť sa k personálnej otázke a kariérnemu rastu. Nechal priestor na vyjadrenie sa v rozsahu 3 minút, prečo chcú byť sudcami Krajského súdu v Trnave.

Mgr. Gavalcová - uviedla, že je prirodzenou snahou každého zlepšovať sa. Počas 16 ročnej právnickej praxe, 10 ročnej sudcovskej praxe, preto privítala možnosť prihlásiť sa do výberového konania. Je to nová príležitosť, získať nové zručnosti. Prácu v senáte na odvolacom súde vníma ako možnosť prezentovať svoj právny názor, prispieva to k odbornému rastu sudcu. Úspech na tomto výberovom konaní považuje za osobné napredovanie.

Predseda súdnej rady sa spýtal, od kedy je Mgr. Gavalcová sudkyňou okresného súdu.

Mgr. Gavalcová – uviedla, že od roku 2000 robila agendu občianskoprávnu. V roku 2006 pracovala na obchodnom úseku, so špecializáciou na obchod, ale aj s vecami civilného úseku. V senáte má 110 nevybavených obchodných a 20 vecí civilných. Boli z nich aj reštančné veci, 2 veci nad 5 rokov, 2 veci nad 10 rokov, ktoré rozhodla, ale boli na Krajskom súde v Trnave v odvolacom konaní. Na otázku JUDr. Babjakovej, od kedy je na stáži odpovedala, že je od 1. augusta 2011 a či jej veci boli prerozdelené medzi všetkých sudcov uviedla, že nevie v akom štádiu vybavovania sú a k ďalšej otázke JUDr. Babjakovej, aký je stav sudcov na Okresnom súde v Trnave JUDr. Gavalcová uviedla, že v roku 1997 bol zlý

stav, keď sa zriadil krajský súd, bol nedostatok sudcov, ale v priebehu posledných 5 rokov sa to stabilizovalo. A na otázku či písala rozhodnutia odpovedala, že písala koncepty rozhodnutí. Predsedu súdnej rady zaujímalo čo robila na stáži. Uviedla, že robila veci v agende Er a ohľadne maloletých detí. Na otázku predsedu súdnej rady, či ju to ako sudkyňu naplňalo uviedla, že sa oboznámila s novými vecami a s agendou odvolacieho súdu.

Na otázku predsedu súdnej rady, či bola predmetom výberového konania otázka podania antidiskriminačných žalôb odpovedala záporne.

JUDr. Babjaková poukázala na to, že Krajský súd Trnava bol dlhodobo poddimenzovaný, poukázala na štatistiku 2008 – 2010 a prvý polrok 2011. Krajský súd Trnava má najvyšší nápad vecí na 1 sudcu, tá situácia je taká, že ju treba riešiť.

Na otázku JUDr. Šimonovej JUDr. Gavalcová uviedla, že pracovala v 3 člennom senáte.

Predseda súdnej rady sa spýtal, aký názor má na sudcovskú nezávislosť, pokiaľ ide o zloženie výberovej komisie, kde politický nominant menuje 3 členov komisií.

JUDr. Gavalcová – ak ide o funkčný postup sudcu na súd vyššieho stupňa, o jednotlivých sudcoch, najviac vedia sudcovia odvolacieho súdu, oni by mali mať dôležité stanovisko. Berie to tak, že je to súčasný právny stav. Pokiaľ nie je nález Ústavného súdu, že toto ustanovenie je protiústavné, rešpektuje to. Má záujem pracovať na tom súde, preto sa prihlásila.

Predseda súdnej rady sa spýtal, či ju neuráža, že ju vyberajú politici.

JUDr. Gavalcová – v prvom rade si myslí, že sudcovia to vedia najlepšie.

Na otázku JUDr. Usačevovej uviedla, že na stáži pripravuje veci pre senát: od augusta 20 vecí a za tento mesiac 25 vecí.

JUDr. Babjaková vymenovala zloženie výberovej komisie, ktorá vybrala týchto sudcov a poukázala na to, že väčšinou ide o sudcov. Spýtala sa JUDr. Gavalcovej, či vedela čo mala komisia v podkladoch a či mala pocit, že komisia, ktorá bola zložená v zmysle zákona, bola znalá pomerov v justícii a či ide podľa nej o politických nominantov. Zároveň uviedla, že JUDr. Sopoliga nominovaný za súdnu radu sa výberového konania nezúčastnil.

JUDr. Gavalcová – nemala zlý pocit z komisie, nevedela, čo mali v podkladoch, odpovedala na ich otázky, bolo to v súlade s tým, čo očakávala od výberového konania.

JUDr. Sopoliga – má problém s výberovým konaním, keď vychádza z princípu, že konštrukciu tvorby výberových komisií považuje súdna rada za rozpornú s medzinárodnými odporúčaniami, uviedol, či má súdna rada uškodiť tým, že niekoho nevyberie alebo odročiť rozhodnutie o preložení do rozhodnutia Ústavného súdu. Z hľadiska právneho by to bolo komplikované. Na funkčný postup sudcov si treba počkať, až ak Ústavný súd potvrdí, že je to v súlade s ústavou. Súdna rada podľa ústavy má kompetenciu preložiť a prideliť sudcu, zodpovedá za to, teda musí poznať všetky skutkové okolnosti, ktoré odôvodňujú rozhodnutie pozitívne alebo negatívne. Ako to má súdna rada robiť, keď nie sú všetky podklady, preto navrhol zavolať členov výberových komisií, všetkých aj neúspešných kandidátov, aby súdna rada posúdila priebeh, pretože názor súdnej rady môže byť iný ako názor výberovej komisie. Osobne odmieta o niekom rozhodnúť, pretože nechce nikomu ublížiť, až do rozhodnutia Ústavného súdu.

Predseda súdnej rady sa JUDr. Gavalcovej spýtal, aký mala pocit, keď vedela, že mala 150 nevybavených vecí a či by nebolo lepšie veci vybaviť a potom ísť na súd vyššieho stupňa.

Mgr. Gavalcová - vzhľadom na to, že personálna situácia na Okresnom súde Trnava nie je taká zlá, aj keď vedela, že veci budú musieť vybavovať kolegovia, zastáva názor, že tak, ako mala ona tú možnosť prihlásiť sa do výberového konania, tak mali aj jej kolegovia. Chápe to ako príležitosť v prospech súdnictva a justície, že nadobudne nové zručnosti a vedomosti. Zároveň uviedla, že ak sa vráti na Okresný súd Trnava, budú jej veci vrátené a dokončí ich. Prerozdelenia brala ako samozrejmosť.

JUDr. Usačevová – jej otázka smerovala na to, či vie, kto vybavuje veci, ktoré zostali nedokončené.

Mgr. Gavalcová - sudkyňa z trestného úseku a obchodného úseku.

JUDr. Babjaková – poukázala na to, že ako členka výberovej komisie nominovaná ministerkou vždy v prvom rade vystupuje ako sudca a berie do úvahy odborné parametre. JUDr. Sopoliga bol členom výberovej komisie na sudcov Krajského súdu v Trnave a teda mohol byť pri tomto výbere prítomný. Krajský súd Trnava bol poddimenzovaný súd, pokiaľ bude v tomto režime pokračovať ďalej, budú vznikať prietahy v jeho konaniach, nebude to dobré.

JUDr. Sopoliga – tvrdil, že postup ministerky spravodlivosti aký zvolila vyvoláva pochybnosti. Hovorí sa o transparentnosti, ale vopred neurčila kritériá, kto môže byť v tejto databáze. Neuviedla prečo 7 nominantov Združenia sudcov Slovenska neprijala, ale vybrala si tých, ktorých chcela, tých, ktorí vidia chod justície ako ona, preto je tu pochybnosť.

JUDr. Javorová – uviedla, že uspela vo výberovom konaní, v súčasnosti je na stáži na Krajskom súde v Trnave. Páči sa jej práca v senáte, je tam možnosť konzultácie s kolegami, je to zmena. Je zaradená na stáži na občianskoprávnom úseku, pripravuje rozhodnutia, berie to ako príležitosť načerpať odborné vedomosti.

Na otázku predsedu súdnej rady odpovedala, že v justícii pracuje od roku 1993 ako justičný čakateľ, od roku 1996 ako sudkyňa v Galante. V dôsledku reorganizácie bola oslovená, aby bola preložená na Okresný súd Trnava kde pôsobila do roku 1999, potom sa vzdala funkcie, odišla do advokácie. V roku 2005 sa prihlásila do výberového konania, od tej doby vykonáva funkciu sudcu až doposiaľ. Jej právnická prax je 18 rokov, z toho 10 rokov výkonu funkcie sudcu. Neskončených vecí mala 187 civilných, 20 vecí v agende P, reštančných vecí medzi 15 – 20 nad 5 rokov.

Predseda súdnej rady uviedol, že právna úprava stáže na vyššom súde je taká, že robí úradníka a nie sudcu, a na otázku či ju to napĺňa uviedla, že uvítala možnosť odborného rastu a brala to ako pozitívum.

Uviedla dôvody, pre ktoré odišla do advokácie.

Predseda súdnej rady sa JUDr. Javorovej opýtal, či predmetom výberového konania boli otázky smerujúce k reforme justície. V čom vidí reformné kroky za posledné mesiace, či sú to aj zákony bez podpisu prezidenta a či politický výber sudcov, na ktorý upozorňovalo aj Združenie sudcov Slovenska, považuje za reformu.

JUDr. Javorová – dostala otázku hodnotenia sudcov - myslí si, že je potrebné hodnotiť sudcov. Ďalšia otázka sa týkala novely Občianskeho súdneho poriadku - stanovenie lehôt pre rozhodnutia. Uviedla, že by to mohlo ovplyvniť rýchlosť konania, ale bude to biť na sudcov.

Čo sa týka výberových konaní uviedla, že nemala pocit, že sú spolitizované. Vychádza z toho, že rešpektuje zákony, takže pokiaľ sa Ústavný súd nevyjadril, táto právna úprava je platná. Nemala dojem, že by boli politické výberové konania.

JUDr. Burik – poukázal na skutočnosť, že nové zákony sa robia bez toho, aby im predchádzala nejaká analýza.

Predseda súdnej rady - zákon ukladá povinnosť zverejniť rozhodnutie do 15 dní, ale napísať ho treba za 30 dní. Spýtal sa, či je to odborná reforma.

JUDr. Javorová - pokiaľ je takýto problém, treba ho odstrániť.

Predseda súdnej rady sa spýtal, či považuje za reformný krok, ak sudca v trestnom konaní má povinnosť zverejniť rozhodnutie o znásilnení 17 ročného dievčaťa zo Svidníka.

Uviedla, že sa anonymizáciou tento problém odstráni.

Predseda súdnej rady – skončí sa civilné pojednávanie, účastníci po rozhodnutí vnesú požiadavku, aby ich rozhodnutie nebolo uverejnené na stránke. Spýtal sa, čo urobí.

JUDr. Javorová – bude postupovať podľa právnej úpravy a rozhodnutie zverejní.

Predseda súdnej rady upozornil na skutočnosť, že ak účastníci konania zakážu, aby rozhodnutie zverejnila, je tu stret záujmu na ochranu súkromia a verejného záujmu na zverejňovanie rozhodnutí. Čo by favorizovala.

JUDr. Javorová poznamenala, že bude rešpektovať zákon.

Predseda súdnej rady dal do pozornosti európsky dohovor o ochrane ľudských práv.

S návrhom JUDr. Babjakovej odročiť tento bod, s tým, aby sa doplnili podklady k výberovým konaniam predseda súdnej rady súhlasil.

JUDr. Valentová - pokiaľ ide o motiváciu na Krajský súd Trnava, vníma to ako jednu z možností sebarealizácie, je to výzva po 12 rokoch výkonu funkcie sudcu, možnosť nahliadnuť do problematiky odvolacieho konania. Od r. 1999, od nástupu do výkonu funkcie sudcu, pracovala na jednom z najzaťaženejších súdov. Uvedomuje si, že práca v senáte sudcov v rámci prieskumnej činnosti a právneho názoru viacerých sudcov znižuje riziko chybného rozhodnutia.

Na otázky predsedu súdnej rady odpovedala, že nerozhodnutých vecí má 100 obchodných a 30 vecí civilných a nebol z nich značný počet reštančných vecí. Na výberovom konaní boli procesné otázky týkajúce sa odvolacieho konania

Na otázku JUDr. Burgera uviedla, že ako sudkyňa musí aplikovať veľa právnych noriem, povedala, že z vlastnej skúsenosti si nedovolí neskontrolovať právny predpis. Časté zmeny právnych úprav nie sú dobré, mal by to predvídať zákonodarca, nedá sa to však zaručiť.

Na otázku predsedu súdnej rady, ako hodnotí prijaté justičné zákony za posledných 15 mesiacov týkajúce sa súdov a postavenia sudcov, JUDr. Valentová uviedla, že tieto predpisy mali priniesť možnosť kontroly. Myslí si, že verejnosť má mať možnosť kontroly.

Na ďalšiu otázku, či ju pri výberových konaniach nevyrušuje, že sú tam politickí nominanti uviedla, že členmi výberovej komisie by mali byť sudcovia, len sudca najlepšie pozná sudcu.

JUDr. Martin Holič - v justícii pôsobí od r. 2002, najprv ako justičný čakateľ, od roku 2007 je sudcom Okresného súdu Galanta, na občianskoprávnom úseku a neskôr obchodnoprávnom úseku. Bral to ako príležitosť profesijného rastu, práca sudcu odvolacieho súdu sa mu zdala posunom. Pozitívnu motiváciu boli dobré hodnotenia zo strany odvolacích senátov. Vykonáva stáž na Krajskom súde v Trnave, je to dobrá príležitosť zistiť ako to na odvolacom súde funguje. Podieľa sa na príprave rozhodnutí.

Predseda súdnej rady sa spýtal, koľko vecí mal nerozhodnutých. Ako staré boli tieto veci.

JUDr. Holič uviedol, že zdedil celú agendu po sudcovi, ktorý odišiel na Krajský súd, zdedil do 300 vecí, keď odchádzal na stáž, kde je od augusta 2011. Nerozhodnutých vecí bolo asi 70, nevybavených 120, rozhodnuté boli reštančné takmer všetky.

Na otázku predsedu súdnej rady ako hodnotí reformný krok, že sudca ide na stáž a nemôže rozhodovať odpovedal, že je za to, že aj dočasne pridelený sudca by sa mal podieľať na rozhodovacej činnosti súdu. Výberové komisie nepovažuje za politické. Zúčastnil sa dvoch výberových konaní, prvé bolo za predošlej úpravy, druhé za terajšej, nevidel žiadny rozdiel.

Predseda súdnej rady poukázal na to, že Európske združenie sudcov kritizovalo legislatívne zmeny. Spýtal sa sudcu na jeho postoj k tomu.

JUDr. Holič – uviedol, že Európske združenie sudcov má právo na názor, ale situácia nie je vyhranená a kritiky hodná tak, ako ju považuje predseda súdnej rady alebo združenie.

JUDr. Hanzelová sa spýtala, koľko rokov pôsobí ako sudca.

JUDr. Holič – od januára 2007.

Doc. Bujňáková – JUDr. Holič bol vymenovaný za sudcu v roku 2007, ale kariérny postup by mal zohľadňovať prácu na okresnom súde, nepamätá si, že by súdna rada prekladala sudcu s takou krátkou praxou. Toto si musí všimnúť výberová komisia. Môže byť sudca fundovaný a pripravený, ale nespĺňa požiadavky.

JUDr. Babjaková – súdna rada môže preskúmať, či spĺňa podmienku praxe.

JUDr. Hanzelová - z predložených materiálov vyplýva celková doba právnickej praxe - 12 rokov, ale že je sudcom 4 roky sa nespomína. Predseda krajského súdu podcenil obsah návrhov, pamätá si, že sa návrhy na preloženie predkladali s obsahom hodnotenia a pripojenými ďalšími dokladmi.

JUDr. Babjaková – nikde nie je stanovené, čo má návrh obsahovať, nie sú uvedené kritériá, ak to súdna rada chce vidieť, je treba požiadať o doplnenie týchto materiálov.

JUDr. Burger – pripomienka pani docentky Bujňákovej je vecná, nevzťahuje sa len na adeptov dnešných. Úroveň ľudí z kruhov advokátskych, ktorí nikdy nenapísali rozhodnutie, to všetko sa premieta do výsledkov výberových konaní, bez toho, aby sa hľadal osobný dôvod. Tu ide o kvalitu rozhodovacej činnosti. Kým sudca dozreje, musí byť vo výkone minimálne 10 rokov, tí ľudia nie sú náležite zrelí na to.

JUDr. Sopoliga – nechce nikomu ublížiť, súdna rada sama považuje tento spôsob za neústavný, preto navrhol, aby sa nerozhodlo dnes, ale až po rozhodnutí Ústavného súdu.

JUDr. Hanzelová – nič by sa nestalo, ak súdna rada počká do rozhodnutia Ústavného súdu.

JUDr. Babjaková – ak je niečo neústavné, tak až po rozhodnutí Ústavného súdu. Platí prezumpcia ústavnosti. Neznamená to, že sú tam tí sudcovia neústavne, Ústavný súd tu nebude rozhodovať o konkrétnych sudcoch.

Predseda súdnej rady – ak je niečo neústavné, tak už od samého začiatku.

JUDr. Usačevová – Krajský súd v Trnave je dlhodobo poddimenzovaný. Navrhla, aby sa prijalo uznesenie, ktorým sa súdna rada obráti na Ústavný súd, aby túto vec čím skôr prejednal.

Hlasovanie: Návrh JUDr. Babjakovej - dožiadanie materiálov z výberových konaní

Za: 2

Proti: 5

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 7

Hlasovanie: Odročenie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky s tým, že sa zašle uznesenie predsedníčke Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 1278

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje rozhodnutie o návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Predseda súdnej rady oboznámil prizvaných sudcov o výsledku hlasovania členov súdnej rady.

8. Žiadosť JUDr. Petra Hrnčiara, sudcu Okresného súdu Žilina, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Liptovský Mikuláš (SR 5/2011-27)

Vzhľadom na ospravedlnenie sa JUDr. Petra Hrnčiara, sudcu Okresného súdu Žilina, súdna rada odročila tento bod rokovania na ďalšie zasadnutie.

9. Žiadosť JUDr. Jozefa Medved'a, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (SR 39/2011)

JUDr. Medved' uviedol, že jeden z hlavných dôvodov žiadosti o preloženie bola vzdialenosť. Býva v Novej Bani, čo je do Martina 90 km. Uviedol, že Okresný súd Žiar nad

Hronom je najbližší k miestu jeho bydliska. Viedli ho k tomu aj rodinné dôvody. Na Okresnom úde Martin pracuje od konca júna 2008 a pracuje na civilnom a sčasti aj trestnom úseku.

Na otázku JUDr. Sopoligu, či v čase, keď dával súhlas na pridelenie na Okresný súd Martin, býval tiež v mieste terajšieho bydliska uviedol, že áno.

Ďalej sa spýtal, či bude mať odchod JUDr. Medveďa vplyv na dĺžku vybavovania vecí v Martine.

JUDr. Medveď - vzhľadom na počet sudcov, kde by v budúcom roku by mala prísť sudkyňa z materskej dovolenky, nie je situácia nepriaznivá. K zostatku vecí uviedol, že zostatok v agende P je približne 56 vecí, trestných 14-15 za mesiace september – október.

JUDr. Burik – JUDr. Medveď sa zúčastnil viacerých výberových konaní a sľúbil, že sa presťahuje. Nerozumie tomu, prečo zrazu zmenil názor.

JUDr. Medveď – zvažoval možnosť presťahovať sa natrvalo, ale zmenil sa zdravotný stav rodičov, u otca sa zhoršil zdravotný stav.

JUDr. Babjaková –spýtala sa, či nežiadal prácu na doma.

JUDr. Medveď – nežiadal.

Doc. Bujňáková – súdna rada vždy brala do úvahy vyjadrenia predsedov súdov, ak niektorí nesúhlasil, súdna rada nepreložila sudcu.

JUDr. Burik – Okresný súd Martin teraz riskuje to, že už im nebude pridelené voľné miesto, zatiaľ čo Žiar nad Hronom má výberové konanie na dve miesta.

JUDr. Kožíková poznamenala, že pred tromi rokmi to JUDr. Medveďovi nevadilo.

Zisťuje sa, že na Okresný súd Žiar na Hronom je podaná aj ďalšia žiadosť o preloženie, treba to komplexne posúdiť.

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti JUDr. Jozefa Medveďa, sudcu Okresného súdu Martin, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom, hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 7

Uznesenie č. 1279

Súdna rada Slovenskej republiky odročila rozhodnutie o žiadosti JUDr. Jozefa Medveďa, sudcu Okresného súdu Martin na preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom.

10. Preloženie sudcu JUDr. Jána Mihala na základe rozhodnutia Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky (SR 45/2011)

Predseda súdnej rady uviedol, že na základe právoplatného disciplinárneho rozhodnutia týkajúceho sa sudcu najvyššieho súdu JUDr. Mihala má súdna rada rozhodnúť o preložení sudcu na súd nižšieho stupňa. Uviedol, že senát, v ktorom bol JUDr. Ján Mihal spravodajcom, nepredĺžil väzbu odsúdenému na doživotie. Rozhodnutie odôvodňoval

neznalosťou právnych predpisov. Tvrdil, že nebolo treba preverovať lehotu väzby. Predseda najvyššieho súdu navrhoval trest odvolať z funkcie sudcu, ale v dôsledku zmeny zákona mu bol uložený trest preradenie na súd nižšieho stupňa.

Vedúca Kancelárie súdnej rady, Ing. Žatková, informovala o aktuálnej situácii vo voľných miestach sudcov, určených ministerkou spravodlivosti. Z tých miest, ktoré boli vyhlásené a neskôr zrušené ministerkou spravodlivosti a medzičasom došlo k obsadeniu niektorých na základe rozhodnutí súdnej rady, zostali voľné miesta na okresných súdoch: Prievidza – žiadala o preloženie JUDr. Gešvantnerová, rozhodnutie o žiadosti bolo odročené, Liptovský Mikuláš – žiada o preloženie JUDr. Hrnčiar, Brezno má vyhlásené výberové konanie, Žiar nad Hronom, kde žiadal JUDr. Medved' a JUDr. Gindlová (rozhodnutie o žiadosti bolo odročené) o preloženie má vyhlásené výberové konanie.

Predseda súdnej rady uviedol, že súdy, kde nie sú vyhlásené výberové konania je Okresný súd Prievidza a Okresný súd Liptovský Mikuláš.

JUDr. Babjaková má problém s tým, že disciplinárny súd uložil preloženie sudcu na nižší stupeň, neznamená to o dva stupne. Zákon to výslovne neupravuje.

Podľa predsedu súdnej rady je to otázka interpretácie, osobne je presvedčený, že takýto človek nemá čo robiť v talári, je na súdnej rade, aby posúdila skutkové okolnosti a určila krajský alebo okresný súd.

JUDr. Burik – môže to byť problém, pretože to by mal disciplinárny súd povedať, na súd akého stupňa ho preložiť.

Predseda súdnej rady je toho názoru, že je potrebné realizovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie disciplinárneho súdu.

JUDr. Hanzelová – myslí si, že tu súdna rada nie je viazaná určenými voľnými miestami sudcu. Má sa realizovať rozhodnutie disciplinárneho súdu.

JUDr. Babjaková – bolo uložené disciplinárne opatrenie preloženie na súd nižšieho stupňa, takže by bolo predvídateľné preloženie o jeden stupeň. Zákon nepozná disciplinárne opatrenie preloženie o dva stupne. Súdna rada len realizuje rozhodnutie, nemôže už posudzovať skutkové okolnosti. Nie je viazaná voľnými miestami.

JUDr. Šimonová – je to otázka výkladová, zákonodarca ani nepočítal s týmto stavom, že predseda senátu alebo sudca najvyššieho súdu by sa dostal do tohto stavu.

JUDr. Sopoliga – prvýkrát má súdna rada takúto situáciu, vždy sa zriadila komisia a prípadné riešenia. Môže sa stať aj to, že sudca Mihal sa obráti na Ústavný súd, preto chce mať aj argumentáciu, ak by sa mal brániť.

Predseda súdnej rady citoval z rozhodnutia disciplinárneho súdu: „Menovaný nielen samotným nekonaním a nesledovaním lehoty väzby Jaroslava Potučka, ale aj zdôvodnením tohto zlyhania, akýmsi právnym názorom o automatickom predĺžení väzby, ktorý je v hrubom rozpore so skutočným znením príslušných ustanovení Trestného poriadku, prejavil takú mieru nedostatku odbornej erudície, ktorá nedáva záruku takého výkonu funkcie ako sa to vyžaduje od sudcu najvyššieho súdu.“

JUDr. Sopoliga – navrhol zloženie komisie : JUDr. Hanzelová, JUDr. Burger a JUDr. Šimonová

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 10

Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 7

Hlasovanie: JUDr. Gabriela Šimonová
Za: 10
Proti: 0
Zdržali: 1
Neprítomní: 7

Hlasovanie: JUDr. Ida Hanzelová
Za: 10
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 7

Po prerušení zasadnutia bolo v zasadnutí pokračované a JUDr. Burger prezentoval návrh komisie:

„Keďže súdna rada nie je orgán, ktorý rozhoduje o ukladaní sankcie, ale realizuje sankciu, môže ju realizovať iba v dikcii výroku Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky. Pokiaľ disciplinárny súd v dikcii, v ktorej je, že je možné preložiť sudcu na súd nižšieho stupňa vo výroku uviedol, že prekladá tohto sudcu na súd o dva stupne nižšie, bola by súdna rada povinná vykonať to v tejto rovine, v opačnom výklade by išla nad rámec toho, čo môže.

Za týchto okolností môže súdna rada JUDr. Jána Mihala, disciplinárne potrestaného sudcu, preložiť na súd nižšieho stupňa, ktorým je niektorý krajský súd.“

JUDr. Šimonová – pretože v mieste bydliska sudcu na Krajskom súde v Bratislave nie je voľné miesto, navrhla preložiť ho na Krajský súd v Trnave.

Hlasovanie: Návrh na preloženie na krajský súd
Za: 10
Proti: 1
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 7

Hlasovanie: Návrh na preloženie na Krajský súd Trnava
Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 7

Uznesenie č. 1280

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Jána Mihala, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na základe rozhodnutia Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Dso 3/2011 zo 17. októbra 2011, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou odo dňa tohto rozhodnutia.

11. Žiadosť ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasné pridelenie JUDr. Amálie Paulerovej, sudkyne Krajského súdu Žilina, na výkon funkcie predsedníčky Okresného súdu Čadca (SR 37/2011)

JUDr. Paulerová - uviedla, že je jej cťou, že sa môže zúčastniť rokovania súdnej rady. V justícii pôsobí od roku 1992. Od roku 1993 do roku 2006 pôsobila na Okresnom súde v Čadci. V rámci kariérneho postupu, od r. 2006 bola preložená na Krajský súd Žilina, kde pôsobí na občianskoprávnom úseku. Na okresnom súde v Čadci bola v rokoch 2000 - 2006 predsedníčkou súdu. Dlhو zvažovala svoje rozhodnutie, či sa prihlási do výberového konania. Po informáciách, že bol predseda Okresného súdu v Čadci odvolaný, viedla ju povinnosť voči inštitúcii a ľuďom prihlásiť sa do výberového konania. Ide o jej domovský súd, je jej blízky, takisto aj pracovný kolektív. Pozná podmienky na súde, vie si predstaviť spoluprácu a práve toto ju viedlo k osobnému rozhodnutiu uchádzať sa o funkciu predsedu tohto súdu.

Uviedla, že je na okresnom súde očakávaná. Oboznámila súdnu radu s predstavami, ktoré predložila v písomnom dokumente aj výberovej komisii, kde sa zamerala na výkon funkcie. Opísala podrobne situáciu na Okresnom súde v Čadci. Chcela by prekoreovať senáty, aby sa vytvoril pracovný priestor, aby sudcovia mohli pracovať s užšou agendou. Uvedomuje si, že tvorba rozvrhu práce je náročná, treba dôsledne zvažovať všetky špecifiká, neexistuje však univerzálne pravidlo. Sudcovia ju profesijne a osobne poznajú, to boli argumenty, čo ju viedli k tomu, aby sa prihlásila do výberového konania.

Na otázku predsedu súdnej rady koľko má nevybavených vecí uviedla, že okolo 100 vecí, pretože kolegyňa odišla do dôchodku, v rámci senátu, aby jej nezostal vysoký zostatok neskončených vecí, podieľa sa na spracovaní nápadu do senátu.

K absencii člena súdnej rady vo výberovej komisii uviedla, že bohužiaľ člen súdnej rady nebol prítomný, ale uvítala by jeho prítomnosť. Bol by veľkým prínosom, vedel by si vytvoriť obraz o celkovom priebehu výberového konania. Necítila, že by išlo o politických nominantov, ale chýbal jej člen výberovej komisie za súdnu radu.

Na otázku predsedu súdnej rady ako vníma novú legislatívnu úpravu uviedla, že panuje rôznorodosť názorov, ale vníma to tak, že zákony, ktoré boli prijaté, sú zákony platné a účinné. Pokiaľ Ústavný súd nerozhodne o neústavnosti zákonov, sú platné a účinné. Pokiaľ Ústavný súd v náleze vysloví protiústavnosť, nasleduje právny stav, že zákonodarcovia ho musia uviesť do súladu. Pokiaľ sleduje rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu, neprijal ešte rozhodnutie s retroaktívnou účinnosťou, ku dnešnému dňu nepublikoval žiadne také rozhodnutie.

Predseda súdnej rady uviedol, že sudca, ktorý podáva podnet na Ústavný súd má určitý názor, zaujímal ho názor JUDr. Paulerovej na poslednú legislatívnu zmenu, že politický nominant dáva 3 ľudí do výberovej komisie.

JUDr. Kožíková sa spýtala, či by súhlasila s tým, že by ju súdna rada preložila natrvalo.

JUDr. Paulerová uviedla, že by s tým problém nemala, ak by to bolo potrebné. Rada by sa podelila o skúsenosti s kolegami.

JUDr. Sopoliga uviedol, že stav, čo sa týka výberových komisií, je neakceptovateľný, je tu absolútna právomoc ministra spravodlivosti.

JUDr. Paulerová - v zákone je uvedené, že „súdna rada dočasne prideli...“, ide o obligatórnu povinnosť. Uviedla, že ak ju súdna rada dočasne nepridelí, bude poškodený okresný súd, budú poškodení občania tohto okresu, lebo má premyslené zámery a spomenula, že na názorové rozpory, ktoré v aktuálnej dobe sú, doplatia ľudia.

Po otázke predsedu súdnej rady v čom chce zmeniť stav na okresnom súde JUDr. Paulerová uviedla: úzkou špecializáciou, prekontrolovať stav reštančných vecí, veľa konaní je prerušených, zamerať sa na tie veci, kvôli ktorým sú prerušené veci.

Predseda súdnej rady v súvislosti so špecializáciou upozornil na elektronickú podateľňu.

JUDr. Paulerová uviela, že by agendu Cb kombinovala s Er.

JUDr. Sopoliga – sa spýtal, čo by urobila v prípade, že by Ústavný súd rozhodol tak, že komisia bola zriadená protiústavne.

JUDr. Paulerová – nepredpokladá, že by Ústavný súd rozhodol retroaktívne, ale zobrala by to na vedomie.

JUDr. Sopoliga navrhol odročiť rozhodnutie súdnej rady do rozhodnutia Ústavného súdu a tiež aby uznesenie súdnej rady bolo doručené Ústavnému súdu.

Hlasovanie: Návrh na odročenie rozhodnutia o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pridelení JUDr. Amálie Paulerovej na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Čadca a uznesenie zaslať Ústavnému súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 2

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 7

Hlasovanie o dočasnom pridelení:

Za: 2

Proti: 5

Zdržali sa: 4

Nepřítomní: 7

Uznesenie č. 1281

Súdna rada Slovenskej republiky rozhodla, že JUDr. Amáliu Paulerovú, sudkyňu Krajského súdu v Žiline dočasne neprideľuje na výkon funkcie predsedníčky Okresného súdu Čadca.

12. Žiadosť ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnickej praxe do času výkonu funkcie sudcu: sudkyňa Okresného súdu Bratislava IV, JUDr. Jarmila Jurkovičová (SR 32/2011)

Členovia súdnej rady po prerokovaní žiadosti ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnickej praxe do času výkonu funkcie sudcu: sudkyne Okresného súdu Bratislava IV, JUDr. Jarmily Jurkovičovej skonštatovali, že menovaná nevykonávala právnú

prax prokurátora a teda nespĺňa podmienky na započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 10

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 1282

Súdna rada Slovenskej republiky neodporúča ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky vyhovieť žiadosti JUDr. Jarmily Jurkovičovej o započítanie doby výkonu doterajšej právnickej praxe do času výkonu funkcie sudcu na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predseda súdnej rady prerušil rokovanie súdnej rady s tým, že v rokovaní sa bude pokračovať 4. novembra 2011 o 9.00 hod.

4. novembra o 9.00 hod. prerušené rokovanie súdnej rady otvoril predseda súdnej rady a uviedol, že z ďalšieho rokovania súdnej rady sa ospravedlnila Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc.

13. Preloženia a dočasné pridelenia sudcov (určenie voľných miest sudcov, prijatie postupu po prerokovaní s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky)

Vzhľadom na problémy, ktoré sa vyskytujú pri rozhodovaní o preložení sudcov a vzhľadom na voľné miesta určené ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky, predseda súdnej rady navrhol ustanoviť komisiu v zložení JUDr. Babjaková, JUDr. Hanzelová, JUDr. Usačevová za účelom vypracovania kritérií pri obsadzovaní voľných miest sudcov. Lehotu stanovil do konca januára 2012.

Hlasovanie o komisii ako celku:

Za:10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8

Uznesenie č. 1283

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu v zložení JUDr. Ľudmila Babjaková, JUDr. Ida Hanzelová, JUDr. Mária Usačevová, ktorá sa bude zaoberať vypracovaním kritérií na preloženie a dočasné pridelenie sudcov a následné prerokovanie s ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky v termíne do konca januára 2012.

14. Návrh JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, na zahľadanie disciplinárneho postihu za priestupok, ktorý bol uložený rozhodnutím predsedníčky Krajského súdu v Trnave, sp. zn. Spr. 295/10, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. júna 2010 (SR 40/2011)

Členovia súdnej rady sa oboznámili s materiálmi súvisiacimi s predloženým návrhom a skonštatovali, že JUDr. Lea Stovičková splnila zákonom stanovenú podmienku na zahľadanie disciplinárneho postihu za priestupok a hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8

Uznesenie č. 1284

Súdna rada Slovenskej republiky v súlade s § 134 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zahladzuje disciplinárny postih za priestupok JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave.

15. Vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov a písomných vyhlásení za rok 2010 (SR 28/2011)

S vyhodnotením majetkových priznaní sudcov a písomných vyhlásení za rok 2010 informovala členov súdnej rady JUDr. Kožíková a uviedla, že komisia, schválená Súdnu radou Slovenskej republiky, po predložení výstupných zostáv zo softvéru na spracovanie majetkových priznaní kanceláriou, vyhodnotila majetkové priznania sudcov s tým, že u žiadneho sudcu **nebol zistený taký majetkový prírastok**, ktorý zjavne presahuje súhrn jeho platových pomerov a iných vyčíslených príjmov uvedených v § 31 ods. 2 písm. c/ zákona o sudcoch.

Zároveň odporučila Súdnej rade Slovenskej republiky zobrať na vedomie vyhodnotenie majetkových priznaní na účely zistenia prírastku majetku sudcov a písomných vyhlásení sudcov za rok 2010.

Čo sa týka úplnosti písomného vyhlásenia a majetkového priznania sudcov za rok 2010 komisia poukázala na niektoré nedostatky, ktoré rozdelila do troch okruhov, a to:

- ❖ pri **hnutel'ných veciach** – nebola uvedená cena **hnutel'nej veci**
- ❖ pri **majetkových právach** – nebol uvedený dátum **nadobudnutia** a v prípade **prírastku majetkového práva** nebola uvedená výška prírastku za rok 2010, ale ako prírastok bolo vo väčšine prípadov uvedené rozpätie rokov. **Zákon ukladá povinnosť uvádzať príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie sudcu a z výkonu iných činností,**
- ❖ pri **peňažných záväzkoch** bol uvedený úbytok čiastky z celkového záväzku, avšak samotný záväzok nezanikol

Za účelom odstránenia vyššie uvedených nedostatkov, ktoré sa opakujú každoročne, odporučila zorganizovať pracovné stretnutie, ktoré by sa konalo pod záštitou kancelárie súdnej rady. Zúčastnili by sa ho vyslaní zástupcovia z každého súdu, ktorí spolupracujú so sudcami pri vyplňaní majetkových priznaní. Stretnutie by bolo zamerané na zabezpečenie efektívnosti, jednotnosti vo vyplňaní formulárov majetkových priznaní a odstránili by sa problémy, ktoré sa opakujú každoročne. Tak by sa zabezpečila operatívna pomoc sudcom priamo na konkrétnom súde, ako správne vyplňať formulár a predišlo by sa situácii, aby došlo k vráteniu formulára sudcovi, za účelom správneho vyplnenia, resp. doplnenia, najmä pri vyhláseniach.

Členovia súdnej rady po prerokovaní „Vyhodnotenia majetkových priznaní sudcov za rok 2010 a informácie o preskúmaní úplnosti písomných vyhlásení a majetkových priznaní sudcov za rok 2010“ hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8

Uznesenie č. 1285

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie

- a) vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2010, z ktorého vyplýva, že u žiadneho sudcu nebol zistený taký majetkový prírastok, ktorý zjavne presahuje súhrn jeho platových pomerov a iných vyčíslených príjmov (§ 31 ods. 2 písm. c/ zákona o sudcoch) a
- b) informáciu o preskúmaní úplnosti písomných vyhlásení a majetkových priznaní sudcov za rok 2010,
poveruje vedúcu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky, s metodikou vyplňania formulára majetkového priznania, oboznámiť zástupcov súdov, formou pracovného stretnutia.

JUDr. Hanzelová dala do pozornosti, že od roku 2012 bude platiť nový formulár, na ktorom kancelária už pracuje. Upozornila na povinnosť novovymenovaných sudcov podávať majetkové priznanie do 30 dní odo dňa ujatia sa funkcie.

16. Informácia týkajúca sa personálnych otázok sudcov (1 Ksr 415/09, 392/2010)

Vedúca kancelárie súdnej rady uviedla, že je vhodné prijať mechanizmus pri sudcoch, ktorí dosiahli, resp. dosiahnu vek 65 rokov. Ide o to, či sudcovia budú pozvaní na zasadnutie súdnej rady. Bolo by vhodné následne zvážiť a dohodnúť postup za akých podmienok súdna rada predloží prezidentovi návrh na odvolanie sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov.

JUDr. Sopoliga uviedol, že z nálezu Ústavného súdu nevyplýva povinnosť predkladať prezidentovi Slovenskej republiky návrh na odvolanie sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov.

Predseda súdnej rady a JUDr. Sopoliga sa zhodli pozvať sudcov na zasadnutie súdnej rady.

JUDr. Usačevová sa pripojila k návrhu.

JUDr. Babjaková uviedla, že je vhodné zavolať týchto sudcov a doplniť hodnotenie odvolacích senátov.

Predseda navrhol, aby sa v januári 2012 na rokovanie súdnej rady pozvali dotknutí sudcovia s tým, že sa doplní vyjadrenie odvolacieho súdu.

JUDr. Sopoliga uviedol, že predseda kolégia, ktorý vyjadrenie súdnej rade doručil určite vychádzal z vyjadrenia odvolacích alebo dovolacích senátov.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8

Uznesenie č. 1286

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje prerokovanie predmetného bodu programu s tým, že na januárové zasadnutie Súdnej rady pozve sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov.

JUDr. Juraj Sopoliga stiahol body z programu rokovania body:

- Stanovisko súdnej rady k Výzve Združenia sudcov Slovenska
- Stanovisko súdnej rady k diskriminačným žalobám

s odôvodnením, že ich prerokovanie vyžaduje rozsiahlu diskusiu a prítomnosť viacerých členov súdnej rady.

17. Personálne obsadenie Okresného súdu Svidník

JUDr. Burger uviedol, že stav sudcov Okresného súdu Svidník nezodpovedá potrebe a tabuľkovým kritériám ministerstva spravodlivosti, pri nápade, ktorý bol v čase, keď bol ustálený stav. Dnes majú o 1 sudcu menej, pričom nápad je vyšší. Z toho vyplýva, že by bolo vhodné predložiť návrh ministerke spravodlivosti, aby pridela na tento okresný súd 1 sudcu.

JUDr. Sopoliga – pripája sa, je tu enormný nárast nápadu, stav sudcov sa nemenil, je to súd poddimenzovaný.

JUDr. Hanzelová – súhlasí, odporučila aby sa získali podklady a nárast nápadu podložený obsahom. Túto vec treba podložiť výstupom – štatistikou, je možné, že takýto stav je aj na iných súdoch. Takéto zistenie má po návšteve Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Napriek zvýšenému nápadu vecí, daný stav sa musí zvládať, ak nie sú personálne rezervy.

Predseda súdnej rady – je to problém na ktorý treba reagovať, vytvoriť komisiu, ktorá by zhromaždila poznatky a urobila by analýzu, kde by sa potom na program dali výstupy s konkrétnymi návrhmi na doplnenie sudcov, je to úloha najmenej na pol roka, navrhol hlasovať o návrhu JUDr. Burgera.

JUDr. Burger – je to reakcia na stav, ktorý je preukázaný.

JUDr. Babjaková – všetky sudy sa dožadujú navýšenia počtu sudcov, pochybuje o tom, že by komisia bola kompetentná zostaviť takúto štatistiku, mal by to byť signál pre ministerstvo spravodlivosti, aby oni zisťovali. Treba diferencovane robiť štatistiku podľa druhov agendy a podľa skladby vecí.

Hlasovanie: Odporúčanie ministerke spravodlivosti na doplnenie jedného miesta sudcu na Okresnom súde Svidník

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8

JUDr. Burger – sudy v prešovskom kraji boli vždy poddimenzované, išlo o to, aby sa likvidovali, sudcovia pracovali viac ako na 100%. Keby sa kedysi riešili tieto problémy, dnes by tento problém nebol. Početný stav sudcov nemôže riešiť každú chvíľu a zaoberať sa jednotlivými súdmi, nič sa nerieši tým, ak sa tam doplní sudca, pretože niekto odíde na materskú dovolenku a tento stav nastane opäť. Treba zaujať zásadné stanovisko.

Navrhol komisiu v zložení JUDr. Ida Hanzelová, JUDr. Ľudmila Babjaková, JUDr. Gabriela Šimonová, na zozbieranie výstupov zo všetkých súdov o počte nápadu bez ohľadu na štatistiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, o priemernom vybavovaní vecí na jednotlivých súdoch.

JUDr. Sopoliga – navrhol zisťovať tieto ukazovatele cez predsedov súdov, sudcovské rady a termín navrhol zmeniť do marca 2012.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní:

Uznesenie č. 1287

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu v zložení JUDr. Ida Hanzelová, JUDr. Gabriela Šimonová a JUDr. Ľudmila Babjaková na vypracovanie analýzy z podkladov predložených zo súdov o počte nápadu vecí a o priemernom vybavovaní vecí na jednotlivých súdoch v termíne do marca 2012.

18. Stanovisko predsedu ENCJ k nedávnom zavedeným reformám v slovenskom súdnictve

Predseda súdnej rady uviedol, že vo Vilniuse sa rokovalo o tomto bode, čo sa týka znižovania sudcovskej nezávislosti. ENCJ akceptovala požiadavku a urobila monitoring, výsledkom je toto stanovisko vo vzťahu k našej právnej úprave. Pokiaľ by sme teraz vstupovali do Európskej únie, nemohli by sme vstúpiť, pretože právna úprava, ktorá bola zrušená, bola podmienkou vstupu.

JUDr. Babjaková – tento list je na základe toho, že sa predseda súdnej rady obrátil listom na ENCJ, preto by bolo vhodné mať k dispozícii list predsedu. Javí sa, že v tomto liste boli informácie nesprávne, pokiaľ sa uvádza, že „značné množstvo právomocí ako sú nominácie, výber, kariérny postup, hodnotenie a vzdelávanie a disciplinárne konania budú presunuté zo Súdnej rady Slovenskej republiky na ministra spravodlivosti“, alebo preklad bol mylný.

Poukázala na to, že keď vlastne súdna rada má konečné slovo pri výbere, je tu mechanizmus, ktorý zodpovedá tým požiadavkám, o ktorých sa v liste píše. Považuje list za podnetný, ale nemyslí si, že ide o demarš.

JUDr. Sopoliga uviedol, že je rád, že sa urobil tento monitoring a citoval z listu: „Najširšie uznávaná právomoc súdnej rady je jej úloha pri menovaní sudcov. Momentálne prevláda konsenzus, že úlohy súdnictva by mal kontrolovať orgán "nezávislý od moci výkonnej a zákonodarnej," pričom "najmenej polovicu členov tohto orgánu by mali tvoriť sudcovia volení svojimi kolegami/sudcami" zapojení do výberu, vymenovania a do procesu kariérneho rastu.,,

„Súdna rada by mala byť rozhodovacím orgánom v záležitostiach týkajúcich sa statusu každého sudcu od okamihu začatia procesu žiadosti o vstup do sudcovskej profesie.

V otázkach legitimacy má byť súdna rada rozhodujúca.

„Súdnej rade boli odňaté kompetencie. Táto úloha musí byť priradená subjektu, ktorý je úplne bez politického zasahovania alebo vplyvu.“

JUDr. Burger – netreba zľahčovať jeho váhu, obsah listu je o tom, že všetko, čo je kritizované je preto, lebo sú tu prvky politického ovládnutia justície. Je to snaha o politické ovládnutie justície. Tento list je jednoznačný.

Predseda súdnej rady – posudzuje list ako demarš, v zhode s tým, čo ešte predchádzajúci predseda ENCJ konštatoval. Je to zhoda európskych inštitúcií, len jeden spolok to vykladá ako reformu. Ide o spolok sudcov ZOJ, ktorý založili politickú stranu s politikmi a mimovládnyimi organizáciami.

JUDr. Babjaková – uviedla, že sudcovská iniciatíva ZOJ nezaložila politickú stranu, ale občianske združenie, ktoré kooperuje s mimovládnyimi organizáciami a osobnosťami spoločenského života a nie s politikmi. Uviedla, že mimovládne organizácie majú svoje miesto v spoločnosti a poukázala na to, že sú tu názorové nezhody sudcov a že tí, čo majú iný názor, sú odpisovaní.

Predseda súdnej rady – uviedol, že neodpisuje nikoho, sudca nemá čo kooperovať s mimovládnyimi organizáciami. Nikdy nepripustil politický vplyv na justíciu. Kritériá na nezávislosť sudcov sú dané v demokratickej spoločnosti právnym štátom.

JUDr. Sopoliga – vo vzťahu k listu, časť vecí je opodstatnená, je rád, že to JUDr. Babjaková uznala. Je rád, že Združenie sudcov Slovenska vykonávalo svoju prácu, že bolo úspešné v Istanbule, kde konštatovali skutočnosť, že boli porušené štandardy. Združenie robilo pozitívnu činnosť, konštatovali, že sa dostávame do obdobia roku 2001, ak by nebola novela ústavy, nie sme v Európskej únii. Dohodol sa konsenzus, súhlasili s týmito kritériami, no teraz, keď sú pri moci, menia vlastné zákony. Je tu absolútna právomoc ministra, čo je neakceptovateľné.

JUDr. Babjaková uviedla aj k rezolúcii EAJ, že tam buď neboli korektné informácie alebo neboli dobre pochopené a preto sú v preklade vsuvky, tak aby to neznelo tak tvrdo.

JUDr. Burger – diskutuje sa tu o tom, že tieto inštitúcie akoby nepochopili to, na čo reagovali, Nech sa zoberie obsah, čo bolo vo Vilniuse a v Istanbule. Ťažko sa môže povedať, že dve rôzne skupiny ľudí, majú jednoznačne zhodné odpovede.

Predseda súdnej rady navrhol umiestniť správu na webovú stránku súdnej rady a do monitoringu súdnej rady.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Stanovisko predsedu ENCJ k nedávnom zavedeným reformám v slovenskom súdnictve.

JUDr. Hanzelová uviedla, že v Štrasburgu sa bude konať zasadnutie Poradného výboru Európskych sudcov, ktorého sa zúčastní JUDr. Poláčková, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

19. Stanovisko k listu JUDr. Bystrianskej o situácii v Trenčíne a reakcie JUDr. Ľudmily Babjakovej

JUDr. Kožíková uviedla, že v elektronickej pošte JUDr. Babjakovej sa uvádza, že požiadali ministerku spravodlivosti, aby bolo technicky sprístupnený prístup pre všetkých sudcov tak, aby kolegov sudcov mohol osloviť elektronicky každý sudca, ktorý má záujem, nielen ten, kto si vybaví link. K tomu uviedla, že link sa dá jednoducho získať. JUDr. Javorčíková zásobuje sudcov svojimi názormi, aj keď o ne nestoja. Pokiaľ ide o list JUDr. Babjakovej, šokoval ju obsah listu. Sama bola už na mnohých výberových konaniach, súhlasí, aby sa zápisnice zverejňovali z výberových konaní, ale nesúhlasí, aby člen výberovej komisie ako osoba hodnotil ľudí, ktorí tam boli. Potom JUDr. Jánošková právom napísala, že akým právom JUDr. Babjaková píše sudcom, že nie je schopná vykonávať funkciu sudcu na krajskom súde, poďakovala sa, že ju komisia nevybrala.

JUDr. Kožíková zdôraznila, že na výberových konaniach sa podpisovala mlčanlivosť, takže z výberových konaní sa nevynášali informácie von, ale JUDr. Babjaková napísala: „O dve voľné miesta sudcov sa uchádzali dvaja uchádzači, sudkyňa JUDr. Milina Jánošková a advokát Miroslav Ondrej, ale podľa jednomyselného rozhodnutia výberovej komisie ani jeden z týchto uchádzačov neuspel. Ani jeden nedosahoval úroveň sudcu potrebnú pre sudcu odvolacieho súdu a z môjho pohľadu nebol porovnateľný s tými uchádzačmi, ktorí boli úspešní v predchádzajúcom výberovom konaní. Škoda, že títo sa nechali odradiť a do nového výberového konania sa už vzhľadom na postoj súdnej rady neprihlásili.“ To považuje za absolútne neetické.

Predseda súdnej rady uviedol, že to nie je hodné sudcu a člena súdnej rady.

JUDr. Babjaková – členom tej výberovej komisie bol aj JUDr. Burger. Uviedla, že to, čo napísala, bolo na dokreslenie listu prezidentky Združenia sudcov Slovenska, aby bolo zrejmé, že určené voľné miesta neboli obsadené, pretože súdna rada vybratých sudcov bez odôvodnenia nepreložila. Pokiaľ ide o toto výberové konanie, sú to všetko informácie, ktoré sú dostupné na webovej stránke ministerstva spravodlivosti, takže nič neetické neurobila, len dokreslila situáciu. Z listu združenia nevyplývalo, že ministerka vypísala voľné miesta a že aj prebehlo výberové konanie.

JUDr. Kožíková – citovala z listu JUDr. Jánoškovej, ktorým reagovala na list JUDr. Babjakovej : „Nechápem, čo ním chcete dokázať, okrem prihrievania si politickej polievočky a kritiky Združenia sudcov Slovenska, ktoré sa na rozdiel od Vás snaží situáciu na Krajskom súde Trenčín riešiť požiadavkou o reálne navýšenie počtu sudcov na tomto súde. Ako neúspešná účastníčka výberového konania, považujem za netransparentné, ak sa účastník, ktorý sa prihlásil do výberového konania označí za neúspešného, len preto, lebo neabsolvoval stáž na krajskom súde, hoci takéto kritérium sa medzi podmienkami účasti na tomto konaní vôbec nenachádza. Toto berie ako moju kritiku do radov výberovej komisie, ktorej ste členkou. Srdečne vám ďakujem za písomné hodnotenie mojej osoby adresované všetkým kolegom, bolo to nesmierne taktné a hlavne podnetné, od človeka, ktorý nečítal ani jedno moje rozhodnutie, nevidel jediné pojednávanie a osobne ma vôbec nepozná. Budem si to pamätať, som vám a členom výberovej komisie nesmierne vďačná za váš postoj.“

Ďalej sa JUDr. Kožíková pýtala, či sa JUDr. Babjaková spýtala a zverejnila to, prečo pani ministerka nevymenovala JUDr. Sobolovskú na Okresný súd Bratislava II a nezdôvodnila to, hoci v zákone má napísané: vymenúva úspešného člena. Bola jediná, bola úspešná. A JUDr. Záleskú v Trenčíne? To JUDr. Babjaková nekritizuje a povie, že toto je rozdielny názor. Nie. Toto je to, že vyberá sa ten, kto sa práve hodí.

JUDr. Babjaková na kritiku reagovala tak, že: „My kritizujeme aj kroky pani ministerky, ale nie všetko musíme zverejňovať a nie určite na objednávku toho, čo by si želal predseda súdnej rady, aby sme sa vyjadrili.“

JUDr. Babjaková – všetko o výberovom konaní je publikované verejne, kto sa zúčastnil, s akým výsledkom, čiastočne aj hodnotenie, neopisovala podrobnosti výberového konania. Aj podľa nej situácia v Trenčíne je kritická.

JUDr. Kožíková – obsahom kritiky je to, že vyjadrujete osobný názor, člen výberovej komisie nemôže vyjadrovať svoje osobné názory.

JUDr. Burger – zúčastnil sa výberového konania, prebehlo tým spôsobom ako bolo uvedené v zápisnici, tí dvaja uchádzači nespĺňali podmienky. Závery výberovej komisie boli jednoznačné. Nezaujal osobitné stanovisko k tomu, nepovažuje to za vhodné, má to ostať v rámci komisie, malo sa to povedať účastníkom, týmto by to malo skončiť.

Predseda súdnej rady sa spýtal, či necítil potrebu písať do mailu nič.

JUDr. Burger – tým, že sa zosumarizovali názory a vyjadrenia členov komisie, povedalo sa v ktorých smeroch treba na sebe pracovať a nemal potrebu písať list.

JUDr. Babjaková – je evidentné, že sú tu rozdielne pohľady na otvorenie justície aj na etiku. Trvala na tom, že nenapísala tam nič navyše. Pokiaľ v liste uviedla, že z jej pohľadu títo dvaja uchádzači neboli porovnateľní s tými predošlými, ktorí boli úspešní, išlo vlastne o zhrnutie záveru výberových komisií.

JUDr. Janík – citoval z mailu: „výberová komisia vtedy vybrala dvoch kvalitných sudcov z občianskoprávneho úseku a jednu sudkyňu z trestného úseku“. Uviedol, že pozná prácu aj JUDr. Jankovskej, aj prácu JUDr. Mandáka a JUDr. Vékonyho, sú to kvalitní sudcovia. JUDr. Jankovská nie je menej kvalitná sudkyňa.

JUDr. Babjaková uviedla, že je to vec gramatického výkladu, podľa nej spojenie „kvalitní sudcovia“ platí pre všetkých troch.

JUDr. Sopoliga uviedol, či zverejňovanie tohto osobného postoja nevyvolá etický problém.

JUDr. Babjaková – uviedla, že to nie je o hodnotení, nie je to ani osobné, že títo neboli porovnateľní s tými dvomi.

JUDr. Kožíková uviedla, že to, čo sa povie v komisii, to nemá vyjsť von.

Navrhla, aby súdna rada odporučila členom výberových konaní aby neprezentovali svoje osobné názory avšak vzhľadom na počet prítomných členov súdnej rady odporučila odročiť tento bod rokovania s tým, že na najbližšom zasadnutí bude prijaté definitívne stanovisko súdnej rady s čím prítomní členovia súhlasili.

20. Správa z medzinárodnej konferencie k potláčaniu podvodu a korupcie v Európskej únii konanej v Budapešti (5. – 6. mája 2011)

JUDr. Igor Burger zreferoval Správu z medzinárodnej konferencie k potláčaniu podvodu a korupcie v Európskej únii, ktorá sa konala v Budapešti 5. – 6. mája 2011.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu z medzinárodnej konferencie k potláčaniu podvodu a korupcie v Európskej únii konanej v Budapešti (5. – 6. mája 2011)“.

Rôzne:

21. Dotazník ENCJ „Dôvera verejnosti“

JUDr. Hanzelová odporučila doplniť dotazník o otázku: „Aký je postoj účastníka súdneho konania k výsledku konania“ či ide o úspešného alebo neúspešného účastníka konania.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8

Uznesenie č. 1288

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnené znenie Dotazníka Európskej siete súdnych rád o otázku: „Aký je postoj účastníka súdneho konania k výsledku konania“

a súhlasí so zverejnením odkazu na dotazník na webovom sídle Súdnej rady Slovenskej republiky.

22. Stanovisko k situácii na Krajskom súde v Trenčíne, ktorý je bez vedenia súdu.

JUDr. Janík – navrhol zaujať stanovisko k situácii na Krajskom súde v Trenčíne, ktorý je bez predsedu a podpredsedu súdu.

Uznesenie č. 1289

Súdna rada Slovenskej republiky žiada kompetentných zamestnancov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, aby zabezpečili riadny chod súdnictva na Krajskom súde v Trenčíne z pohľadu personálneho obsadenia súdu orgánmi riadenia súdu.

23. Sťažnosť na JUDr. Ľudmilu Babjakovú, členku Súdnej rady Slovenskej republiky

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie sťažnosť na JUDr. Ľudmilu Babjakovú, členku Súdnej rady Slovenskej republiky.

Vedúca Kancelárie Súdnej rady dala do pozornosti „Smernicu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie súdnej rady“, ktorá bola členom súdnej rady predložená. Schválenie postupu na predkladanie materiálov na prerokovanie súdnej rade si vyžiada pripravovaná novela zákona o súdnej rade, na základe ktorej bude potrebné na webovej stránke súdnej rady okrem zverejňovania návrhu programu zverejňovať aj materiály, o ktorých súdna rada rokuje. Kancelária súdnej rady z toho dôvodu pristúpila aj k obstaraniu novej, funkčnejšej webovej stránky súdnej rady. Po prijatí novely zákona, a premietnutí zmien do rokovacieho poriadku súdnej rady by bol zaradený na program rokovania súdnej rady aj návrh predmetnej smernice. Takýto spôsob zverejňovania a súčasne predkladania materiálov by v značnej miere znížil poštovné náklady kancelárie a náklady spojené s tlačením a kopírovaním materiálov.

24. Informácia JUDr. Škultétyho o podaní návrhu na zmenu rozvrhu práce

Predseda súdnej rady oboznámil členov súdnej rady s obsahom podania, ktoré JUDr. Škultéty doručil súdnej rade na vedomie.

Súdna rada Slovenskej republiky berie informáciu o liste JUDr. Škultétyho adresovanom predsedovi Okresného súdu Bratislava V o podaní návrhu na zmenu rozvrhu práce.

Overovateľ:

Zapísala: