

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na ústnom pojednávaní 17. februára 2005 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudkyňi Krajského súdu v T [REDAKOVANÉ] JUDr. D [REDAKOVANÉ] W [REDAKOVANÉ] o návrhu vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii, B [REDAKOVANÉ] ktorý uznesením sp. zn. PPZ-98/BPK-Z-2004 zo dňa 27. decembra 2004 odovzdal vec, podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol

t a k t o :

JUDr. D [REDAKOVANÉ] W [REDAKOVANÉ], sudkyňa Krajského súdu v T [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], B [REDAKOVANÉ] sa podľa § 129 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z.

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre skutok, že mala úmyselne porušiť zákon v konaní Krajského súdu v T [REDAKOVANÉ] vedeného pod sp. zn. 24 S 20/2002 tým, že si počas súdneho procesu mala „vymyslieť úkon“ navrhovateľa o späťvzátí návrhu v celom rozsahu a konanie následne zastaviť a podané odvolanie nemala zaslať na Najvyšší súd Slovenskej republiky a nemala navrhovateľovi doručiť uznesenie o zastavení konania, pretože skutok nie je závažným disciplinárnym previnením ani disciplinárnym previnením.

Sudkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. PPZ-98/BPK-Z-2004 zo dňa 27. decembra 2004 odovzdal podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti

korupcii, B [redacted], vec preverovania podaní L [redacted] V [redacted] na disciplinárne konanie pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“). Vyšetrovateľ svoje uznesenie odôvodnil tým, že dňa 24.11.2004 zaslal oznamovateľ L [redacted] V [redacted] nar. [redacted], trvale bytom [redacted] t.č. v ÚVV L [redacted] podanie na začatie trestného konania na Generálnu prokuratúru SR v Bratislave, pre podozrenie z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého skutku sa mala dopustiť sudkyňa Krajského súdu v T [redacted] JUDr. D [redacted] W [redacted], ktorej konanie oznamovateľ opisuje tak, že počas súdneho procesu si vymyslela úkon navrhovateľa späťvzatie návrhu v celom rozsahu a Krajský súd v T [redacted] preto konanie zastavil a tak isto že podané odvolanie proti tomuto zastaveniu konania nezaslala na Najvyšší súd SR pričom dodnes mu nebolo vyšším súdnym úradníkom Mgr. V [redacted] Š [redacted] doručené uznesenie o zastavení konania č.k. 24 S 20/2002 zo dňa 25.5.2004, voči ktorému si podal odvolanie a ktoré podľa vyjadrenia Mgr. V [redacted] Š [redacted] mal prevziať dňa 4.6.2004. Podľa L [redacted] V [redacted] týmto konaním samosudkyňou JUDr. D [redacted] W [redacted] mal byť úmyselne porušený zákon a spolu s odporkyňou S [redacted] p [redacted] ú [redacted], B [redacted] bolo toto súdne konanie vykonštruované.

Podľa názoru vyšetrovateľa z ustanovenia § 29a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich jednoznačne vyplýva, že za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcií. Z podania L [redacted] V [redacted] má byť zrejmé, že namieta zákonnosť postupu sudkyne JUDr. D [redacted] W [redacted] v občianskoprávnej veci vedenej pod č.k. 24 S 20/2002, v ktorej bol oznamovateľ navrhovateľom proti odporcovi S [redacted] p [redacted] ú [redacted], B [redacted] o preskúmanie rozhodnutia č. 620 618 54 37 zo dňa 6.3.2002. Keďže sudcu, vzhľadom na ustanovenie § 29a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z., nemožno za jeho rozhodovanie trestne stíhať, ale v podaní L [redacted] V [redacted] sú uvádzané také skutočnosti, ktoré sa javia ako disciplinárne previnenie v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z., o ktorých môže konať len disciplinárny súd pri Najvyššom súde SR, vyšetrovateľ rozhodol o odovzdaní veci na disciplinárne stíhanie sudkyne.

Sudkyňa sa k doručenému uzneseniu vyšetrovateľa nevyjadrila ani nenavrholá vykonanie žiadnych dôkazov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na ústnom pojednávaní konanom dňa 17.2.2005 vykonal dokazovanie, vypočul sudkyňu JUDr. D [redacted] W [redacted] podľa § 213 Tr. por. per analogiam prečítal a oboznámil trestný spis Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii – západ ČVS: PPZ-98/BPK-Z-2004, najmä č. 1. 2 – 3, uznesenie zo dňa 27. 12. 2004, č. 1. 4 – 5, trestné oznámenia L [redacted] V [redacted] zo dňa

22. 11. 2004, č. l. 4 – 6, žiadosť L [redacted] V [redacted] zo dňa 17. 1. 2005, č. l. 8, spis Krajského súdu v T [redacted] 24 S 20/2002, najmä jeho č. l. 17, zápisnica o výsluchu L [redacted] V [redacted] zo dňa 21. 8. 2003, č. l. 22, vyjadrenie L [redacted] V [redacted] zo dňa 12. 5. 2004, č. l. 23 – 24, zápisnica o pojednávaní zo dňa 25. 5. 2004, č. l. 26 a uznesenie o zastavení konania zo dňa 25. 5. 2004 spolu s doručenkou L [redacted] V [redacted] potvrdenou dňa 4. 6. 2004.

JUDr. D [redacted] W [redacted] sa po zistení predmetu disciplinárneho konania k veci vyjadrila tak, že z dôkazov, ktoré sú súčasťou disciplinárneho spisu vôbec nezistila skutok, ktorý mala spáchať. K samotnému konaniu vo veci sp. zn. 24 S 20/2002 sa vyjadrila tak, že ako zákonná sudkyňa konala podľa zákona a ničoho sa nedopustila. Súčasne uviedla, že na zastavenie konania boli splnené zákonné podmienky, nakoľko navrhovateľ bol vypočutý v ÚVV dožiadaním súdom Okresného súdu v T [redacted] a do zápisnice o svojom výsluchu svoj návrh výslovne vzal späť. Sama, ako sudca, nemala žiadnu inú možnosť ako konanie zastaviť. Na záver svojej výpovede sudkyňa uviedla, že konkrétny vyšetrovateľ Mgr. J [redacted] mal v zmysle Trestného poriadku, keď nezistil, že som sa ničoho nedopustila, oznámenie odmietnuť.

Nenavrhla vykonanie žiadnych ďalších dôkazov a navrhla, aby ju disciplinárny senát spod návrhu oslobodil. Trovy konania si neuplatnila.

Z vyšetrovacieho spisu Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii – západ ČVS: PPZ-98/BPK-Z-2004 disciplinárny senát zistil, že vyšetrovateľ nevykonal vo veci žiadne procesné úkony a nezadovážil si ani len spis Krajského súdu v T [redacted] 24 S 20/2002 na ktorý oznamovateľ poukazoval. Samotný spis obsahoval iba citované uznesenie o odovzdaní veci podľa § 159 ods. 1 Tr. por., podanie oznamovateľa V [redacted] a prípis, ktorým prokurátor Úradu špeciálneho prokurátora odovzdal vec podľa § 158 ods. 1 Tr. por. vyšetrovateľovi.

Z oboznámeného spisu Krajského súdu v T [redacted] 24 S 20/2002 disciplinárny súd zistil že Okresný súd T [redacted] vykonal dňa 21.8.2003 v NVÚ L [redacted] dožiadaný výsluch účastníka konania L [redacted] V [redacted] (č. l. 17). Pri tomto výsluchu, po riadnom poučení L [redacted] V [redacted] výslovne uviedol, že v konaní Krajského súdu v T [redacted] sp. zn. 24 S 20/2002 „berie návrh späť a žiada konanie v tejto veci na Krajskom súde v T [redacted] zastaviť“. Z č. l. 22, vyjadrenia L [redacted] V [redacted] zo dňa 12. 5. 2004, disciplinárny senát zistil, že L [redacted] V [redacted] písomne svoje späťvzatie návrhu „neberie späť“. Pri písomnom uznesení o zastavení konania zo dňa 25. 5. 2004 disciplinárny senát preskúmal doručky do vlastných rúk a zistil, že toto uznesenie bolo dňa 4.6.2004 doručené prostredníctvom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody I [redacted] do vlastných rúk L [redacted] V [redacted]

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii – západ ČVS: PPZ-98/BPK-Z-2004 disciplinárny súd zistil, že vyšetrovateľ bez vykonania akýchkoľvek úkonov preverovania vyhodnotil, že sudkyňa mala svojvoľne zastaviť konanie a nemala doručiť účastníkovi konania rozhodnutie o zastavení konania. Disciplinárny súd zistil, že pokiaľ by vyšetrovateľ postupoval v súlade s ustanovením § 158 ods. 2 Tr. por. a vykonal aspoň základný úkon vyžiadania spisu Krajského súdu v T██████ zistil by, že podanie oznamovateľa L██████ V██████ je úplne neopodstatnené a že sa teda nemôže jednať ani o disciplinárne previnenie sudkyne. Sudkyňa postupovala v danom prípade plne v súlade so zákonom a na základe úkonov účastníka konania.

V konaní neboli vykonané žiadne také dôkazy, ktoré by preukazovali zavinené porušenie povinností sudkyne pri postupe v predmetnom súdnom konaní.

Podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch a prísediacich ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí.

Podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch ak disciplinárny senát sudcu oslobodil, má sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo, nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním. Disciplinárny senát rozhodne o tomto nároku vo svojom rozhodnutí.

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednomyselnému záveru, že neexistujú žiadne dôkazy o spáchaní disciplinárneho previnenia sudkyne JUDr. D██████ W██████ a je namieste postup podľa § 129 ods. 4 zákona

č. 385/2000 Z. z. a teda jej oslobodenie spod návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Sudkyni trovy disciplinárneho konania neboli priznané, pretože si žiadne trovy neuplatnila.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 17. februára 2005

JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

