

Rozhodnutie je právoplatné
dňom... 7. 9. 2004
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

1 Ds 7/04

Rozhodnutie

Najvyšší súd SR ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského proti JUDr. J. P. sudcovi Okresného súdu v o návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 11.3.2004, podaného predsedníčkou Okresného súdu v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

JUDr. L. F., sudca Okresného súdu v

sa uznáva vinným

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z., ktorého sa dopustil tým, že vo veci 1 T 105/92 Okresného súdu v Dunajskej Strede v období od 3.10.1996 do 22.10.2003 nevykonával žiaden úkon a vo veci 1 T 5/96 Okresného súdu v v období od 4.8.1999 do 20.10.2003 nevykonával žiaden úkon

čím

porušil povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch v platnom znení v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov,

za to sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b) zákona, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 3 mesiacov.

Odôvodnenie:

Predsedníčka Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] podala dňa 11.3.2004 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] JUDr. L. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] za disciplinárne previnenie, ktorého sa mal dopustiť tým, že vo veci 1 T 105/92 v období od 3.10.1996 do 22.10.2003 nevykonával žiaden úkon a vo veci tamojšieho súdu 1 T 5/96 v období od 4.8.1999 do 20.10.2003 nevykonával žiaden úkon.

Sudca Okresného súdu v Dunajskej Strede JUDr. L. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] na pojednávaní odvolacieho súdu sa k priet'ahom nevyjadril. Uviedol však, že došlo zrejme k nejakým priet'ahom, ale vyslovil názor, že za tieto nemá byť zodpovedný len sudca, ale aj niekto iný, pretože vo veci nebol upozornený ani kanceláriou, ani prokurátorom na nečinnosť.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom sudcu JUDr. L. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] prečítaním rozboru úkonov vykonaných Ministerstvom spravodlivosti SR vo veci 1 T 105/92 a vo veci 1 T 5/96, ďalej správou o previerke plynulosti konania vykonanej Krajským súdom v Trnave 19.2.2004 a listom Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 20.1.2004 adresovaným predsedníčke Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] dospel k záveru, že je daná zodpovednosť sudcu JUDr. L. [REDAKOVANÉ] P. [REDAKOVANÉ] za disciplinárne previnenie.

V zmysle § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších noviel závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní.

Z vykonaných dôkazov, a to rozboru veci 1 T 105/92 a 1 T 5/96 Ministerstvom spravodlivosti SR a previerkou vykonanou v týchto veciach Krajským súdom v Trnave zistil

disciplinárny súd, že vo veci 1 T 105/92, v ktorej bol zákonným sudcom, v období od 3.10.1996 do 22.10.2003 nevykonával žiadny úkon a vo veci 1 T 5/96 v období od 4.8.1999 do 20.10.2003 nevykonával žiadny úkon. Bola tak zistená taká nečinnosť sudcu, ktorá je vzhľadom na dĺžku neprimeraná povahe veci, a ktorá nepochybne má za následok prieťahy v súdnom konaní. Sudca tým porušil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Za takto zistené závažné disciplinárne previnenie potom disciplinárny súd uložil sudcovi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b), a to zníženie funkčného platu o 50 % na dobu 3 mesiacov. Toto disciplinárne opatrenie považoval disciplinárny súd za primerané závažnosti disciplinárneho previnenia a okolnostiam, za ktorých k nemu došlo, s prihliadnutím na konštatovanie predsedníčky okresného súdu, že výkonnosť sudcu a plnenie jeho povinností sa zlepšuje.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu *je prípustné odvolanie* do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave, dňa 3. augusta 2004

JUDr. Emília Zimová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

