

Najvyšší súd
Slovenskej republiky
Disciplinárny súd

2 Ds 26/04

Rozhodnutie je právoplatné

Najvyšší súd Slovenskej republiky
Bratislava

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. V [redacted] V [redacted] sudcovi Okresného súdu P [redacted] na ústnom pojednávaní dňa 17. decembra 2004, takto

rozhodol:

JUDr. V [redacted] V [redacted], nar. [redacted], trvale bytom T [redacted] [redacted]
[redacted] sudca Okresného súdu P [redacted]

sa uznáva vinným

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. *al, bi* v spojení s ods. 2 písm. *bi* a podľa § 116 ods. 2 písm. *gl* Zákona č. 385/2000 Z.z. Z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *ďalej* len "Zákon o sudcoch", ktorého sa dopustil tým,

že

v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v P [redacted] pod sp. zn. I T 13 710 I odročil hlavné pojednávanie dňa 7.12.2001 za účelom predloženia spisu Krajskému súdu v T [redacted] na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci, z dôvodu návrhu predneseného obžalovaným M [redacted] P [redacted], aby predmetná trestná vec bola odňatá Okresnému súdu v P [redacted] a prikázaná inému súdu rovnakého druhu a stupňa, uvedenú trestnú vec predložil krajskému súdu až dňa 27.9.2004, ktorá na Krajský súd v T [redacted] napadla dňa 29.9.2004 a to i napriek tomu, že Okresná prokuratúra v P [redacted] ho už dňa 4.12.2003 žiadala o podanie správy, či a ako bolo rozhodnuté o návrhu obžalovaného, ktorý predniesol na hlavnom pojednávaní ešte dňa 7.12.2001,

tým

porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelenej veci nekonal plynulo bez zbytočných prieťahov.

Za to sa mu ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. *bi* Zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

Odôvodnenie:

Predseda Krajského súdu v T [redacted] podal dňa 21.10.2004 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu P [redacted] JUDr. V [redacted] V [redacted] za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. *al* a *bi* v spojení s ods. 2 písm. *bi* a podľa § 116 ods. 2 písm. *gi* Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Podľa tvrdenia navrhovateľa, v predmetnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde v P [redacted] sudca nekonal po dlhšie obdobie a svojou bezdôvodnou nečinnosťou spôsobil prieťah v konaní, spis na krajský súd predložil až takmer po troch rokoch. Povinnosť predložiť spis na krajský súd si nesplnil ani vtedy, keď bol Okresnou prokuratúrou v P [redacted] žiadaný o podanie správy, či už o návrhu obžalovaného bolo rozhodnuté. Táto skutočnosť naopak zvyšuje závažnosť jeho konania a mieru zavinenia. Preto navrhol, aby mu disciplinárny súd uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. *bi* Zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 50 % na dobu troch mesiacov.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sudcu JUDr. V [redacted] V [redacted] a listinou pripojenou k návrhu - uznesením Krajského súdu v T [redacted] č.k. 2 Nto 8/04 zo dňa 8.10.2004 dospel k záveru, že je daná zodpovednosť sudcu JUDr. V [redacted] V [redacted] za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. *al*, *bi* v spojení s ods. 2 písm. *bi* a podľa § 116 ods. 2 písm. *gi* Zákona o sudcoch.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrOZÍ, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. *al*, *bi* citovaného zákona, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu; správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných priet'ahov.

Podľa § 116 ods. 2 písm. *bi* a *gi* citovaného zákona, záväzným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písmenách *cl* a *dl*, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prit'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená; zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní.

Podľa § 117 ods. 5 písm. *bi* citovaného zákona, za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení: zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil a mal preukázané, že sudca JUDr. V [REDAKOVANÉ] V [REDAKOVANÉ] v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v P [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. I T 137101 nekonal od 7. decembra 2001, kedy odročil hlavné pojednávanie za účelom predloženia spisu Krajskému súdu v T [REDAKOVANÉ] až do 27. septembra 2004, kedy uvedenú trestnú vec predložil krajskému súdu.

Sudca JUDr. V [REDAKOVANÉ] V [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní uviedol, že predmetný trestný spis sa pre neho z neznámych dôvodov stratil a až následne sa našiel priložený v inom živom spise, kde bolo ďalších 5 alebo 6 spisov. Pripustil, že mal vykonať tzv. rekonštrukciu spisu, čo neurobil. Podľa jeho názoru, ako sudca z nedbanlivosti porušil svoju povinnosť, že včas nevykonala rekonštrukciu spisu. Napokon tiež dodal, že keď sa preukáže jeho zavinenie, je tak navrhovaná najnižšia sankcia.

Navrhovateľ vo svojom záverečnom prednese na ústnom pojednávaní trval v celom rozsahu na podanom návrhu, pričom uviedol, že ide o prvý prípad sudcu, ale keď ho prokurátor upozorňoval, mal okamžite predložiť spis krajskému súdu, resp. urobiť rekonštrukciu spisu a nie spis predkladať až v ďalšom roku.

Sudca sa vo svojom záverečnom prednese na ústnom pojednávaní vyjadril, že podľa neho ide o zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa názoru disciplinárneho súdu, sudca JUDr. V [REDAKOVANÉ] V [REDAKOVANÉ] svojim konaním porušil povinnosť sudcu uvedenú v ustanovení § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch v pridelenej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 T 13710 1 konať plynulo bez zbytočných prietáhov, čím sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. *al*, *bi* v spojení s ods. 2 písm. *bi* a podľa § 116 ods. 2 písm. *gi* citovaného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo sudcovi preukázané zavinené konanie, ktoré malo v predmetnej veci za následok prietahy v súdnom konaní.

Pod zbytočným prietahom v súdnom konaní možno rozumieť nečinnosť, prípadne aj neefektívnu činnosť súdu alebo sudcu, trvajúcu určitú dobu, ktorá je neprimeraná povahe veci a konkrétnym okolnostiam prípadu. Dĺžka konania by nemala byť neprimeraná a výnimočne dlhá. Pri hodnotení, či v konkrétnom konaní došlo k zbytočným prietahom, sa berú do úvahy tri základné kritériá: správanie účastníka konania, povaha veci, o ktorej súd rozhoduje a postup samotného súdu. Disciplinárny súd konštatoval, že v prejednáwanej veci (1 T 137101) došlo k zbytočným prietahom, ktoré spočívali v zavinenom konaní sudcu, keď podľa jeho samotného vyjadrenia išlo o "banálnu" vec, že po technickej stránke nevyhotovil predkladáciu správu pre krajský súd. Podľa názoru disciplinárneho súdu, dĺžka konania v predmetnej trestnej veci bola neprimerane a výnimočne dlhá od odročenia hlavného pojednávania (7.12.2001) do predloženia veci na krajský súd (27.9.2004), už aj vzhľadom k tomu, že bolo potrebné rozhodnúť o návrhu na odňatie a prikázanie veci inému súdu rovnakého druhu a stupňa. Preto neobstoí vyjadrenie sudcu, že z jemu neznámych dôvodov sa spis stratil, ktorý sa neskôr našiel priložený v inom živom spise a že z nedbanlivosti porušil ako sudca svoju povinnosť, keď včas nevykonával rekonštrukciu spisu.

Na tomto skutkovom a právnom základe potom disciplinárny súd uložil sudcovi podľa ustanovenia § 117 ods. 5 písm. *bi* Zákona o sudcoch disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal disciplinárny súd najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia. Napokon disciplinárny súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že u sudcu sa jedná o prvé disciplinárne previnenie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, pretože obidvaja účastníci disciplinárneho konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

V Bratislave dňa 17. decembra 2004



JUDr. Karol KUČERA, v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: