

ROZHODNUTIE

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského, v disciplinárnej veci proti JUDr. E. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní vykonanom v Bratislave dňa 27. augusta 2004 rozhodol:

t a k t o :

JUDr. E. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ], sudca Okresného súdu [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ],

j e v i n n ý,

že v dobe od 10. 3. 2004 do 5. 4. 2004 bez ospravedlnenia neprišiel do práce, napriek tomu, že v uvedenom čase mal vytýčené pojednávania v dňoch 10. 3. 2004, 15. 3. 2004, 29. 3. 2004, a 31. 3. 2004, ktoré pre neprítomnosť sudcu boli odročené,

t ý m

zavinene porušil povinnosti sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacích a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“),

č í m s p á c h a l

podľa § 116 ods. 3 písm. b) Zákona o sudcoch, závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu, napriek tomu, že za závažné disciplinárne previnenie mu už bolo uložené disciplinárne opatrenie,

z a č o s a m u

podľa § 117 ods. 5 písm. c) Zákona o sudcoch

u k l a d á

disciplinárne opatrenie

„Odvolanie z funkcie sudcu“.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 4. 2004 bol Disciplinárnemu súdu doručený návrh predsedu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľ“), na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. L. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sudca“) pre závažné disciplinárne previnenie sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. b) Zákona o sudcoch (ďalej len „návrh“), ktorého sa sudca mal dopustiť tým, že v dobe od 10. 3. 2004 do 5. 4. 2004 bez ospravedlnenia neprišiel do práce napriek tomu, že v uvedenom čase mal vytýčené pojednávania (v dňoch 10. 3. 2004, 15. 3. 2004, 29. 3. 2004 a 31. 3. 2004), ktoré boli pre jeho neprítomnosť odročené.

Navrhovateľ v návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti:

- že sudca bol Uznesením Súdnej rady SR číslo 219 zo dňa 30. 9. 2003 s účinnosťou od 15. 10. 2003 preložený v dôsledku závažného disciplinárneho previnenia na základe Rozhodnutia disciplinárneho senátu NS SR sp. zn. 4 Ds 7/02 na výkon funkcie sudcu z Krajského súdu v Prešove na súd nižšieho stupňa Okresný súd Košice-okolie,
- že na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] v čase od 10. 3. 2004 do 5. 4. 2004 sudca vykázal celkom 16 neospravedlnených neprítomností v práci, pričom v uvedenom čase mal vytýčené pojednávania v dňoch 10. 3. 2004, 15. 3. 2004, 29. 3. 2004, a 31. 3. 2004, ktoré pre jeho neprítomnosť boli odročené,
- že za uvedené obdobie bola sudcovi vykázaná neospravedlnená neprítomnosť v práci v trvaní 16 dní
- a že k porušeniu sudcovských povinností u sudcu došlo potom, čo za obdobné porušenie bol už postihnutý rozhodnutím disciplinárneho senátu NS SR sp. zn. 9 Ds 5/02 a 4 Ds 7/02.

V návrhu navrhovateľ označil aj dôkazy, ktorých sa dovoľáva.

Sudca sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu v návrhu navrhovateľa kladú za vinu nevyjadril napriek tomu, že o práve bol poučený.

Po vykonaní predbežného šetrenia, disciplinárny senát nariadil ústne pojednávanie (ďalej len „pojednávanie“) na deň 3. augusta 2004. Pre neprítomnosť sudcu bolo toto pojednávanie odročené na deň 27. augusta 2004.

Na pojednávanie dňa 27. augusta 2004 sa sudca opätovne nedostavil a ku skutočnostiam, ktoré sa mu v návrhu navrhovateľa kladú za vinu sa nevyjadril.

Navrhovateľ sa práva účasti na pojednávaníach výslovne vzdal, písomne, listami zo dňa 20. 7. 2004 a zo dňa 16. 8. 2004, v obsahu ktorých trval na podanom návrhu.

V súlade s ustanovením § 127 ods. 1 Zákona o sudcoch, ústne pojednávanie dňa 27. augusta 2004 preto disciplinárny senát vykonal bez prítomnosti sudcu a navrhovateľa.

Na začiatku pojednávania predniesol určený člen disciplinárneho senátu návrh navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania.

Dokazovanie disciplinárny senát vykonal prečítaním návrhu a oboznámením sa s ďalšími listinami zadováženými na vykonanie dôkazov predbežným šetrením.

Všetky dôkazy hodnotil disciplinárny senát podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli „účastníci“ a po porade dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na rozsah a porušenie povinností, spôsob konania, následok a mieru zavinenia sudcu, a vzhľadom na predchádzajúce disciplinárne opatrenia, ktoré nevedli k náprave, uložil disciplinárny senát sudcovi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c) Zákona o sudcoch „odvolanie z funkcie sudcu“.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 27. augusta 2004

JUDr. Emília ZIMOVÁ, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: *Emília Zimová*

