

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci proti JUDr. [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] takto

rozhodol:

JUDr. [REDAKOVANÉ] nar. 11.5.1956, sudca Okresného súdu [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] sa podľa § 129 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sudcoch)

oslobodzuje

spod disciplinárneho návrhu pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že

1. napriek skutočnosti, že vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 37 Er 1386/03 (právna vec vykonania exekúcie oprávneného 1. Ing. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], 2. Ing. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], 3. Ing. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] proti povinnému [REDAKOVANÉ]

██████████ IČO: ██████████, právne zastúpeného JUDr. ██████████ advokátom, ██████████, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. ██████████, v zastúpení Ing. Bc. ██████████, ██████████ (pod sp.zn. EX 0223/03) boli podaním povinného z 24.2.2004 oznámené „ďalšie skutočnosti, pre ktoré je sudca JUDr. ██████████ vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí“, nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 15a a § 16 Občianskeho súdneho poriadku a vec nepredložil Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vo veci konal ďalej a dňa 8.3.2004 vydal v označenej veci uznesenie č.k. Er 1386/03-39, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii,

2. oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený sudca JUDr. ██████████, ktoré podal Okresnému súdu ██████████ k sp.zn. 37 Er 1386/2003 dňa 3.12.2003 povinný ██████████ IČO: ██████████ v ktorom bolo uvedené, že týmto podaním uplatňuje námietku zaujatosti JUDr. ██████████, predložil JUDr. ██████████ Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.12.2003, z čoho vyplýva, že nebolo predložené v lehote ustanovenej v § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Odôvodnenie:

Minister spravodlivosti SR podal dňa 14. mája 2004 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu ██████████ JUDr. ██████████ za disciplinárne previnenia, ktorých sa mal dopustiť tak, že v bode 1. tým, že napriek skutočnosti, že vo veci vedenej na Okresnom súde ██████████ pod sp.zn. 37 Er 1386/03 boli podaním povinného z 24.2.2004 oznámené ďalšie skutočnosti, pre ktoré je sudca JUDr. ██████████ vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, nepostupoval v súlade s ust. § 15a a § 16 O.s.p. a vec nepredložil Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p., vo veci konal ďalej a dňa 8.3.2004 vydal v označenej veci uznesenie č.k. Er 1386/03-39, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii a v bode 2 tým, že oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený sudca JUDr. ██████████, ktoré podal Okresnému súdu ██████████ ku sp.zn. 37 Er 1386/2003 dňa 3.12.2003 povinný ██████████ v ktorom bolo uvedené, že týmto podaním uplatňuje námietku zaujatosti JUDr. ██████████, predložil JUDr. ██████████

Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.12.2003, z čoho vyplýva, že nebolo predložené v lehote ustanovenej v § 16 ods. 1 O.s.p., čím naplnil pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhol, aby disciplinárny súd vydal rozhodnutie, ktorým uzná JUDr. [REDAKOVANÉ] vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z.z. a uloží mu disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov. Podľa odôvodnenia návrhu sudca postupoval zjavne v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, zavinené nesplnil a porušil povinnosti sudcu, a to povinnosti, ktoré mu ukladajú ustanovenia O.s.p. o postupe súdu po vznesení námietky zaujatosti a urobil tak opakovane. Svojím zavineným konaním jednoznačne vzbudil oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti, ale aj o jeho nezávislosti a nestrannosti pri rozhodovaní. V závere poukázal na to, že sudca bol v minulosti uznaný vinným zo závažného disciplinárneho previnenia rozhodnutím disciplinárneho súdu sp.zn. 8 Ds 6/02 v spojení s rozhodnutím 2 Dso 11/03, keď porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných priet'ahov.

Sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] vo svojom vyjadrení skutkovo uviedol, že o námietkach zaujatosti označených ako oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] sa dozvedel 9.12.2004, keď dával súhlas na nahliadnutie do spisu zástupkyňi povinného. Spis spolu s ostatnými prevzal totiž na základe dodatku č. 13 k rozvrhu práce Okresného súdu Košice II na rok 2003 s účinnosťou od 1.12.2003 a spisy a agendu fyzicky prevzal 5.12.2003. Spis predložil dňa 17.12.2003 Krajskému súdu v Košiciach napriek tomu, že v predmetnej veci nekonal a nemienil vydať poverenie, ktoré už bolo vydané sudkyňou JUDr. [REDAKOVANÉ]. Pokiaľ ide o ďalšie podanie povinného označené ako oznámenie o ďalších skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený JUDr. [REDAKOVANÉ] zo dňa 24.2.2004, toto podanie považoval za také, ktoré obsahuje len tie isté skutočnosti, ktoré už boli súdu zo spisu známe, pretože tieto namietal povinný v predchádzajúcom podaní. Tvrdenia povinného o jeho údajnom priateľskom pomere k oprávnenému a nepriateľskom pomere k povinnému sú opakované, a preto ich nepovažoval za nové a nepredkladal ich nadriadenému súdu na rozhodnutie. Žiadal, aby bol disciplinárnym súdom oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Disciplinárny súd vec prejednal na ústnom pojednávaní a rozhodnutím zo dňa 27. augusta 2004 uznal sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z., pretože oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený z prejednávania veci, ktoré podal Okresnému súdu Košice II ku spisu Er 1386/2003 zo dňa 3.12.2003 povinný [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], v ktorom bolo uvedené, že týmto konaním uplatňuje námietku zaujatosti JUDr. [REDAKOVANÉ] predložil Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.12.2003, z čoho vyplýva, že nebolo predložené v lehote ustanovenej v § 16 ods. 1 O.s.p..

V dôsledku odvolania ministra spravodlivosti ako aj disciplinárne obvineného sudcu Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny senát rozhodnutím zo dňa 25.2.2005, sp.zn. 1Dso 14/2004, zrušil rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. a vec vrátil prvostupňovému disciplinárnemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací disciplinárny súd sa nestotožnil s právnym názorom prvostupňového disciplinárneho súdu, pokiaľ ide o záver, že námietka zaujatosti zo dňa 25.2.2004 obsahovala v podstate tie isté skutočnosti, ako predchádzajúca námietka z 3.12.2003, a preto podľa odvolacieho disciplinárneho súdu nemohlo ísť o opakovanú námietku zaujatosti, pretože podstatou prvej námietky bola skutočnosť, že sudca mieni udeliť poverenie na vykonanie exekúcie napriek tomu, že vie, že neexistuje exekučný titul. V poradí druhej námietke poukazoval povinný na okolnosti vydania poverenia na vykonanie exekúcie, jeho antidatovanie a podpísanie sudkyňou, ktorá už v tom čase nebola zákonnou sudkyňou. Podľa názoru odvolacieho disciplinárneho senátu bolo potrebné v ďalšom konaní sa vysporiadať s otázkou, či sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] po tom, čo mu bol dňa 3.3.2004 vrátený spis 37 Er 1386/2003 z Krajského súdu v Košiciach, ktorý pod č.k. 15 NcC 16/04-36 zo dňa 18.2.2004 rozhodol o tom, že sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, nakoľko námietka povinného zo dňa 3.12.2003 vychádza iba z domniek a subjektívnych pocitov, ktoré sú všeobecné a bližšie nešpecifikované, nekonal po oboznámení sa s obsahom spisu, ktorého súčasťou boli zažurnalizované námietky z 25.2.2004 Krajským súdom v Košiciach v domnení, že sa jedná síce o odlišné dôvody námietok, ktoré opäť vychádzajú len z domniek a subjektívnych pocitov, ktoré s poukazom na okolnosti skutku uvedeného v bode 1. návrhu mohol eventuálne považovať za opakujúce sa námietky. Pokiaľ ide o bod 2. návrhu, tak vyslovil názor, že prvostupňový disciplinárny súd sa náležite

nevysporiadal s obhajobou sudcu, že o námietkach zaujatosti označených ako oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený sudca JUDr. [REDACTED], sa dozvedel 9.12.2004, keď dával súhlas na nahliadnutie do spisu zástupkyňi povinného. Spis spolu s ostatnými prevzal na základe dodatku č. 13 rozvrhu práce Okresného súdu Košice II na rok 2003 s účinnosťou od 1.12.2003 a spisy a agendu fyzicky prevzal 5.12.2003. Spis predložil 17.12.2003 Krajskému súdu v Košiciach napriek tomu, že v predmetnej veci nekonal a nemienil vydať poverenie, ktoré už bolo vydané sudkyňou JUDr. [REDACTED].

Disciplinárny súd vec opätovne prejednal na ústnom pojednávaní, vykonal dokazovanie výsluchom svedkýň JUDr. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a JUDr. [REDACTED] oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice II 37 Er 1386/2003, zápisom o prevzatí spisov agendy 37 Er zo dňa 5.12.2003 a spisom 8 Ds 6/02 ako aj fotokópiou poznámkovej časti registra Er Okresného súdu Košice II týkajúceho sa spisu 37 Er 1386/2003. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov vychádzajúc z rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu dospel k záveru, že je potrebné sudcu oslobodiť spod návrhu pre závažné disciplinárne previnenie, a to podľa § 129 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z., podľa ktorého ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil, alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí.

Podľa bodu 1. návrhu na začatie disciplinárneho konania sa mal sudca dopustiť disciplinárneho previnenia tým, že vec nepredložil Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p., ale vo veci Er 1386/03 ďalej konal a dňa 8.3.2004 vydal uznesenie, ktorým zamietol námietky povinného proti exekúcii, hoci v tejto veci boli podaním povinného z 24.2.2004 oznámené ďalšie skutočnosti, pre ktoré je sudca JUDr. [REDACTED] vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci a vec nepredložil Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, táto námietka zaujatosti neobsahovala rovnaké skutočnosti, ako námietka zaujatosti v tej istej veci z 3.12.2003, pretože podstatou prvej námietky bola skutočnosť, že sudca mieni udeliť poverenie na vykonanie exekúcie napriek tomu, že vie, že neexistuje exekučný titul a v tejto poradí druhej námietke poukazoval povinný na okolnosti vydania poverenia na vykonanie exekúcie, jeho antidatovanie a podpísanie sudkyňou, ktorá už v tom čase nebola zákonnou sudkyňou. Z výpovede sudcu JUDr. [REDACTED] na ústnom pojednávaní disciplinárneho súdu bolo zistené, že sudca JUDr. [REDACTED] vec opakovane

