

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejákovvej a JUDr. Františka Potockého, v disciplinárnej veci proti sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici [REDAKOVANÉ] pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2008 rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] je vylúčená z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 1 Ds 11/2008.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov predseda disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] a členka disciplinárneho senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] nie sú vylúčení z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. 1 Ds 11/2008.

### O d ô v o d n e n i e :

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd bol dňa 4. augusta 2008 podaný návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný sudca v období od 14. decembra 2007 do 31. júla 2008 napriek tomu, že vo veci 23 S 193/2007, 23 S 194/2007, 23 S 195/2007 boli vyhlásené rozhodnutia 14. novembra 2007, ktoré mali byť vyhotovené do 14. decembra 2007, zvukové záznamy nadiktovaného rozhodnutia odovzdal v týchto prípadoch až dňa 23. januára 2008, napriek tomu, že rozhodnutie 23 S 206/2007 bolo vyhlásené 28. novembra 2007, ktoré malo byť vyhotovené do 28. decembra 2007, zvukové záznamy odovzdal až 14. januára 2008. Napriek tomu, že vo veci 23 Sp 37/2007 a 26 Sp 45/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 19. novembra 2007, ktoré malo byť vyhotovené do 19. decembra 2007, zvukové záznamy odovzdal 14. januára 2008, napriek tomu, že vo veci 1 Scud 9/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 21. novembra 2007 a malo byť vyhotovené do 21. decembra 2007, zvukové záznamy boli odovzdané až dňa 29. januára 2008. Napriek tomu, že vo veci 23 S 201/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 19. decembra 2007 a malo byť vyhotovené 19. januára 2008, zvukové záznamy boli odovzdané 11. februára 2008, napriek tomu, že vo veci 26 Sp 42/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 5. decembra 2007 a malo byť vyhotovené do 5. januára 2008, zvukové záznamy boli odovzdané až dňa 24. januára 2008.

Napriek tomu, že vo veci 26 Sp 9/2008 bolo rozhodnutie vyhlásené 17. marca 2008, ktoré malo byť vyhotovené do 17. apríla 2008, zvukové záznamy odovzdal 30. apríla 2008, napriek tomu, že vo veciach 23 S 232/2007 a 23 S 15/2008 boli rozhodnutia vyhlásené 16. apríla 2008, ktoré mali byť vyhotovené do 16. mája 2008, zvukové záznamy odovzdal až 23. júna 2008, napriek tomu, že vo veci 23 S 20/2008 bolo rozhodnutie vyhlásené 23. apríla 2008, ktoré malo byť vyhotovené do 23. mája 2008, zvukový záznam odovzdal až 23. júna 2008, napriek tomu, že vo veci 1 Scud 1/2008 bolo rozhodnutie vyhlásené 23. apríla 2008, ktoré malo byť vyhotovené do 23. mája 2008, zvukový záznam odovzdal až 3. júla 2008.

Napriek tomu, hoci rozhodnutia 26 Sp 60/2007 a 26 Sp 61/2008 boli vyhlásené 26. mája 2008 a zvukové záznamy mali byť odovzdané do 26. júna 2008 ku dňu podania disciplinárneho návrhu, t. j. k 31. júla 2008, zvukové záznamy neboli vôbec odovzdané a tohto konania sa dopustil tak, že ani v jednom prípade nepožiadaval o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia podľa § 158 ods. 4 O. s. p.

Predmetná disciplinárna vec bola podľa schváleného rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2008 pridelená disciplinárnemu senátu I Ds pod sp. zn. I Ds 11/2008.

Členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] podaním z 12. augusta 2008 oznámila, že sudcu [REDAKOVANÉ] pozná 17 rokov, od počiatku s ním bola v priateľskom vzťahu a takisto vykonával aj funkciu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici, do ktorého pôsobnosti patri i Okresný súd Banská Bystrica, na ktorom pôsobí vo funkcii sudkyne. Keďže sudcu [REDAKOVANÉ] pozná niekoľko rokov tak po osobnej, ako aj po pracovnej stránke, má pochybnosti o svojej nezaujatosti, a preto žiada, aby bola vylúčená z prejednávania predmetnej veci.

Predseda disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] a členka disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] sa vyjadrili, že sa necítia predpojatí v predmetnej disciplinárnej veci.

Podľa § 121 ods. 1 Zákona o sudcoch, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietat' ich zaujatosť.

Podľa odseku 2 § 121 ods. 1 Zákona o sudcoch, o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Disciplinárny senát 2 Ds vyjadrenie členky disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] preskúmal, rovnako preskúmal aj dôvody uvedené v jej vyjadrení a zistil, že návrh sudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] je dôvodný, keď v danom prípade sú splnené podmienky pre jej vylúčenie z vykonávania úkonov v predmetnej disciplinárnej veci.

Po preskúmaní vyjadrenia JUDr. [REDAKOVANÉ] dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu konkrétne skutočnosti, odôvodňujúce pochybnosť o nezaujatosti sudkyne vo vzťahu k prejednávanej disciplinárnej veci, konkrétne vo vzťahu k sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici [REDAKOVANÉ], proti ktorému bol podaný návrh na disciplinárne konanie a ktoré zároveň odôvodňujú záver o jej vylúčení z vykonávania úkonov v tomto konaní.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že obsahom práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd je právo každého domáhať sa svojho práva na nestrannom súde. Pojmovou zložkou práva na nestranný súd je nestrannosť sudcu ako rozhodcu sporu o právo.

Konanie a rozhodovanie súdu nielenže musí byť objektívne a nestranné, ale aj navonok sa takým musí javiť. Preto súdne konanie nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnej nestrannosti súdu. Je dôležité, aby obava z nedostatku nestrannosti sa zakladala na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.

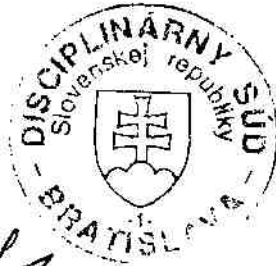
Vzhľadom na vyjadrenie členky disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ], s poukazom na práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces, dospel disciplinárny súd k záveru, že sú tu okolnosti zakladajúce dôvod zaujatosti, a preto rozhodol o jej vylúčení z vykonávania úkonov v predmetnej veci.

Naopak, vo vzťahu k predsedovi disciplinárneho senátu 1 Ds JUDr. [REDAKOVANÉ] a členke tohto senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] nezistil žiadne okolnosti, zakladajúce dôvod ich zaujatosti, a preto v súlade s ustanovením § 121 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. rozhodol o ich nevyklúčení.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 28. augusta 2008



Za správnosť vyhotovenia:

Monika Ivančíková

JUDr. Eva Kyselová, v. r.  
predsedníčka disciplinárneho senátu