

**Zápisnica z 15. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 2.-3. júla 2008
Krajský súd Prešov**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Viera Petříková
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) JUDr. Igor Burger
- 5) JUDr. Ján Burik
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Daniel Hudák
- 8) JUDr. Peter Hulla
- 9) JUDr. Jozef Janík
- 10) JUDr. Anna Marková - ospravedlnená
- 11) JUDr. Richard Molnár
- 12) JUDr. Bohumil Novák
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová
- 15) JUDr. Mária Usačevová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Helena Kožíková
- 18) Doc. Mária Bujňáková

- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR
- 20) Jana Filipková - zapisovateľka

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 15. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatoval, že zasadnutie súdnej rady je uznášaniaschopné, ospravedlnili sa: JUDr. Anna Marková, JUDr. Daniel Hudák. Doc. Bujňáková prišla na zasadnutie v popoludňajších hodinách. JUDr. Hudák prišiel na zasadnutie súdnej rady dňa 3. júla 2008.

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie Správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde v Lučenci (1 Ksr 199/08)
2. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ondreja Krajča, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1. septembra 2008 do 28. februára 2009 (1 Ksr 197/08)

3. Prerokovanie žiadosti JUDr. Michaely Usačevovej, sudkyne Okresného súdu Pezinok o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Piešťany (1 Ksr 205/08)
4. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie do funkcie sudcu: Mgr. Petra Komana s pridelením na Okresný súd Poprad, JUDr. Miriam Szárazovej s pridelením na Okresný súd Stará Ľubovňa a JUDr. Zuzany Biščákovej s pridelením na Okresný súd Prešov (1 Ksr 196/08)
5. Informácia o plnení plánu práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2008 podľa schváleného harmonogramu za I. polrok 2008 (1 Ksr 209/08)
6. Prerokovanie návrhu zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 210/08)
7. Prerokovanie návrhu sudcu Okresného súdu Michalovce JUDr. Stanislava Sojku na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 216/08)
8. Prerokovanie Návrhu koncepcie stabilizácie súdnictva predloženého Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 18089/2008-70 (1 Ksr 212/08)
9. Prerokovanie žiadosti JUDr. Viery Schmotzerovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 213/08)
10. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie: Mgr. Daniely Pilarčíkovej a JUDr. Milana Antala do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Námestovo, JUDr. Vladimíra Topoľančíka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Ružomberok, JUDr. Zuzany Gajerovej, JUDr. Ľubomíry Krchníkovej a JUDr. Michaely Královej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Pezinok, JUDr. Karola Krochtu s pridelením na Okresný súd Bardejov (1 Ksr 214/08)
11. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (1 Ksr 219/08)
12. Prerokovanie Návrhu vecného zámeru zákona o zrušení vojenských súdov predloženého Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 17340/2008-130 (1 Ksr 218/08)

JUDr. Sopoliga navrhol rozšíriť program rokovania o bod týkajúci sa rokovania rozporového konania k statusovým zákonom, ktoré má byť 7., alebo 8. júla na Ministerstve spravodlivosti SR. Rozporové konanie je lehotované a treba rozhodnúť, kto sa ho zúčastní.

Hlasovanie o doplnení programu o informáciu týkajúcu sa rozporového konania k zákonu č. 385/2000

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Predseda súdnej rady navrhol schváliť doplnený program rokovania ako celok.

Za: 15
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 308

Súdna rada SR schvaľuje program 15. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predseda súdnej rady navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Gabrielu Šimonovú.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 14
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 309

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Gabrielu Šimonovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Predseda súdnej rady v súvislosti s návrhom na vymenovanie kandidátov do funkcie sudcov navrhol schváliť volebnú komisiu. Za členov do volebnej komisie boli navrhnutí: JUDr. Richard Molnár, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Igor Burger.

Hlasovanie o: JUDr. Molnár

Za: 13
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Hulla

Za: 13
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Burger

Za: 13
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 310

Súdna rada schvaľuje členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby: JUDr. Richard Molnár, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Igor Burger.

Rokovanie:

1. Prerokovanie Správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde v Lučenci (1 Ksr 199/08)

Na prerokovanie tohto bodu programu bol na zasadnutie pozvaný vedúci revízneho oddelenia, Mgr. Štefan Baláž a predseda Okresného súdu v Lučenci. Mgr. Baláž sa na

zasadnutie nedostavil. JUDr. Géci, predseda Okresného súdu v Lučenci uviedol, že zistenia revíznej komisie, ktoré sú súčasťou správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde v Lučenci považuje za dostatočné a nedostatky za primerané. JUDr. Usačevová konštatovala, že odobratím práce v domácom prostredí sa zvýši plynulosť vybavovania. JUDr. Petriková sa spýtala, či pocítili pracovnú aktivitu a efekt práce sudcov po odobratí možnosti výkonu práce v domácom prostredí. Predseda okresného súdu si myslí, že nemôže prísť k zneužívaniu výkonu práce v domácom prostredí. Keď sa spisy sa nevybavujú, treba zvýšiť rýchlosť konania takýmto spôsobom. Veci sa začali hneď plynulo vybavovať. Vykonávajú sa reálne úkony.

Predseda súdnej rady navrhol prijať uznesenie, ktorým súdna rada vezme na vedomie výsledok správy o výsledkoch revízie, stotožní sa s opatreniami, ktoré sú predmetom tejto správy a ktoré sa odporúčajú predsedovi Okresného súdu v Lučenci prijať.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 311

Súdna rada SR berie na vedomie výsledok správy o výsledkoch revízie, stotožňuje sa s opatreniami, ktoré sú predmetom tejto správy a ktoré sa odporúčajú predsedovi Okresného súdu v Lučenci prijať.

2. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ondreja Krajča, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1. septembra 2008 do 28. februára 2009 (1 Ksr 197/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bol doručený návrh predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ondreja Krajča, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave a otvoril diskusiu k tomuto dočasnému prideleniu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová ktorá konštatovala, že ide o mladého sudcu a KS v BA by chcel riešiť otázku dočasného pridelenia formou kvalifikačnej stáže. Nemajú veľa žiadostí o dočasné pridelenie.

Predsedníčka OS BA IV, ako aj Sudcovská rada OS BA IV s dočasným pridelením súhlasí.

Návrh uznesenia: súdna rada dočasne prideliť JUDr. Ondreja Krajča, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1. septembra 2008 do 28. februára 2009.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 312

Súdna rada dočasne prideliť JUDr. Ondreja Krajču, sudcu Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1. septembra 2008 do 28. februára 2009.

3. Prerokovanie žiadosti JUDr. Michaely Usačevovej, sudkyne Okresného súdu Pezinok o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Piešťany (1 Ksr 205/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bola doručená žiadosť JUDr. Michaely Usačevovej, sudkyne Okresného súdu Pezinok o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Piešťany. Predseda súdnej rady otvoril k diskusiu k tejto žiadosti. V diskusii JUDr. Šimonová navrhla odročiť tento bod programu, nakoľko nie je špecifikované, od kedy do kedy by bola sudkyňa pridelená. Dočasné pridelenie by malo trvať jeden rok. K tomuto sa pripojila JUDr. Usačevová.

Návrh uznesenia: Súdna rada odkladá rozhodovanie o tomto bode programu s tým, že sa upresní dĺžka dočasného pridelenia, jej začiatok a koniec, po zistení stanoviska sudkyne.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 313

Súdna rada odkladá rozhodovanie o tomto bode programu s tým, že sa spresní dĺžka dočasného pridelenia, jeho začiatok a koniec, po zistení stanoviska sudkyne.

4. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie do funkcie sudcu: Mgr. Petra Komana s pridelením na Okresný súd Poprad, JUDr. Miriam Szárazovej s pridelením na Okresný súd Stará Ľubovňa a JUDr. Zuzany Biščákovéj s pridelením na Okresný súd Prešov (1 Ksr 196/08)

Predseda súdnej rady skonštatoval, že na rokovanie boli prizvaní navrhnutí kandidáti na vymenovanie do funkcie sudcu. Navrhol, aby ich súdna rada vypočula a potom rozhodovala v tajnom hlasovaní.

Mgr. Peter Koman – pracuje ako advokát, uspel na výberovom konaní. Na výberovom konaní bola za súdnu radu JUDr. Petriková ktorá zhodnotila, že kandidát bol veľmi úspešný a podporila jeho schválenie.

JUDr. Miriam Szárazová – jeho motívom študovať právo bolo to, že chcela vykonávať povolanie sudcu. Po ukončení vzdelania nebolo voľné miesto vyššieho súdneho úradníka a tak sa zamestnala v advokátskej kancelárii. Nakoľko chcela vykonávať svoj pôvodný cieľ, prihlásila sa do výberového konania, v ktorom uspela.

JUDr. Zuzana Biščáková – je justičnou čakatelkou na Okresnom súde v Prešove, prešla všetkými oddeleniami, jej presvedčenie že chce byť sudkyňou sa utvrdilo pri práci čakatelky.

Po ukončení diskusie členovia súdnej rady pristúpili k tajnému hlasovaniu. Po ukončení hlasovania a sčítaní hlasov predseda volebnej komisie oznámil výsledky hlasovania: prítomných členov: 15, platných hlasovacích lístkov: 15

Hlasovanie o: Mgr. Peter Koman

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Miriam Szárazová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Zuzana Biščáková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 314

Súdna rada schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcií sudcov bez časového obmedzenia s pridelením na konkrétny súd: Mgr. Petra Komana s pridelením na Okresný súd Poprad, JUDr. Miriam Szárazovú s pridelením na Okresný súd Stará Ľubovňa a JUDr. Zuzanu Biščákovú s pridelením na Okresný súd Prešov.

5. Informácia o plnení plánu práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2008 podľa schváleného harmonogramu za I. polrok 2008 (1 Ksr 209/08)

Predseda súdnej rady uviedol, že Kancelária Súdnej rady SR spracovala vyhodnotenie plnenia plánu práce súdnej rady za I. polrok 2008 a navrhol zobrať ho na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 315

Súdna rada SR berie na vedomie informáciu o plnení plánu práce Súdnej rady Slovenskej republiky za I. polrok 2008

6. Prerokovanie návrhu zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 210/08)

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Weismannová, ktorá tento bod programu uviedla. Podľa pripravovaného návrhu zákona sa štátna služba nebude vzťahovať na Kanceláriu Súdnej rady SR. Zamestnanci kancelárie Národnej rady SR, zamestnanci prezidenta SR majú svoju právnu úpravu vlastným zákonom. Dôvod, pre ktoré nebude spadať kancelária súdnej rady do zákona o štátnej službe je v návrhu uvedený ten, že kancelária súdnej rady vykonáva obslužné práce a služby. Vedúca kancelárie súdnej rady má za to, že zákonodarca opomenul pri tvorbe zákona o súdnej rade uviesť slovo odborne v úlohách, ktoré zabezpečuje kancelária súdnej rady.

Zákonodarca v dobe tvorby zákona o súdnej rade ani nemohol poznať úlohy, ktoré kancelária súdnej rady bude zabezpečovať a či bude zabezpečovať len obslužnú, alebo aj

odbornú činnosť. Vedúca kancelária na záver uviedla, že si myslí, že kancelária súdnej rady by mala spadať do zákona o štátnej službe, prípadne by mala byť upravená vlastnou zákonnou úpravou. JUDr. Švecová na podporu statusových zákonov uviedla, že kategória robí nárok na štátny rozpočet. Tento zákon ovplyvňuje nárok na štátny rozpočet a tak by nemal byť schválený. JUDr. Hanzelová si myslí, že rozbor JUDr. Weismannovej je dobrý a navrhuje dať v tejto súvislosti ministerstvu zásadnú pripomienku. Je to výkon štátnych záležitostí a to je výkonom v štátnej službe. Medzinárodné vzťahy a účasť na sieti súdnych rád sa ani nedajú vykonávať inak. JUDr. Bajánková navrhla ďalšiu zásadnú pripomienku, a to aby platové tarify boli presne vyčíslené. JUDr. Hanzelová doplnila, že návrh zákona nespĺňa podmienky pripomienkového konania. Predseda súdnej rady si myslí, že ak sa schváli návrh zákona v takej podobe v akej je predložený, nastane právny chaos. JUDr. Sopoliga sa stotožnil s tým, čo bolo povedané. Plnenie úloh pri vykonávaní štátnych záležitostí odkazuje na zákon č. 385/2000 Z.z.

Predseda súdnej rady považuje toto za vážny zásah vo vzťahu ku súdnej rade, ako aj ku vzťahu kancelárie súdnej rady.

Návrh uznesenia:

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 316

Súdna rada SR I.

A. konštatuje, že

- návrh predložený do pripomienkového konania je predčasný vzhľadom na neúplnosť prílohy č. 4.
- návrh popiera postavenie Súdnej rady Slovenskej republiky ako ústavného orgánu s tým, že vyčleňuje Kanceláriu Súdnej rady Slovenskej republiky spomedzi úradov plniacich úlohy pri vykonávaní štátnych záležitostí a ruší štátnu službu ďalších zamestnancov kancelárie napriek tomu, že plnia úlohy uvedené v §1 ods. 2 písm. a), e), f), g), h), a so zreteľom najmä na odbornú prípravu rozhodnutí zakladajúcich legitimitu sudcovskej funkcie aj úlohy podľa §1 ods. 3 písm. a), b) návrhu zákona a úlohy Súdnej rady SR podľa článku 141 a) Ústavy Slovenskej republiky a zákona č. 185/2002 o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

B. zásadne nesúhlasí s predloženým návrhom v §2 ods. 4 písm. h) a §143 a žiada ich vypustenie.

C. žiada doplnenie návrhu v ustanoveniach 1. §6 ods. 3 o nový bod 5 v znení: „5. Predsedom súdnej rady a predsedom najvyššieho súdu a ostatní predsedovia súdov“

II. v § 9 ods. 2 o nové písmená v poradí „d) Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky“ (ďalej len „kancelária súdnej rady“). e) Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd), krajský súd, okresný súd, špeciálny súd, vyšší vojenský súd a vojenský obvodový súd a navrhuje vypustenie pod písm. f) slovo „súdy“.

Odôvodnenie k bodu 1: predseda súdnej rady a tiež predseda najvyššieho súdu rovnako ako osoby uvedené v návrhu menuje do funkcie osoby vykonávajúce štátnu službu.

Odôvodnenie k bodu 2: súdnou radou navrhované znenie a poradie služobných úradov pre účely tohto zákona zodpovedá postaveniu súdnictva v ústavnom systéme založenom na trojdelení štátnej moci a tiež existujúcej súdnej sústave danej ústavou a zákonmi.

- D) podporuje návrh najvyššieho súdu, aby v §6 ods. 2 bol ako „odborník ústavného činiteľa“ uvedený aj odborník plniaci úlohy pre sudcu najvyššieho súdu (podľa osobitného zákona)
- E) toto uznesenie súdna rada žiada považovať za zásadné pripomienky k predloženému návrhu zákona, ktorého súčasťou sú aj pripojené pripomienky kancelárie súdnej rady.
- F) Navrhovaná právna úprava neobsahuje platové tarify a tento nedostatok nemožno odstrániť iba vysvetľujúcou poznámkou pod čiarou. Inak z celkového znenia jednoznačne vyplýva, že tvorí značnú požiadavku na štátny rozpočet.
- G) Navyše nie je jasný dôvod, pre ktorý sa robí celkom nový právny predpis. Táto situácia negatívne vplýva na stabilitu právneho poriadku.

7. Prerokovanie návrhu sudcu Okresného súdu Michalovce JUDr. Stanislava Sojku na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 216/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bol doručený návrh sudcu Okresného súdu Michalovce JUDr. Stanislava Sojku na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu.

JUDr. Sojka bol prizvaný na zasadnutie. Predseda súdnej rady mu umožnil vyjadriť sa k prípadu. JUDr. Sojka oznámil, že minister spravodlivosti mu pozastavil výkon funkcie sudcu na základe návrhu predsedu OS Michalovce. Skutočnosti uvedené v samotnom návrhu predsedu OS, ako aj v rozhodnutí ministra spravodlivosti sú nepravdivé. Jednalo sa o trestnú vec, kde boli pašovatelia cigariet, zastupoval ich osobný obhajca JUDr. Soročinu, predsedu OS Michalovce. Sudca tam rozhodol tak, že uznal vinu klientov, následnej došlo k odvolaniu, advokát napísal, že ako bývalý prokurátor by sudca nemal vykonávať funkciu na trestnom úseku. Od 1.1. bol sudca z trestného oddelenia preradený. Na základe preradenia na iný úsek sudca podal sudcovskej rade námietku voči preradeniu. Sudcovská rada požiadala sudcu, aby predložil odvolanie na základe ktorého bol preradený členom sudcovskej rady. Toto sudca urobil. Obsah tohto odvolania nebol sprístupnený nikomu inému. Počas jeho doterajšej praxe nemal žiadne problémy, nebol disciplinárne riešený a tak nevidí dôvod, aby bol podaný návrh na pozastavenie výkonu funkcie sudcu, ako aj návrh na odvolanie z výkonu funkcie sudcu. JUDr. Petriková sa spýtala, či sa voči sudcovi vedie disciplinárne konanie. Sudca odpovedal, že nie, zatiaľ mu nič nebolo doručené. JUDr. Sopoliga dal na zváženie, aký postup sa má zvoliť. JUDr. Bajánková povedala, že sa prikláňa k JUDr. Sopoligovi v tom, že súdna rada má oklieštené možnosti. Disciplinárne konanie bolo 3.6.08 začaté. Rozhodnutie by mala súdna rada nechať na disciplinárnom súde. Predseda súdnej rady navrhol, aby súdna rada zvážila, či sú okolnosti tak závažné, že sa skončia vylúčením z radu sudcov. Súdna rada ako ústavný orgán má na to kompetenciu. JUDr. Hanzelová konštatovala, že v rozhodnutí o pozastavení funkcie nie je konkretizované, aké podmienky pre pozastavenie výkonu funkcie boli splnené. JUDr. Usačevová navrhla, aby sa tento bod preložil na zajtrajšie rokovanie (3.7.08), aby bolo rozhodnutie súdnej rady objektívne, nakoľko príde aj JUDr. Hudák, zástupca ministerstva spravodlivosti a aby mal možnosť vyjadriť sa. JUDr. Kožíková sa k tomuto pripojila. JUDr. Novák si myslí, že porušenie mlčanlivosti sudcu je jednou zo

základných porušení povinnosti sudcu. Sudca tvrdí, že on to neurobil a mlčanlivosť neporušil. Je to tvrdenie proti tvrdeniu.

Predseda súdnej rady prerušil konanie o tomto bode na 3.7.2008. Ministerstvo spravodlivosti poverilo člena súdnej rady JUDr. Hudáka, aby prednieslo správu k tomuto bodu. Predseda súdnej rady zároveň navrhol, aby bol pozvaný aj sudca JUDr. Sojka na zasadnutie. Zasadnutie dňa 3.7. začne o desiatej hod. Dňa 3.7. sa JUDr. Sojka opätovne dostavil na zasadnutie Súdnej rady SR a prezentoval svoj názor. JUDr. Hudák sa vyjadril, že ministerstvo trvá na podanom návrhu. JUDr. Hanzelová sa spýtala JUDr. Sojku, či spolu s rozhodnutím o pozastavení dostal aj návrh na disciplinárne konanie a či vie, čo sa mu kladie za vinu. Konštatovala, že s dočasným pozastavením sa doručuje zvyčajne aj návrh na disciplinárne konanie.

Návrh uznesenia: súdna rada zrušuje rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. Stanislava Sojku.

Hlasovanie:

Za: 2

Proti: 6

Zdržali sa: 4

Uznesenie č. 317

Súdna rada konštatuje, že návrh na zrušenie rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. Stanislava Sojku nezískal dostatočný počet hlasov.

8. Prerokovanie Návrhu koncepcie stabilizácie súdnictva predloženého Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 18089/2008-70 (1 Ksr 212/08)

JUDr. Hanzelová z textu usúdila, že bol zrealizovaný nejaký prieskum, do ktorého súdna rada, ani Najvyšší súd SR, zahrnutí neboli. Z tohto hľadiska materiál nemá náležitosti, ktoré by mal mať. Základné problémy, ktoré vyplývajú z tabuliek nezodpovedajú okruhom, ktoré sú uvedené v tabuľkách. Chýba jej tam NS SR z hľadiska toho, v akom je postavení, v akom je vybavení a v akých podmienkach pracuje. Považuje materiál za nedostatočný.

JUDr. Hulla sa k tomuto pripojil, považuje materiál za vážny materiál, ktorý by mal byť smerodajným. Koncepciu vybavoval prof. Svák, nebolo to doručené ani Justičnej akadémii. V návrhoch opatrení je spomínaná aj otázka vzdelávania sudcov pod bodom 8, avšak ďalej sa už vzdelávanie sudcov nespomína. JUDr. Hulla navrhol, aby bol presne vymedzený okruh, čoho sa to má týkať. Aj tieto veci treba dopracovať. JUDr. Sopoliga nenašiel v materiáli ani zmienku o tom, že súdna rada existuje a mali by byť posilnené jej kompetencie. Materiál zisťuje len konkrétny okruh problémov, nerieši koncepciu. Bolo by treba vrátiť sa k materiálom spred troch rokov, kde minulá súdna rada vypracovala materiál analýzu týkajúcu sa súdnictva a tento materiál spred troch rokov doplniť a navrhnúť vlastnú predstavu koncepcie. Doc. Bujňákovú zaráža, že akreditovaná vysoká škola si dovoľí takéto tvrdenia. Nemôžu byť hodnotené ľudské a personálne vlastnosti človeka. Názor JUDr. Burgera je ten, že treba celý materiál prerobiť. Je v rovine teoretickej, nie je podložený ničím konkrétnym. Nie je vízia, nepovažuje to za koncepciu, chýba predovšetkým dôsledná analýza, ktorá by potvrdzovala, ktorá cesta je dobrá a ktorá zlá. Každý má svoj profesionálny názor a hľadá riešenia. Jedným z problémových miest je aj nestabilita právneho poriadku

a sudcovská tvorba práva. Ústavný súd si začína zamieňať ústavnosť so zákonnosťou. Na záležitosti zákonnosti je tu najvyšší súd a nie súd ústavný.

Predseda súdnej rady navrhol uznesenie, o ktorom dal následne hlasovať: Súdna rada SR nesúhlasí s predloženým návrhom koncepcie stabilizácie súdnictva vydaným MS SR pod č. 18089/2008. Neodporúča predložiť takéto znenie návrhu UPV NR SR odporúča navrhovateľovi návrh koncepcie prepracovať na základe podkladov spracovaných v spolupráci so zástupcami súdnej rady, najvyššieho súdu a justičnej akadémie.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 318

Súdna rada 1. nesúhlasí s predloženým návrhom koncepcie stabilizácie súdnictva vydaným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 18089/2008. 2. neodporúča predložiť takéto znenie návrhu Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky. 3. odporúča navrhovateľovi návrh koncepcie prepracovať na základe podkladov spracovaných v spolupráci so zástupcami súdnej rady, najvyššieho súdu a justičnej akadémie.

9. Prerokovanie žiadosti JUDr. Viery Schmotzerovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 213/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bola doručená žiadosť JUDr. Viery Schmotzerovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach. Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tejto žiadosti. V diskusii sa vyjadril JUDr. Burger, ktorého prekvapuje postoj, ktorý zaujal košický súd k JUDr. Schmotzerovej. JUDr. Schmotzerová pracuje 12 rokov na KS v Prešove. Nastúpila v kritickom čase, kedy krajský súd nemal dostatok sudcov. Sudkyňa sa zhoršil zdravotný stav a iba z tohto dôvodu si podala žiadosť o preloženie do miesta svojho bydliska. Ak Krajský súd v Košiciach nemá voľné miesto, tak z hľadiska humánosti ponúka JUDr. Burger miesto sudcu Krajského súdu v Prešove Krajskému súdu v Košiciach. JUDr. Usačevová navrhla odročiť aj tento bod programu na zasadnutie dňa 3.7.2008.

Návrh uznesenia: súdna rada odkladá prerokovanie žiadosti sudkyne JUDr. Schmotzerovej na 2.9.2008 za účelom zistenia, či sa vytvorí voľné miesto na Krajskom súde v Košiciach.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 319

Súdna rada odkladá prerokovanie žiadosti sudkyne JUDr. Schmotzerovej na 2.9.2008 za účelom zistenia, či sa vytvorí voľné miesto sudcu na Krajskom súde v Košiciach.

10. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie: Mgr. Daniely Pilarčíkovej a JUDr. Milana Antala do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Námestovo, JUDr. Vladimíra Topoľančíka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Ružomberok, JUDr. Zuzany Gajerovej, JUDr. Ľubomíry Krchníkovej a JUDr. Michaely Královej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Pezinok, JUDr. Karola Krochtu s pridelením na Okresný súd Bardejov (1 Ksr 214/08)

Predseda súdnej rady skonštatoval, že na rokovanie boli prizvaní navrhnutí kandidáti na vymenovanie do funkcie sudcu. Navrhol, aby ich súdna rada jednotlivo vypočula a potom rozhodla v tajnom hlasovaní.

Mgr. Daniela Pilarčíková – vyštudovala právnickú fakultu v roku 1996, na okresnej prokuratúre absolvovala čakateľskú prax, po nej si vykonala prokurátorskú skúšku a vykonávala prácu prokurátorky. Ako prokurátorku ju viac bavilo trestné právo, avšak robila aj netrestné právo. Za vrchol právnického povolania považuje prácu sudcu, ktorá by ju posunula dopredu.

JUDr. Milan Antal – právnickú fakultu ukončil v Košiciach, počas advokátskej činnosti sa venoval všetkým oblastiam práva. Z advokácie sa uchádza o miesto sudcu, pretože v advokácii zastupoval častokrát záujmy klientov, o ktorých nebol vnútorne presvedčený.

Predseda súdnej rady oboznámil prítomných členov s listom JUDr. Jána Smetanu, zo dňa 1.7.2008, ktorým upozornil o negatívnych skutočnostiach týkajúcich sa kandidáta JUDr. Milana Antala. JUDr. Kožíková navrhla odročiť rozhodovanie o JUDr. Antalovi a zistiť od ministra, či trvá na svojom pôvodnom návrhu. K návrhu na odloženie rozhodovania sa pripojila JUDr. Hanzelová. Hlasovanie o tomto bode bolo odložené na 3.7.2008.

Predseda súdnej rady Slovenskej republiky oznámil členov Súdnej rady SR, že požiadal predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o informáciu, koľko má advokát JUDr. Antal neukončených konkurzných konaní. Z Krajského súdu v Banskej Bystrici prišla odpoveď, že týchto konaní je 7. Prítomný JUDr. Hudák oznámil, že nakoľko sa včera vrátil zo služobnej cesty, nevie sa k tomu vyjadriť a tak navrhol, aby bol tento bod programu odložený.

Návrh uznesenia: súdna rada prerušuje rokovanie o JUDr. Milanovi Antalovi. do najbližšieho zasadnutia súdnej rady. Určuje komisiu v zložení: JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Richard Molnár, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Jozef Janík a JUDr. Milan Karabín, aby preverili okolnosti vyplývajúce z oznámenia JUDr. Jána Smetanu zo dňa 1. júla 2008.

JUDr. Vladimír Topoľančík – prezentoval svoju doterajšiu prax, ako aj dôvody, prečo chce vykonávať prácu sudcu.

JUDr. Zuzana Gajerová – veľmi si váži možnosti byť pred súdnou radou a pokiaľ jej dá súdna rada dôveru, bude vykonávať prácu sudcu s najväčšou zodpovednosťou. JUDr. Kožíková zhodnotila kandidátku na výberovom konaní veľmi dobre. JUDr. Šimonová konštatovala, že kandidátka pracovala roky ako vyššia súdna úradníčka, potom z finančného dôvodu odišla pracovať zo súdu. Prihovára sa za jej schválenie a vymenovanie.

JUDr. Ľubomíra Krchníková – po skončení strednej školy nastúpila na Okresný súd BA III ako zapisovateľka, určitú dobu vykonávala prácu vedúcej súdnej správy. V administratíve prešla všetkými oddeleniami, v roku 2003 externe ukončila právnické vzdelanie. JUDr. Šimonová navrhla, aby členovia súdnej rady návrh podporili.

JUDr. Michaela Králová – pôsobí ako vyššia súdna úradníčka na OS BA I, prešla všetkými oddeleniami. JUDr. Šimonová sa prihovorila za jej schválenie.

JUDr. Karol Krochta – právnickú fakultu v Košiciach ukončil v roku 2002. Keď sa mu naskytna možnosť pracovať na súde, začal vykonávať prácu súdneho úradníka. Oboznámil sa s prácou na civilnom i trestnom oddelení.

Po ukončení diskusie členovia súdnej rady pristúpili k tajnému hlasovaniu. Po ukončení hlasovania a sčítaní hlasov predseda volebnej komisie oznámil výsledky hlasovania: prítomných členov: 15, platných hlasovacích lístkov: 15

Hlasovanie o: Mgr. Daniela Pilarčíková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Vladimír Topoľančík

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Zuzana Gajerová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Ľubomíra Krchníková

Za: 14

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Michaela Králová

Za: 14

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Karol Krochta

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 320

Súdna rada I. schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcií sudcov bez časového obmedzenia s pridelením na konkrétny súd: Mgr. Danielu Pilarčíkovú s pridelením na Okresný súd Námestovo, JUDr. Vladimíra Topoľančíka s pridelením na Okresný súd

Ružomberok, JUDr. Zuzanu Gajerovú, JUDr. Ľubomíru Krchníkovú a JUDr. Michaelu Královú s pridelením na Okresný súd Pezinok, JUDr. Karola Krochtu s pridelením na Okresný súd Bardejov.

- II. prerušuje rokovanie o JUDr. Milanovi Antalovi. do najbližšieho zasadnutia súdnej rady. Poveruje JUDr. Gabrielu Šimonovú, JUDr. Richarda Molnára, JUDr. Máriu Usačevovú, JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Milana Karabína, aby preverili okolnosti vyplývajúce z oznámenia vyplývajúce z oznámenia JUDr. Jána Smetanu.

11. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (1 Ksr 219/08)

Predsa súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bol doručený návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne a otvoril diskusiu k tomuto dočasnému prideleniu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Janík, ktorý konštatoval, že sudca je hodnotený kladne a prispel by k riadnemu chodu Krajského súdu v Trenčíne. Navrhol, aby členovia súdnej rady návrh na dočasné pridelenie podporili.

Návrh uznesenia: súdna rada dočasne prideluje JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne od 1. septembra 2008 do 28. februára 2009

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 321

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne od 1. septembra 2008 do 28. februára 2009.

12. Prerokovanie Návrhu vecného zámeru zákona o zrušení vojenských súdov predloženého Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 17340/2008-130 (1 Ksr 218/08)

JUDr. Burger navrhol vecne prijať stanovisko. Keď sa odhlasuje že súdna rada je za zrušenie vojenských súdov, treba sa vecne vyjadriť k materiálu. Keď súdna rada je za ponechanie, netreba sa materiálom ďalej zaoberať.

Návrh uznesenia: súdna rada súhlasí s návrhom vecného zámeru zákona o zrušení vojenských súdov predloženého Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 17340/2008-130.

Hlasovanie o návrhu:

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 322

Súdna rada súhlasí s návrhom vecného zámeru zákona o zrušení vojenských súdov predloženého Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 17340/2008-130.

13. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Petra Rybára a JUDr. Mareka Šenkára do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Žilina (1 Ksr 220/08)

Predseda súdnej rady skonštatoval, že na rokovanie boli prizvaní navrhnutí kandidáti na vymenovanie do funkcie sudcu. Navrhol, aby ich súdna rada vypočula a potom rozhodovala v tajnom hlasovaní.

JUDr. Peter Rybár – vysvetlil motivácie, prečo by chcel pracovať v justícii. JUDr. Burger, člen výberovej komisie podporuje návrh na schválenie kandidáta súdnou radou.

JUDr. Marek Šenkár – dôvody, prečo kandiduje do justície sú tie, že už v pozícii študenta chodil na súd na základe dohody s predsedom príslušného súdu, táto práca ho zaujímala a chcel mať predstavu o tom, aký je výkon funkcie sudcu v praxi. JUDr. Hanzelová, JUDr. Burik vyjadrili svoje podporné stanovisko k schváleniu kandidáta.

Po ukončení diskusie členovia súdnej rady pristúpili k tajnému hlasovaniu. Po ukončení hlasovania a sčítaní hlasov predseda volebnej komisie oznámil výsledky hlasovania: prítomných členov: 15, platných hlasovacích lístkov: 15

Hlasovanie o: JUDr. Peter Rybár

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Marek Šenkár

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 323

Súdna rada schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcií sudcov bez časového obmedzenia s pridelením na konkrétny súd: JUDr. Petra Rybára s pridelením na Okresný súd Žilina a JUDr. Mareka Šenkára s pridelením na Okresný súd Žilina.

K prerokovaniu informácie o rozporovom konaní k statusovým zákonom

JUDr. Sopoliga oznámil, že komisia sa má stretnúť 7., alebo 8. júla 2008 na Ministerstve spravodlivosti SR. Navrhol, aby sa konala v pondelok, 7.7.2008. Na základe rozporového konania, na ktorom sa JUDr. Sopoliga zúčastnil sa domnieva, že nie je možné separovať návrhy zákonov. Ďalšie kolo rokovaní by sa malo riešiť na vyššej úrovni. Veci ostali otvorené vrátane znenia §22 ods. 3 o výkone dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Doplnenie platových záležitostí by mala byť ako zásadná vec, ako aj náhrada sudcu za preloženie na vyšší súd. Toto sú hlavné body.

JUDr. Švecová – zúčastnili sa rokovania, kde boli 3 zástupcovia z Ministerstva financií SR. Zástupcovia zobrali späť pripomienku týkajúcu sa odmien sudcov. Argumentovali tým, že sa to presadzovalo v minulosti preto, že sudcovia vykazovali aj mimorozhodovaciú činnosť. MF SR potom upustilo od tejto pripomienky. Rezonovala otázka novej platovej úpravy. JUDr. Švecová poukázala na rozdiely platov sudcov v krajinách V 4. Poukázala aj na diskrimináciu, žiadala vysvetlenie. Nakoniec Ministerstvo financií SR poukázalo na uznesenie z 11.10.2006 v ktorom vláda uložila podpredsedovi vlády a ministrovi spravodlivosti a generálnemu prokurátorovi, predsedovi NS SR a predsedovi ústavného súdu predložiť komplexný materiál, avšak materiál Ministerstvo spravodlivosti nepredložilo. Predseda NS SR konštatoval, že MS SR neoslovilo predsedu NS SR a nezvolalo rokovanie k uzneseniu, ktoré vláda uložila. V diskusii boli navrhnutí členovia za súdnu radu do rozporového konania: JUDr. Daniela Švecová, JUDr. Jana Bajánková a JUDr. Juraj Sopoliga.

Návrh uznesenia: Súdna rada berie na vedomie informáciu o rozporovom konaní k statusovým zákonom a poveruje členov súdnej rady: JUDr. Danielu Švecovú, JUDr. Janu Bajánkovú a JUDr. Juraja Sopoligu zúčastniť sa rokovania o rozporovom konaní, dňa 7.7.2008.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 324

Súdna rada berie na vedomie informáciu o rozporovom konaní k statusovým zákonom a poveruje členov súdnej rady: JUDr. Danielu Švecovú, JUDr. Janu Bajánkovú a JUDr. Juraja Sopoligu, zúčastniť sa rokovania o rozporovom konaní, dňa 7.7.2008.

JUDr. Švecová v závere predložila návrh, aby Kancelária Súdnej rady SR pravidelne predkladala členom Súdnej rady SR čerpanie finančných prostriedkov z rozpočtu súdnej rady a jej kancelárie. JUDr. Weismannová oznámila, že každý mesiac dáva Kancelária Súdnej rady SR čerpanie prostriedkov Najvyššieho súdu a nie je problém nafotiť to na zajtra, 3.7.2008 aj pre členov súdnej rady.

Najbližšie zasadnutie Súdnej rady SR sa bude konať v dňoch 2.-3. septembra 2008 v Pezinku.

Predseda súdnej rady podľa § 27 a) ods. 3 zákona č. 185/2002 Z.z. vyhlásil deň a čas konania volieb kandidáta na predsedu Najvyššieho súdu SR na deň 30.9.2008 o 10:00 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 325

Súdna rada berie na vedomie vyhlásenie volieb kandidáta na predsedu Najvyššieho súdu SR na deň 30.9.2008 o 10:00 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Gabriela Šimonová