

## **Rozhodnutie**

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Jarmily Urbančovej a JUDr. Eriky Zajacovej v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. V [REDACTED] T [REDACTED], sudkyňi Krajského súdu v N [REDACTED] na neverejnom zasadnutí 29. novembra 2007 o odvolaní predsedu Krajského súdu v N [REDACTED] proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu z 20. apríla 2007, sp. zn. 1 Ds 2/2007, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 131 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov odvolanie predsedu Krajského súdu v N [REDACTED] **s a z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Predseda Krajského súdu v N [REDACTED] 12. februára 2007, sp. zn. Spr. 216/2007, uložil podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) sudkyňi JUDr. V [REDACTED] T [REDACTED] písomné napomenutie.

Odôvodnil ho tým, že sudkyňa ako členka senátu pri vybavovaní právnej veci vedenej na Krajskom súde v N [REDACTED] pod sp. zn. 29 S 42/07 mechanicky opísala odôvodnenie uznesenia vyhotoveného v inej veci tamojšieho súdu sudkyňou JUDr. V [REDACTED] v právnej veci vedenej pod sp. zn. 30 S 43/2006 a z uvedeného dôvodu nemôže byť takéto rozhodnutie pre účastníkov konania, ktorým boli zhodné

uznesenia doručené presvedčivé. Postup sudkyne z uvedených dôvodov označil za neetický a neprofesionálny. Pretože u JUDr. V. T. išlo o prvé pochybenie, predseda krajského súdu uvedené nedostatky menšieho významu vybavil formou písomného napomenutia.

Sudkyňa Krajského súdu v N. JUDr. V. T. podala v zákonnej lehote na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na určenie, že uvedené písomné napomenutie predsedu Krajského súdu v N. je neplatné.

Na podklade uvedeného návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodnutím z 20. apríla 2007, sp. zn. 1 Ds 2/2007, určil, že „písomné napomenutie predsedu Krajského súdu v N. z 12. februára, sp. zn. Spr. 216/2007, dané JUDr. V. T. nar. , sudkyňi Krajského súdu v N., trvale bytom S., je neplatné.“

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie predseda Krajského súdu v N. v ktorom navrhol, aby odvolací disciplinárny súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh sudkyne zamietol. V ďalšom podrobne poukázal na skutočnosti, ktoré odôvodňujú správnosť jeho písomného napomenutia.

Sudkyňa JUDr. V. T. k odvolaniu predsedu krajského súdu podala vyjadrenie, v ktorom poukazujúc na znenie § 131 ods. 2 Zákona o sudcoch uviedla, že odvolanie podala neoprávnená osoba, a preto navrhla, aby odvolací disciplinárny súd podané odvolanie zamietol.

Podľa § 131 ods. 2 citovaného zákona odvolanie môže podať:

a/ sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie vedie,

b/ predseda príslušného súdu, ktorý podal návrh na začatie disciplinárneho konania alebo ktorému vec postúpil orgán činný v trestnom konaní,

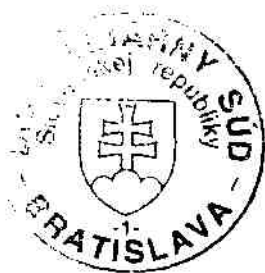
c/ aj orgán, ktorý návrh podal.

Z uvedeného vyplýva, že predseda krajského súdu návrh na začatie disciplinárneho konania v posudzovanej veci nepodal ani mu nebola vec postúpená orgánom činným v trestnom konaní, napriek tomu však voči napadnutému rozhodnutiu podal odvolanie.

Na podklade týchto úvah odvolací disciplinárny súd dospel k záveru, že odvolanie podala neoprávnená osoba, a preto o ňom rozhodol na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. novembra 2007



**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
**predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Piovartsy", is written over the printed name of the judge.