

**Zápisnica zo 62. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky,
ktoré sa konalo 21. júna 2011 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin
- 2) JUDr. Ľudmila Babjaková
- 3) JUDr. Jana Bajánková - ospravedlnená
- 4) Prof. JUDr. Alexander Brösl, CSc. - ospravedlnený
- 5) Doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc. - ospravedlnená
- 6) JUDr. Igor Burger
- 7) JUDr. Ján Burik
- 8) JUDr. Ida Hanzelová
- 9) JUDr. Peter Hulla - ospravedlnený
- 10) JUDr. Jozef Janík
- 11) JUDr. Helena Kožíková – dostavila sa po začatí rokovania
- 12) JUDr. Anna Marková
- 13) JUDr. Bohumil Novák
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Mária Usačevová
- 18) JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

62. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril a viedol predseda Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") a zároveň skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe a po diskusii bol schválený nasledovný **program zasadnutia**:

1. Revízná správa Okresného súdu Senica (1 Ksr 405/2011)
2. Revízná správa Okresného súdu Nové Zámky (1 Ksr 430/2010)
3. Revízná správa Okresného súdu Bratislava V (1 Ksr 284/2010)
4. Započítanie inej právnickej praxe do času výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 131/2011)
5. Návrh harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici (1 Ksr 153/2011)
6. Návrh novely Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky

7. Výzva Krajského súdu v Bratislave na vyjadrenie sa k odvolaniu JUDr. Róberta Urbana proti žalovanej Súdnej rade Slovenskej republiky (1 Ksr 106/2011)
8. Návrh JUDr. Márie Zbyňovcovej na zahľadanie disciplinárneho postihu za disciplinárne previnenie (SR 4/2011-3)
9. Žiadosť predsedu Rady Justičnej akadémie Slovenskej republiky o zaslanie obsahovej náplne vzdelávania sudcov na rok 2012 (SR 4/2011-8)
10. Žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 132/2011)
11. Žiadosť JUDr. Ondreja Kekeňáka, sudcu Okresného súdu Piešťany, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno (1 Ksr 134/2011)
12. Žiadosť JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno (1 Ksr 150/2011)
13. Žiadosť JUDr. Natálie Kollárikovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany, o preloženie na výkon funkcie sudcu na okresný súd so sídlom v Bratislave (1 Ksr 130/2011)
14. Žiadosť JUDr. Barbory Štefanovej, sudkyne Okresného súdu Partizánske, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Trenčín (1 Ksr 129/2011)
15. Žiadosť JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (1 Ksr 135/2011)
16. Žiadosť JUDr. Jany Jarošovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Piešťany (1 Ksr 142/2011)
17. Žiadosť JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o preloženie na výkon funkcie sudcu na niektorý z okresných súdov: súd Žiar nad Hronom, Banská Bystrica alebo Zvolen (1 Ksr 144/2011)
18. Žiadosť JUDr. Rastislava Dlugoša, sudcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Trnava (1 Ksr 145/2011)
19. Žiadosť Mgr. Niny Kollárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Poprad (1 Ksr 146/2011)
20. Žiadosť JUDr. Evy Mészárosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (SR 4/2011-6)

21. Žiadosť predsedu Okresného súdu Pezinok o dočasné pridelenie Mgr. Jána Stančeka, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 4/2011-7)

Rôzne:

22. Informácia týkajúca sa personálnych otázok sudcov(1 Ksr 415/09, 392/2010)
23. Vzdanie sa JUDr. Jozefa Mikluša funkcie sudcu disciplinárneho súdu (SR 4/2011-9)
24. Prehľad o vykonaných revíziách a revíznych správach zaslaných Súdnej rade Slovenskej republiky (1 Ksr 116/2011)
25. Informácia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky k listu zaslanému José Manuel Barrosovi (1 Ksr 330/2010)
26. Informácia o spracovaní majetkových priznaní sudcov za rok 2010
27. Vyjadrenie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky k výzve na doplnenie dvoch sudcovských miest na Okresnom súde Žiar nad Hronom

JUDr. Daniela Švecová namietala rozšírený program predložený na 62. zasadnutie súdnej rady z toho dôvodu, že nemala možnosť sa oboznámiť s doplnenými bodmi.

JUDr. Ľudmila Babjaková sa pripojila k pripomienke JUDr. Švecovej s tým, že by sa dopĺňanie programu do budúcnosti nestalo pravidlom.

Predseda súdnej rady uviedol, že zaradiť ďalšie body na rokovanie a neodkladať ich na ďalšie zasadnutie rozhodol z toho dôvodu, že materiály si nevyžadujú dlhšiu dobu na naštudovanie. Zároveň uviedol, že nie je problém prerušiť zasadnutie na potrebný čas za účelom oboznámenia sa s doplnenými bodmi. Súdnej rade boli materiály doručené až po zvolaní zasadnutia a zaslaní materiálov členom súdnej rady (v čase od 15. – 17. júna 2011 – piatok).

Predseda súdnej rady navrhol doplniť program o nasledovné body:

- Uznesenie č. 53 Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave,
- Žiadosť JUDr. Petra Paludu o zrušenie opatrenia predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. októbra 2010 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2010,
- List ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1220 prijatému k Revíznej správe Okresného súdu

Michalovce a k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1218 k prijatému k Revíznej správe Okresného súdu Rimavská Sobota.

Hlasovanie o návrhu doplneného programu:

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 1225

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnený program 62. zasadnutia.

Rokovania o ďalších bodoch sa zúčastnila aj JUDr. Helena Kožíková.

Za overovateľa zápisnice bol navrhnutý JUDr. Juraj Sopoliga a za zapisovateľku Lucia Hučková.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice: JUDr. Juraj Sopoliga

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1226

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje za overovateľa zasadnutia JUDr. Juraja Sopoligu a za zapisovateľku Luciu Hučkovú.

Predseda súdnej rady navrhol schváliť komisiu k personálnym otázkam sudcov v zložení: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Jozef Vozár, CSc., JUDr. Anna Marková.

Hlasovanie: JUDr. Juraj Sopoliga

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Hlasovanie: JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Hlasovanie: JUDr. Anna Marková

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1227

Súdna rada Slovenskej republiky k personálnym otázkam sudcov schvaľuje komisiu v zložení: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Jozef Vozár, CSc. a JUDr. Anna Marková.

Jednotlivé body programu súdna rada prerokovala s týmito závermi:

1. Revízná správa Okresného súdu Senica (1 Ksr 405/2011)

V diskusii vystúpil JUDr. Sopoliga – z revíznej správy vyplýva, že počítače, ktoré okresný súd v správe má, je potrebné vymeniť, nakoľko sú zastarané. Predsedníčky okresného súdu sa spýtal na rok obstarania predmetných počítačov.

Presný dátum obstarania počítačov predsedníčka Okresného súdu Senica neuviedla, avšak zdôraznila, že sa snažia predniesť túto požiadavku aj Krajskému súdu v Trnave. Vyšší súdni úradníci tak, ako pojednávacie miestnosti sú lepšie vybavené počítačovo, avšak sudcovia pracujú na zastaranej počítačovej technike.

JUDr. Burger - v revíznej správe sa píše, že najväčšie problémy mal súd v období zmien, keď sa budoval Okresný súd Skalica, ktoré sa prezentovali ako účinné, no priniesli veľa problémov. Ďalej upozornil na nedostatok uvedený v správe a týka sa trestného rozkazu (ktorý sa vydal v neskoršej dobe).

Predsedníčka uviedla, že vzhľadom na to, že počet sudcov na súde je 11, takisto aj asistentiek, ak jedna chýba, je to citelné pri práci, najmä pri prepisovaní pojednávaní. Preto vznikol časový sklz.

JUDr. Usačevová - mali sme porady mesačne, najväčšia pozornosť sa venovala reštančným veciam, vrátane dedičských vecí, kde bol veľký problém, preto sme sa stretávali aj s notármi. Poďakovala za vykonanú prácu všetkým sudcom, ktorí sa na dobrom stave Okresného súdu v Senici podieľali.

JUDr. Hanzelová – od septembra majú byť zriadené rodinné sudy. Zaujímala ju predstava predsedníčky súdu k zriadeniu rodinných súdov.

Predsedníčka Okresného súdu Senica – zriadenie rodinných súdov bolo predmetom porady, je toho názoru že dokážu vytvoriť oddelenie, kde bude u jedného sudcu plný nápad a u druhého na 30 %, aby bol zabezpečený náhodný výber.

Predseda súdnej rady poďakoval predsedníčke za vzorové vedenie súdu a potešilo by ho, keby takýto stav bol na všetkých súdoch.

2. Revízná správa Okresného súdu Nové Zámky (1 Ksr 430/2010)

JUDr. Burik – súd patrí k priemerným súdom a keď sa pozrel na obsah správy dátum začatia revízie 17.2.2010 a dátum ukončenia revízie 17.12.2010, zaujímalo ho, prečo bola revízia robená až 10 mesiacov.

JUDr. Madarászová sa nevedela vyjadriť k otázke, nakoľko je novou vedúcou revízneho oddelenia a správu pripravilo predchádzajúce revízne oddelenie.

JUDr. Hanzelová dala tento súd do protikladu s Okresným súdom Senica, na tomto súde majú všetci sudcovia internet, no sú veci, ktoré sú zhodné, čo sa týka zastaranej techniky. Skonštatovala, že správa je dostatočne vyčerpávajúca, dostatočne zohadňuje hľadiská uvedené v zákone pri vypracovaní revízie.

Uviedla niekoľko štatistických údajov. Za rok 2006 – 2010 súd vykazuje 9714 došlých civilných vecí a v porovnaní s tým, je nevybavených 1445 vecí, t.j. 14,87 % z celého počtu napadnutých vecí. Z 1445 je 506 reštančných, čo je 5,2 % vo vzťahu k všetkým veciam, teda je tu otázka, či pri týchto číslach môžeme hovoriť o nefunkčnosti systému. Asi ťažko.

Ďalej spomenula agendu starostlivosti o maloletých. Napadnutých bolo 5408 vecí, neskončených je 5,86 % vecí, reštančných 0,98 %, netvrdí, že tam nemôžu byť prietahy, sú tam rezervy, ale myslí si, že Okresný súd Nové Zámky je funkčný, takisto ako aj Okresný súd Senica. Vo vzťahu k trestnému úseku, nevybavené veci: 5,86 %, a percento nevybavených vecí nad 6 rokov 1,63 %, no z prevažnej časti je to problém aj doručovania, procesnej disciplíny účastníkov konania.

JUDr. Burger skonštatoval, že obsah a výstupy sú pragmatické, dá sa cez ne zistiť, ako sudcovia pracovali, aké sú nedostatky a riešenia, ocenil prácu sudcov Okresného súdu Nové Zámky, Senica, pretože sú personálne obsadené primerane.

JUDr. Babjaková – spýtala sa, či správa slúži ako podklad pre hodnotenie sudcov.

Predseda Okresného súdu Nové Zámky – päťročné hodnotenie, ako bolo spomenuté bolo zrušené, takže nehodnotia sudcov, pokiaľ by to bolo zavedené, tak by správa slúžila ako podklad pre hodnotenie.

Predseda súdnej rady poďakoval za kvalifikované a odborné riadenie Okresného súdu Nové Zámky.

3. Revízia správa Okresného súdu Bratislava V (1 Ksr 284/2010)

JUDr. Sopoliga – z výsledkov revízie je jasné, že sa na tomto súde sa vykonáva veľká práca, aj vzhľadom na to, že tento súd je poddimenzovaný. Spýtal sa, aké personálne obsadenie by bolo vhodné, ako predseda kontroluje počet reštančných vecí a aké opatrenia prijíma.

Predseda OS BA V – minimálne ešte o troch sudcov by bolo vhodné zvýšiť počet sudcov, reštančné veci pravidelne vyhodnocuje každý mesiac, ak sa vo veci nekoná, individuálne upozorňuje sudcov. Keď sú vo veci sťažnosti, sleduje ju až do jej právoplatného skončenia. Spomenul, že výsledky, pokiaľ ide o reštančné veci, sú uspokojivé.

JUDr. Babjaková – revízne správy sú veľkou pomocou pre riadenie a prehľad, no dá sa konštatovať, že prístup revíznych komisií nie je rovnaký, je diametrálne odlišný, bolo by preto vhodné prijať opatrenia, aby revízne komisie postupovali jednotne podľa zákona. Je revízia správa podkladom pre hodnotenie?

JUDr. Šrogončík – závery z revíznej správy sú len čiastočné, pre komplexnejšie hodnotenie sudcu musia byť rozsiahlejšie informácie, nemôže to byť len jediné kritérium, takže neslúžia ako oficiálny podklad pre hodnotenie.

JUDr. Burger – uviedol, že v porovnaní s prvými dvoma súdmi, pôsobí správa chaoticky, zo správy sa veľa vyťažiť nedá, preto je to podnet, aby revízne oddelenia zjednotili kritériá revíznych správ, teda aby zodpovedali dikcii zákona a mali praktický prínos.

JUDr. Šimonová – súhlasila s JUDr. Babjakovou a JUDr. Burgerom, treba vytvoriť jednotné kritériá. V uvedenom období, keď sa vykonávala revízia Okresného súdu Bratislava V, keď si ako predsedníčka Krajského súdu v Bratislave prezrela jednotlivé úseky, všade bolo

konštatované, že neboli zistené závažné nedostatky. JUDr. Srognočík riadi súd výborne, má najlepšie výkony z pohľadu sudcov a množstva sudcov. Predsedovi okresného súdu poďakovala.

JUDr. Hanzelová –spýtala sa na materiálne podmienky súdu, neusporiadané miestnosti a nevhodné riešenie otázky knižnice. Do akej miery budova súdu vyhovuje potrebám a požiadavkám, ďalej či Petržalka má budovu, zodpovedajúcu patričnej úrovni.

Predsa okresného súdu – budova je z tých lepších, rekonštrukciou prešla pred 12 rokmi, pokiaľ ide o knižnicu, nemajú ju kde dať, avšak archívne priestory sú už vyriešené, sú umiestnené v Pezinku v budove, kde sú samostatné miestnosti. Zhodnotil, že podmienky sú dobré.

Členovia súdnej rady po prerokovaní revíznych správ vykonaných na Okresnom súde Senica, Okresnom súde Nové Zámky a Okresnom súde Bratislava V a zohľadnení jednotlivých vystúpení členov súdnej rady hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 4

Uznesenie č. 1228

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie revízne správy vykonané na Okresnom súde Senica, Okresnom súde Nové Zámky, Okresnom súde Bratislava V. Odporúča ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky

- personálne posilniť súdy: Okresný súd Nové Zámky o 2 funkčné miesta sudcov, Okresný súd Bratislava V o ďalšie 3 funkčné miesta sudcov,
- zabezpečiť také financovanie súdnictva, aby sudcovia mali priamy prístup k internetu.

Oceňuje výsledky práce sudcov Okresných súdov Senica, Nové Zámky a Bratislava V.

Konštatuje, že revízne správy vykonané na okresných súdoch Senica a Nové Zámky zodpovedajú ustanoveniam § 58 zák. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhláske Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a odporúča systematiku a štruktúru revíznej správy z vykonanej revízie na Okresnom súde Nové Zámky považovať za vzorovú.

Odporúča predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky

- zabezpečiť zjednotenie obsahu a formy správ revíznych oddelení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a krajských súdov a zvolať pracovné rokovanie vedúcich revíznych oddelení za prítomnosti predsedov krajských súdov,
- predložiť návrh na zloženie pracovnej skupiny, ktorá by spracovala zásady hodnotenia sudcov.

Konštatuje, že z revíznych správ nevyplývajú konkrétne podklady pre hodnotenie sudcov, ale ani údaje, ktoré by bolo možné považovať za hodnotenie sudcov.

4. Započítanie inej právnickej praxe do času výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 131/2011)

Informáciu k započítaniu inej právnickej praxe do času výkonu funkcie sudcu predložila JUDr. Ida Hanzelová, ktorá uviedla, že by bola rada, ak by súdna rada zaujala kladné stanovisko, nakoľko sudkyne pôsobili v oblasti prokuratúry, kde sú nároky rovnakého charakteru ako u sudcov. Z informácií, ktoré získala na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky vyplýva, že pre všetky účely započítavajú sudcovskú prax do času výkonu funkcie sudcu.

K predmetnému návrhu vystúpili: JUDr. Gabriela Šimonová JUDr. Juraj Sopoliga, ktorí podporili tento návrh. JUDr. Sopoliga uviedol, že na prokuratúre ide o obdobné činnosti ako na súde. JUDr. Ľudmila Babjaková navrhla, aby sa naformulovalo všeobecné uznesenie, ktoré by platilo aj pre ďalšie žiadosti. JUDr. Hanzelová uviedla, že to nie je potrebné, vzhľadom na to, že v budúcnosti prídu ďalšie podobné žiadosti a že započítať prax možno so súhlasom súdnej rady.

Členovia súdnej rady po oboznámení sa s informáciou a zohľadnení pripomienok hlasovali nasledovne:

Hlasovanie

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1229

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky vyhovieť žiadostiam JUDr. Daniely Bergerovej, JUDr. Ivety Willantovej a JUDr. Moniky Blahutiakovej o započítanie doby výkonu doterajšej právnickej praxe prokurátora do času výkonu funkcie sudcu pre účely týkajúce sa zdravotnej starostlivosti sudcu.

5. Návrh harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici (1 Ksr 153/2011)

Členovia súdnej rady po prerokovaní návrhu harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici hlasovali nasledovne:

Hlasovanie

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1230

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje „Harmonogram revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2011 – 2015“.

6. Návrh novely Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky

V diskusii k predmetnému bodu vystúpila JUDr. Hanzelová, ktorá uviedla, že návrh novely rokovacieho poriadku spracovala Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky a odporučila predmetný návrh prijať.

JUDr. Ľudmila Babjaková spracovala ďalšie zmeny rokovacieho poriadku. Predseda súdnej rady navrhol komisiu schválenú na spracovanie návrhu a novely Rokovacieho poriadku doplniť o JUDr. Babjakovú.

Členovia súdnej rady po prerokovaní predloženého návrhu novely Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky a ďalšieho návrhu na zmenu rokovacieho poriadku, ktorý predložila JUDr. Ľudmila Babjaková, sa zhodli na odročení predmetného bodu na ďalšie zasadnutie a doplnení komisie na prípravu novely rokovacieho poriadku o JUDr. Ľudmilu Babjakovú. Hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1231

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod rokovania na ďalšie zasadnutie s tým, že sa komisia schválená uznesením č. 1112 zo 17. januára 2011 dopĺňa o JUDr. Ľudmilu Babjakovú.

7. Výzva Krajského súdu v Bratislave k odvolaniu JUDr. Róberta Urbana (1 Ksr 106/2011)

Členovia súdnej rady po oboznámení sa s výzvou Krajského súdu v Bratislave a predloženým návrhom na vyjadrenie sa k odvolaniu JUDr. Róberta Urbana hlasovali nasledovne:

Hlasovanie

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1232

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje vyjadrenie k odvolaniu JUDr. Róberta Urbana, ktoré tvorí prílohu tohto uznesenia.

8. Návrh JUDr. Márie Zbyňovcovej na zahľadanie disciplinárneho postihu za disciplinárne previnenie (SR 4/2011-3)

Vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky uviedla, že súdnej rade bol doručený návrh JUDr. Zbyňovcovej, na zahľadanie disciplinárneho postihu. Z návrhu a pripojenej fotokópie disciplinárneho rozhodnutia vyplýva, že rozhodnutie Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky bolo právoplatné 2. septembra 2009, teda uplynula doba viac ako jeden rok a podľa § 134 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Disciplinárny postih za disciplinárne previnenie, priestupok alebo za iné porušenie zákona zahladí súdna rada na návrh sudcu po uplynutí jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia.“

Ďalšie disciplinárne stíhanie, podľa vyjadrenie Disciplinárneho súdu, proti sudkyňi vedené nie je.

JUDr. Švecová poznamenala, že nakoľko návrh bol doručený súdnej rade 15. júna 2011, mohol byť predložený členom súdnej rady na oboznámenie, navrhla ho odročiť na budúce, pretože chcela vedieť dôvody, ktoré JUDr. Zbyňovcová v žiadosti uvádza.

Vedúca kancelárie uviedla, že v žiadosti nie sú uvedené iné dôvody, ako uplynutie viac ako jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

JUDr. Novák: vzhľadom na znenie zákona, uvažoval, či je dôvodné hlasovať, pretože v zákone je uvedené, že „súdna rada zahladí...“

Predseda súdnej rady zdôraznil, že súdna rada musí prijať rozhodnutie.

JUDr. Burger reagoval na JUDr. Nováka tak, že súdna rada zahladí priestupok na žiadosť sudcu, a k verdiktu musí dospieť hlasovaním. Keďže je podmienkou iba uplynutie jedného roka, nevidí dôvod, aby sa tento bod odkladal.

JUDr. Vozár sa spýtal, čo v takom prípade, ak sa členovia súdnej rady zdržia hlasovania a tento návrh nezíska dostatočný počet hlasov.

JUDr. Burger však uviedol, že nie je dôvod, prečo by sa mali zdržať hlasovania, keďže zákonná podmienka je splnená a na základe vyjadrenia disciplinárneho súdu nie je vedené ďalšie disciplinárne previnenie.

JUDr. Babjaková dala do pozornosti iné uznesenia súdnej rady, kde sa tiež žiadalo len rozhodnúť, nikoho nenapadlo, že niekto bude proti a niekto sa zdrží. V konečnom dôsledku tu vznikli situácie, že sa negatívne rozhodlo len preto, lebo sa členovia súdnej rady zdržali hlasovania. Sú to rozhodnutia o zrušení pozastavenia, dala do pozornosti dikciu zákona – preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe výberového konania, kde zákon hovorí, že na súd vyššieho stupňa sa sudca preloží, takisto nie je uvedené či môže preložiť. V tomto prípade aj v prípade zahľadania disciplinárneho postihu hlasovať treba, pretože sú to rozhodnutia, kde sa nedá zdržať hlasovania, treba rozhodnúť.

Členovia súdnej rady po prerokovaní návrhu JUDr. Márie Zbyňovcovej na zahľadanie disciplinárneho postihu za disciplinárne previnenie hlasovali nasledovne:

Hlasovanie

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1233

Súdna rada Slovenskej republiky v súlade zahladzuje v súlade s § 134 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárny postih (1 Dso 2/2009) za disciplinárne previnenie sudkyne JUDr. Márie Zbyňovcovej.

9. Žiadosť predsedu Rady Justičnej akadémie Slovenskej republiky o zaslanie obsahovej náplne vzdelávania sudcov na rok 2012 (SR 4/2011-8)

Členovia súdnej rady po oboznámení sa so žiadosťou predsedu Rady Justičnej akadémie Slovenskej republiky o zaslanie obsahovej náplne vzdelávania sudcov na rok 2012 hlasovali nasledovne:

JUDr. Švecová uviedla, že tento návrh bol do kancelárie doručený 17. júna 2011.

Predseda súdnej rady uviedol, že 5 dňová lehota by nebola dodržaná ani v prípade, ak by bol tento materiál doručený členom súdnej rady 17. júna 2011.

Predseda súdnej rady predložil návrh na zloženie komisie: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Igor Burger, JUDr. Peter Hulla, ktorá vypracuje návrh obsahovej náplne vzdelávania sudcov na rok 2012, potom súdna rada vstúpi do rokovania s ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky.

Hlasovanie: JUDr. Juraj Sopoliga

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Hlasovanie: JUDr. Peter Hulla

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1234

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu na vypracovanie obsahovej náplne vzdelávania sudcov na rok 2012 v nasledovnom zložení: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Igor Burger a JUDr. Peter Hulla.

K personálnym otázkam: body 10 - 20 programu vystúpili jednotliví členovia súdnej rady:

- JUDr. Ľudmila Babjaková – uviedla, že niektoré žiadosti pribudli oproti programu, ktorý bol členom súdnej rady zaslaný. Prešla si zápisnice súdnej rady, navrhla, aby boli nejakým spôsobom schválené kritériá pre preloženia, pretože aj v súčasnosti podali žiadosť dve sudkyne na rovnaký súd. Sú to vážne veci, pri ktorých nie je vhodné, aby boli rôzne špekulácie, prečo niekoho preložili a niekoho nie.
- Predseda súdnej rady uviedol, že sa každý oboznámil s materiálom, s vyjadreniami predsedov príslušných súdov a s tým, či súhlas predsedu s preložením spôsobí na tom ktorom súde problémy.
- JUDr. Babjaková – so žiadosťami nie je zrejmé, akú agendu sudcovia vybavujú, či predsedovia súdov potrebujú práve takého sudcu. Myslí si, že preloženia by sa mali

robiť nasledovným spôsobom: podľa rokovacieho poriadku by mal byť žiadateľ upovedomený o možnosti zúčastniť sa zasadnutia súdnej rady. U mnohých jej chýbali údaje, ktoré by sa rada dozvedela.

- Predseda súdnej rady uviedol, že voľné miesta sudcov boli ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky súdnej rade oznámené listom 20. júna 2011.
- JUDr. Sopoliga – odporúča tieto body odročiť.
- JUDr. Burik sa pridal k návrhu pozvať sudcov na zasadnutie súdnej rady, aby sudcovia neuvádzali špekulatívne dôvody preloženia.
- JUDr. Novák – priklonil sa k tomu, aby boli sudcovia pozvaní na rokovanie súdnej rady, aby sa zistilo, v ktorých prípadoch ide o objektívne dôvody a v ktorých nie.
- JUDr. Sopoliga – poznamenal, že v žiadostiach nie je uvedené vyjadrenie žiadnej sudcovskej rady dotknutých súdov, bol by rád, aby sa tieto žiadosti doplnili, pretože môžu byť protichodné s vyjadreniami predsedov súdov a takisto je potrebné vypočuť si sudcov, ktorí o preloženie žiadajú.

10. Žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 132/2011)

11. Žiadosť JUDr. Ondreja Kekeňáka, sudcu Okresného súdu Piešťany, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno (1 Ksr 134/2011)

12. Žiadosť JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Brezno (1 Ksr 150/2011)

13. Žiadosť JUDr. Natálie Kollárikovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany, o preloženie na výkon funkcie sudcu na okresný súd so sídlom v Bratislave (1 Ksr 130/2011)

14. Žiadosť JUDr. Barbory Štefanovej, sudkyne Okresného súdu Partizánske, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Trenčín (1 Ksr 129/2011)

15. Žiadosť JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (1 Ksr 135/2011)

16. Žiadosť JUDr. Jany Jarošovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Piešťany (1 Ksr 142/2011)

17. Žiadosť JUDr. Andrey Gindlovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o preloženie na výkon funkcie sudcu na niektorý z okresných súdov: súd Žiar nad Hronom, Banská Bystrica alebo Zvolen (1 Ksr 144/2011)

18. Žiadosť JUDr. Rastislava Dlugoša, sudcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Trnava (1 Ksr 145/2011)

19. Žiadosť Mgr. Niny Kollárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Poprad (1 Ksr 146/2011)

20. Žiadosť JUDr. Evy Mészárosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (SR 4/2011-6)

Z diskusie členov súdnej rady vyplynula potreba doplnenia personálnych návrhov o stanoviská sudcovských rád dotknutých súdov a žiadosti o preloženia prerokovať za prítomnosti žiadateľov – sudcov.

Uznesenie č. 1235

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje body 10 - 20 týkajúce sa žiadostí sudcov o preloženie na ďalšie zasadnutie s tým, že žiadosti sa doplnia o stanoviská sudcovských rád a predsedov dotknutých súdov. Zároveň sudcovia, ktorí požiadali o preloženie, budú pozvaní na zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky na program ktorého budú predmetné žiadosti zaradené.

21. Žiadosť predsedu Okresného súdu Pezinok o dočasné pridelenie Mgr. Jána Stančeka, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 4/2011-7)

Členovia súdnej rady po prorokovaní žiadosti predsedu Okresného súdu Pezinok o dočasné pridelenie Mgr. Jána Stančeka, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 14

Zdržali sa: 0

Proti: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1236

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje Mgr. Jána Stančeka, sudcu Okresného súdu Bratislava III, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok na dobu 18 mesiacov, s účinnosťou od 1. septembra 2011.

Rôzne:

22. Informácia týkajúca sa personálnych otázok sudcov (1 Ksr 415/09, 392/2010)

K predmetnému bodu vystúpili viacerí členovia súdnej rady.

JUDr. Sopoliga – k bodu bol zaslaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že aj napriek slovu „musí“ v zákone o sudcoch, vzhľadom na to, že táto kompetencia je daná súdnej rade ústavou, v prípade, že ide o možnosť fakultatívneho zániku funkcie sudcu, je výlučná kompetencia súdnej rady posúdiť, či predloží prezidentovi republiky návrh na odvolanie. Súdna rada by mala akceptovať nález ústavného súdu a podľa neho postupovať, mali by teda existovať pravidlá, podľa ktorých bude súdna rada postupovať pri predložení návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcov, ktorí dovŕšili vek 65 rokov. Je

dôležité vyžiadať vyjadrenia predsedov príslušných súdov, predsedov kolégií, grémií, vyjadrenia dotknutých sudcovských rád a sudcov.

Po diskusii k uvedenému bodu členovia súdnej rady hlasovali nasledovne:

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4

Uznesenie č. 1237

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod programu s tým, že Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky k rokovaniu o predložení návrhu prezidentovi Slovenskej republiky na odvolanie sudcov, ktorí dosiahli vek 65 rokov, zabezpečí vyjadrenia predsedov príslušných súdov, predsedov kolégií, grémií, vyjadrenia dotknutých sudcovských rád, z pohľadu výkonnosti, kvality rozhodovacieho procesu, personálnej skladby toho ktorého súdu, vyjadrenia dotknutých sudcov. Zároveň títo sudcovia budú pozvaní na zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

23. Vzdanie sa JUDr. Jozefa Mikluša funkcie sudcu disciplinárneho súdu (SR 4/2011-9)

JUDr. Jozef Mikluš listom z 20. júna 2011 adresovaným Súdnej rade Slovenskej republiky oznámil, že sa vzdáva funkcie sudcu disciplinárneho súdu.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4

Uznesenie č. 1238

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky na rok 2011, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

24. Prehľad o vykonaných revíziách a revíznych správach zaslaných Súdnej rade Slovenskej republiky (1 Ksr 116/2011)

Vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky k predloženej správe uviedla, že 20. júna 2011 bola elektronicky zaslaná do Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky Revízna správa vykonaná na Okresnom súde Žilina. Podľa vyjadrenia vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu Žilina, revízna správa vykonaná na Okresnom súde Martin bude Súdnej rade doručená do konca júna 2011.

Súdna rada Slovenskej republiky „Prehľad o vykonaných revíziách a revíznych správach zaslaných Súdnej rade Slovenskej republiky“ zobrala na vedomie bez pripomienok.

25. Informácia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky k listu zaslanému José Manuel Barrosovi (1 Ksr 330/2010)

Predseda súdnej rady poskytol bližšie informácie k obsahu listu zaslaného José Manuel Barrosovi. K uvedenému sa vyjadrili:

Predseda súdnej rady uviedol, že tento list napísal z dôvodu, že sa vplyvom legislatívnych zmien znižuje nezávislosť súdnictva na Slovensku. V liste je uvedené, že je neprípustné, aby sudcov a predsedov súdov vyberali politické komisie, kde sú nominanti výkonnej moci. Je to v rozpore so štandardmi, ktoré Slovensko muselo prijať pri vstupe do Európskej únie. Bolo to aj predmetom rokovania súdnych rád vo Vilniuse. Uviedol, že nie je prípustné, aby dominoval pri vzdelávaní sudcov tretí sektor a nie štát, pretože sa nevie, kto financuje tretí sektor. Upozornil na znižovanie plátov sudcov, vo vzťahu k tomu Vilniuská deklarácia konštatuje, že ani ekonomická kríza nie je dôvod, aby sa znižoval platový základ sudcov.

JUDr. Sopoliga – na zhromaždení vo Vilniuse sa schválil mechanizmus, ako má postupovať členská krajina pri možnom zásahu do nezávislosti súdnictva, nakoľko prezident republiky a súdna rada sú opačného názoru ako vláda a národná rada pri schvaľovaní zákonov o súdnictve. Preto by súdna rada mala využiť oprávnenie, ktoré jej dáva Európska sieť súdnych rád a požiadať o vykonanie expertízy.

Správu vypracoval Günter Woratsch, bol to zrejme jeho názor, pretože ešte jedna správa bola vypracovaná Európskym združením sudcov, ktorého stanovisko bolo zaslané predsedovi najvyššieho súdu a ministerke spravodlivosti, kde vyslovili vážne pochybnosti pri tvorení zákonov o súdnictve.

JUDr. Sopoliga sa vyjadril k tlačovým konferenciám premiérky Slovenskej republiky a je toho názoru, že si zamenila kritiku so zasahovaním do rozhodnutia súdu, ktoré nie je právoplatné, a tak je vyvíjaný tlak na odvolací súd, aby rozhodol iným spôsobom. Myslí si, že súdna rada ako ústavný orgán, by mal reagovať v tom zmysle, že kritiku víta, ale odmieta zásahy do živých vecí.

Predseda súdnej rady - Woratsch uviedol klamstvá v tomto liste, nemal by byť sudca, dal interview bulvárnemu týždenníku, ak je morálny, čestný a charakterný, nebude sa zaoberať bulvárom.

JUDr. Burger – uviedol, že minister vnútra vystupuje takým spôsobom, akoby riadil rezort spravodlivosti. Poznamenal, že nepozná krajinu, kde by minister vnútra hovoril do vecí súdnictva. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky stiahla disciplinárne návrhy, na mieste ministra spravodlivosti by ich nechal prejsť disciplinárnym konaním, a keď tak urobila, mohla oznámiť súdnej rade, aké kroky a dôvody ju viedli k tomu, že takto konala, aby nevzniklo podozrenie o svojvoľnom konaní.

JUDr. Babjaková – tento list (zaslaný Barrosovi) obsahuje subjektívne hodnotenia predsedu súdnej rady, priklonila sa k tomu, ak to vo Vilniusej deklarácii je, čo sa týka vykonania expertízy, nech sa objektívizuje, pretože výpady z jednej aj z druhej strany sú subjektívne. Pokiaľ ide o Európske združenie sudcov, vyjadrilo sa kriticky, aj v listoch, ktoré uvádzajú, že zákony krajiny nemôžu byť v nesúlade s medzinárodnými štandardmi, ale uvádzajú, že táto náprava sa má zakladať na nástrojoch, ktoré garantujú transparentnosť všetkých procedúr, vrátane administratívy súdnictva. Transparentnosť sa zdôrazňuje v liste Európskej siete súdnych rád, aj vo Vilniusej deklarácii. V zmenách zákonov sú prijaté aj časti, ktoré prispievajú k transparentnosti a keď sa urobí expertíza, uvedie sa to na správnu mieru.

Členovia súdnej rady sa po oboznámení s listom zaslaným José Manuel Barrosovi hlasovali nasledovne:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 1239

Súdna rada Slovenskej republiky požiada Európsku sieť súdnych rád o vyslanie expertnej misie s cieľom zhodnotenia objektivizácie politického vzťahu výkonnej moci k súdnictvu.

26. Vyhlásenie Súdnej rady Slovenskej republiky

Predseda súdnej rady predložil členom súdnej rady návrh vyhlásenia.

K návrhu sa vyjadrili:

- JUDr. Švecová uviedla, že vyhlásenie sa týka novelizovaných zákonov, o ktorých ešte nerozhodol ústavný súd, ak chce byť súdna rada objektívna, nemala by ovplyvňovať mienku ústavného súdu. Pokiaľ ide o obsah námietok, ktoré vypracovala súdna rada, s nimi súhlasila, ale obáva sa, že prijatie tohto vyhlásenia by mohlo byť vnímané ako ovplyvňovanie ústavného súdu.

JUDr. Sopoliga – súdna rada dala zásadné pripomienky vo vzťahu k výberovým konaniam, s ktorými sa stotožnil aj prezident republiky. Medzi tým podali poslanci návrh na ústavný súd na vyslovenie protiústavnosti a na to, že sa má pozastaviť účinnosť. Spýtal sa však, čo s tým, keď sú výberové konania a tvorí sa komisia, sudcovia sa pýtajú, či zúčastnenie sa na takomto výberovom konaní neparticipuje na prípadnej protiústavnosti, otázkou je, či by nebolo vhodné počkať na rozhodnutie ústavného súdu.

JUDr. Babjaková – uviedla, že všetko sa vidí politicky, no je treba rešpektovať, že je to stav platný a účinný, a aj prípadné rozhodnutie ústavného súdu bude riešiť situáciu do budúcnosti. Na poslednom zasadnutí neprešiel jej návrh, aby celá súdna rada bola v databáze na výberové komisie, avšak sú tam viacerí sudcovia, preto súdna rada by nemala vnímať tento výber tak, že je iba politický. Osobne súhlasila s tým, aby ju pani ministerka dala do databázy.

JUDr. Harabin – jasne svedčia skutky týchto ľudí, sú jasne protisudcovské.

JUDr. Burger uviedol, že vo výberových komisiách musí byť prvoradý sudcovský prvok, ktorý nie je.

JUDr. Vozár – až do rozhodnutia ústavného súdu platí prezumpcia ústavnosti, tak to treba rešpektovať.

JUDr. Sopoliga – to je ten problém, preto sa poukazuje na analógiu z procesu.

JUDr. Harabin, tak ako sa rozhoduje v procesoch, tak by sa malo aj v tomto prípade, pretože rozhodovací moment tu je prítomný.

JUDr. Vozár – ide o princíp, upozornil na stav, aby sa neodhlasoval nezmysel.

JUDr. Babjaková – považuje za dôležitý spôsob výberových konaní, celý kolektív sudcov, môžu sa tam posadiť, majú možno sa so všetkým oboznámiť, doteraz to nebolo.

JUDr. Harabin – je rozdiel medzi sudcami, ktorí sú zvolení sudcami do komisií a sudcami, ktorí sú nominovaní politickou stranou.

JUDr. Burger – minister môže povedať, že neakceptuje poradie, povie, že ruší výberové konanie, k čomu ten cirkus je.

JUDr. Harabin – JUDr. Burger myslí na Vranov nad Topľou a Humenné, hovorí o politickom prvku. Sudcovia vybrali predsedu súdu a dvakrát ho ministerka spravodlivosti nevymenovala, lebo chcela politických predsedov súdov.

Členovia súdnej rady hlasovali nasledovne:

Za: 10

Proti : 2

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 5

Uznesenie č. 1240

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje vyhlásenie:

„Schválené novelizované zákony týkajúce sa súdnictva, ktoré sú účinné od 1. mája 2011, opodstatnene vyvolávajú pochybnosti o neprípustných zásahoch do nezávislosti a nestrannosti súdnictva a stali sa predmetom návrhu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky od apríla 2011 na základe návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý vychádza aj z rozsiahlej odbornej argumentácie Súdnej rady Slovenskej republiky a prezidenta republiky, na ktoré zákonodarca v legislatívnom procese neprihliadal.

Z konštantnej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že princíp právneho štátu sa v tvorbe zákona dodrží vtedy, ak prijatý zákon je v súlade so všetkými ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky, ktoré sú vo významovej a príčinnej súvislosti so vzťahom upraveným zákonom.

Novely zákonov zaviedli nový mechanizmus výberových konaní na výber sudcov a predsedov súdov, ktorý upravuje podľa nášho stanoviska ústavne neakceptovateľné postavenie Súdnej rady Slovenskej republiky a sudcovských rád jednotlivých súdov, len ako konzultatívnych orgánov, čo vylučuje ich reálny (zásadný) vplyv v procese legitimity sudcovskej moci. Dochádza k porušeniu ústavnej zásady delby a rovnosti jednotlivých zložiek štátnej moci v právnom štáte, ako aj právnych garancií sudcovskej a súdnej nezávislosti.

Rešpektovanie základného princípu právneho štátu o trojdelení moci vyžaduje v prípade spochybnenia ústavnosti zákona, aby k aplikácii sporných ustanovení dochádzalo spravidla len v čase po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Podanie návrhu na vyslovenie nesúladu uvedených noviel s Ústavou Slovenskej republiky a návrhu na pozastavenie účinnosti niektorých ustanovení zákona nevylučuje, že ústavný orgán súdnej moci i orgány sudcovskej samosprávy sa môžu rozhodnúť neparticipovať na realizácii prípadnej protiústavnosti výberových konaní prerušením účasti svojich nominantov postupom analogicky upraveným pre všeobecný súd v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p., kedy súd realizuje ústavnú kompetenciu v zmysle čl. 130 ods. 1 písm. d/ Ústavy Slovenskej republiky (podanie návrhu na Ústavný súd Slovenskej republiky).“

Pri hlasovaní o ďalších bodoch nebola prítomná JUDr. Helena Kožíková

27. Vyjadrenie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky k výzve na doplnenie dvoch sudcovských miest na Okresnom súde Žiar nad Hronom

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie vyjadrenie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky k výzve na doplnenie dvoch sudcovských miest na Okresnom súde Žiar nad Hronom.

28. Uznesenie č. 53 Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave

K predmetnému bodu sa vyjadrili: JUDr. Ludmila Babjaková, uviedla už v úvode rokovania, aby sa určili kritériá pre preloženia. Preloženie na súd vyššieho stupňa je formulované v § 14 ods. 3, že „na súd vyššieho stupňa sa sudca preloží na základe výsledkov výberového konania a v súlade so zásadami funkčného postupu sudcov“. Preloženie je v kompetencii súdnej rady, nevylúčila, že by súdna rada mohla posúdiť žiadosti, napríklad, že výberová komisia zistí, že sudca nemá dostatočnú prax, ale že sudcovia, ktorí prešli výberovým konaním ešte pôvodným spôsobom, neprešli súdnou radou bez akéhokoľvek vysvetlenia. Je to hrubo ponižujúce voči tým sudcom, keď sudcovia nevedia dôvody, nemajú šancu sa dozvedieť, komu čo vadí, ani sa brániť. Z obsahu zápisnice ani zvukového záznamu to nevyplýva. Dala do pozornosti, že zápisnice sú písané stručne, že obsah, priebeh rokovania a diskusie nie sú zahrnuté v zápisnici. Zvukový záznam dáva možnosť overiť si, čo bolo na rokovaní súdnej rady, avšak k týmto bodom nebola žiadna diskusia.

JUDr. Burik sa spýtal, prečo sa JUDr. Babjaková pri preloženiach zdržala hlasovania, keď tvrdí, že tieto žiadosti mali byť schválené.

JUDr. Babjaková uviedla, že prišla neskôr, bolo po hlasovaní sudcov z Trenčína, Banskej Bystrice a Trnavy, rokovalo sa o Bratislave a Prešove. Hlasovania sa zdržala preto, lebo v materiáloch nenašla podklady pre zistenie dĺžky praxe, keďže nebolo možné vstupovať do diskusie, nakoľko žiadna nebola.

Súdna rada Slovenskej republiky uznesenie č. 53 Sudcovskej rady Krajského súdu v Trnave zobrala na vedomie.

29. Žiadosť JUDr. Petra Paludu o zrušenie opatrenia predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. októbra 2010 k Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2010

Členovia súdnej rady k listu JUDr. Petra Paludu vystúpili nasledovne:

JUDr. Vozár sa spýtal, prečo sa nepozve JUDr. Paluda na rokovanie súdnej rady, keď JUDr. Javorčíková písala list, bola pozvaná, takisto aj JUDr. Michálik.

JUDr. Babjaková – myslí si, že JUDr. Paluda mohol byť oboznámený s tým, že sa o jeho podaní bude rokovať, sudca by mal mať možnosť sa k tomu vyjadriť.

JUDr. Sopoliga – nebráni sa tomu, aby bol JUDr. Paluda pozvaný, spýtal by sa ho, z čoho vyplýva oprávnenie súdnej rady zrušiť opatrenie predsedu najvyššieho súdu, lebo tohto sa JUDr. Paluda domáha. Súdna rada môže robiť len to, čo jej ústava a zákon dovoľí.

JUDr. Švecová sa spýtala, čo bráni súdnej rade, aby bol JUDr. Paluda vypočutý.

JUDr. Harabin – JUDr. Paluda podal zmätočné podanie, no nakoľko sú viaceré návrhy, aby bol vypočutý, dáva hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5

Uznesenie č. 1241

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje prerokovanie predmetného bodu s tým, že JUDr. Peter Paluda bude upovedomený o prerokovaní jeho podania na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky.

30. Informácia o spracovaní majetkových priznaní sudcov za rok 2010

Informáciu o stave spracovania majetkových priznaní sudcov za rok 2010 podala vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky Vyplývalo z nej, že 35 sudcov bolo vyzvaných na doplnenie údajov majetkových priznaní, 62 sudcov na doplnenie neúplných vyhlásení a 11 sudcov, ktorí mali v roku 2010 prerušený výkon funkcie sudcu na predloženie majetkových priznaní. 18 sudcov, ktorí sa v roku 2010 vzdali funkcie sudcu, nepodali majetkové priznanie za rok 2010.

Súdna rada Slovenskej republiky zobrala na vedomie informáciu k majetkovým priznaniam sudcov za rok 2010, s tým, že sudcovia, ktorí sa v roku 2010 vzdali funkcie sudcu nemajú povinnosť predkladať majetkové priznanie za rok 2010.

31. List ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1220 prijatému k Revíznej správe Okresného súdu Michalovce a k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1218 prijatému k Revíznej správe Okresného súdu Rimavská Sobota

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie listy ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky s ktorými bola oboznámená vedúcou Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky.

JUDr. Ida Hanzelová informovala súdnu radu o tom, že minulý týždeň Ústavnoprávny výbor Slovenskej republiky schválil Návrh záverečného účtu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2010 bez pripomienok, vzali na vedomie aj pripomienku, že nie je v plnom rozsahu zohľadnená požiadavka na počet asistentov sudcov najvyššieho súdu.

Overovateľ:

Zapísala: