

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Emilie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. [REDAKOVANÉ] (predtým [REDAKOVANÉ] sudkyni Krajského súdu [REDAKOVANÉ] e, nar. [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], takto

### rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] (predtým [REDAKOVANÉ]), nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ]

### sa uznáva za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon), ktorého sa mala dopustiť tým, že

v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], IČO [REDAKOVANÉ], vedenej na Krajskom súde v Bratislave, pod sp. zn. 4 K 22/03, napriek skutočnosti, že dňa 1.12.2003 bolo súdu doručené podanie úpadcu označené ako „návrh na zbavenie funkcie osobitného správcu JUDr. [REDAKOVANÉ], komerčného právnika so sídlom [REDAKOVANÉ]“, v ktorom bolo poukázané

na skutočnosť, že JUDr. [REDAKOVANÉ] nespĺňa zákonom ustanovenú podmienku podľa § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, nespĺňa predpoklady pre výkon funkcie v konkurznej veci, nakoľko má k navrhovateľovi blízky vzťah a nie je zárukou nepredpojatosti a objektivity voči ostatným veriteľom dlžníka a zároveň bolo výslovne poukázané na skutočnosť, že v čase od 12.12.2000 do 12.6.2001 vykonával funkciu predsedu dozornej rady navrhovateľa a dňa 30.1.2004 bolo súdu doručené podanie advokátskej kancelárie [REDAKOVANÉ], označené ako „Podnet na zbavenie funkcie osobitného správcu pre oblasť správy pohľadávok a oblasť nakladania s majetkom pred vyhlásením konkurzu – odporovateľnosť právnych úkonov – JUDr. [REDAKOVANÉ], advokáta so sídlom [REDAKOVANÉ], postupom v zmysle § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov“, ktoré advokát JUDr. [REDAKOVANÉ] podal ako právny zástupca konkurzných veriteľov [REDAKOVANÉ] adresa trvalého bydliska [REDAKOVANÉ] a manželky Mgr. [REDAKOVANÉ] adresa trvalého bydliska [REDAKOVANÉ] a v ktorom poukázal, že existujú nevyvrátiteľné pochybnosti, ktoré odôvodňujú postup podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a ktorých existencia spochybňuje súlad ustanovenia osobitného správcu do funkcie s dikciou § 8 ods. 1 tretia veta zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a uviedol, že JUDr. [REDAKOVANÉ] bol v čase od 12.12.2000 do 12.6.2001 predsedom dozornej rady obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], so sídlom [REDAKOVANÉ] a práve táto spoločnosť podala návrh na vyhlásenie konkurzu voči úpadcovi a že si spoločnosť [REDAKOVANÉ] prihlásila svoju pohľadávku vo výške 21.166.079,45 Sk, pričom vznik tejto pohľadávky sa datuje k času pôsobenia JUDr. [REDAKOVANÉ] vo funkcii predsedu dozornej rady tejto spoločnosti a napriek skutočnosti, že v úradnom zázname spísanom 8.3.2004 v kancelárii zákonnej sudkyne, do ktorej sa osobitný správca JUDr. [REDAKOVANÉ] dostavil za účelom „podania vysvetlenia zaradenia majetku – byty, do konkurznej podstaty ako aj zaradenia garážových boxov do predaja“ bolo uvedené, že osobitný správca predložil súdu podrobnú správu v lehote 10 dní a osobitný správca takúto správu súdu nepredložil, nepostupovala v súlade s ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie a nezbavila JUDr. [REDAKOVANÉ] funkcie osobitného správcu, dokonca o vyššie uvedenom návrhu úpadcu na zbavenie funkcie osobitného správcu nerozhodla vôbec, a zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z.z., ktorého sa dopustila tým, že

v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 25/02 sudkyňa od 19.5.2003 nekonala najneskôr do 22.3.2004.

### Z a t o s a j e j u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z.z., a to **zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.**

### O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti SR podal 3.6.2004 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDACTED], pretože v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], so sídlom [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 79/02 ustanovila osobitného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 190/97 menovala do funkcie správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], so sídlom [REDACTED] [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 K 81/02 ustanovila do konkurzného konania za osobitného správcu konkurznej podstaty pre odbor správy pohľadávok v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 88/02 ustanovila do funkcie predbežného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu [REDACTED] z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], hotelový komplex [REDACTED] vedenej na Krajskom súde [REDACTED] pod sp. zn. 4 K 89/02 ustanovila do funkcie predbežného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb.

a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ], vedenej na KS v BA pod sp. zn. 4 K 55/01 ustanovila za osobitného správcu konkurznej podstaty na odbor správy predaja majetku v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ], vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 22/03, ustanovila predbežného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a v tej istej veci za osobitného správcu konkurznej podstaty pre oblasť správy pohľadávok a oblasť správy nakladania s majetkom pred vyhlásením konkurzu – odporovateľnosť právnych úkonov v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. pričom v žiadosti o jeho ustanovenie uviedla, že žiada o jeho ustanovenie na základe predloženého návrhu najväčšieho veriteľa. V tej istej konkurznej veci napriek žiadosti úpadcu z 1.12.2003 označenej ako „návrh na zbavenie funkcie osobitného správcu JUDr. [REDAKOVANÉ], v ktorom bolo poukázané na skutočnosť, že JUDr. [REDAKOVANÉ] nespĺňa zákonom ustanovenú podmienku podľa § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, nespĺňa predpoklady pre výkon funkcie v konkurznej veci, nakoľko má k navrhovateľovi blízky vzťah a nie je zárukou nepredpojatosti a objektívnosti voči ostatným veriteľom dlžníka a bolo výslovne poukázané na skutočnosť, že od 12.12.2000 do 12.6.2001 vykonával funkciu predsedu dozornej rady navrhovateľa ako aj podania zo dňa 30.1.2004 označeného ako podnet na zbavenie funkcie osobitného správcu pre oblasť správy pohľadávok a oblasť nakladania s majetkom pred vyhlásením konkurzu – odporovateľnosť právnych úkonov – JUDr. [REDAKOVANÉ], v ktorom bolo poukázané na to, že existujú nevyvrátiteľné pochybnosti, ktoré odôvodňujú postup podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., pretože JUDr. [REDAKOVANÉ] bol v čase od 12.12.2000 do 12.6.2001 predsedom dozornej rady obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], pričom táto spoločnosť podala návrh na vyhlásenie konkurzu voči úpadcovi, a že si spoločnosť [REDAKOVANÉ] prihlásila svoju pohľadávku vo výške 21.166.079,45 Sk, pričom vznik tejto pohľadávky sa datuje k času pôsobenia JUDr. [REDAKOVANÉ] vo funkcii predsedu dozornej rady tejto spoločnosti a napriek skutočnosti, že v úradnom zázname spísanom dňa 8.3.2004 v kancelárii zákonnej sudkyne, do ktorej sa osobitný správca JUDr. [REDAKOVANÉ] dostavil za účelom „podania vysvetlenia zaradenia majetku – byty do konkurznej podstaty, ako aj zaradenia garážových boxov do predaja“ bolo uvedené, že osobitný správca predloží súdu podrobnú správu v lehote 10 dní,

ale takúto správu nepredložil, nepostupovala v súlade s ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., podľa ktorého z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie a nezbavila JUDr. [REDAKOVANÉ] funkcie osobitného správcu, dokonca o vyššie uvedenom návrhu úpadcu na zbavenie funkcie osobitného správcu nerozhodla vôbec. V tej istej konkurznej veci na základe podania správcu konkurznej podstaty vydala výzvy datované dňom 26.2.2004, ktorým uložila vlastníkom nehnuteľností, aby si v lehote 30 dní, odo dňa doručenia výzvy, uplatnili svoje právo žalobou na súde smerujúcou proti správcovi konkurznej podstaty, ktorá musí mať náležitosti podľa § 79 O.s.p., pričom bližšie sama neskúmala a ani nepožiadala správcu o správu, resp. vyjadrenie k dôvodu správcom tvrdenej absolútnej neplatnosti. Ďalej uviedol, že v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 13/02 ustanovila do funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty pre odbor správy na vymáhanie a predaj pohľadávok a pre postup podľa § 15 zák. č. 328/1991 Zb. v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001 v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 84/02 ustanovila do funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty pre odbor správy speňažovania konkurznej podstaty úpadcu v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., pričom v žiadosti o ich ustanovenie uviedla, že žiada na návrh najväčšieho veriteľa [REDAKOVANÉ]. V tej istej konkurznej veci sudkyňa napriek podaniu úpadcu zo dňa 2.1.2003, v ktorom uvádza, že pohľadávka veriteľa bola uhradená 18.12.2002, čo zdokladoval výpisom z účtu dlžníka a dňa 15.4.2003 opakovane vyzvala úpadcu, aby preukázal, že pohľadávku voči spoločnosti [REDAKOVANÉ], uhradil. Návrh na vyhlásenie konkurzu bol uznesením zamietnutý 7.5.2003, napriek tomu 6.6.2003 pred právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí konkurzu ustanovila predbežného správcu konkurznej podstaty. V konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ], Bratislava vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 25/02 na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 3.3.2003, napriek tomu, že sa v predmetnej veci nekonalo prieskumné konanie, nerozhodla podľa § 10 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb., ktorí konkurzní veritelia môžu hlasovať, v zápisnici uviedla, že schôdza konkurzných veriteľov je uznášaniaschopná a následne bol na tejto schôdzi schválený plán speňaženia. V tej istej konkurznej veci sudkyňa nekonala od 19.5.2003 do súčasnosti. Uviedol, že z konania opísaného pod bodmi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7A, 7B, 8, 9A vyplýva, že správcovia konkurznej podstaty boli súdom ustanovení do konkurzných konaní

