

**ROZHODNUTIE**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhu JUDr. R. U. na určenie, že napomenutie je neplatné a o návrhu predsedu Krajského súdu na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi JUDr. R. U., predsedovi senátu Krajského súdu, na ústnom pojednávaní dňa 3. novembra 2010 takto

**r o z h o d o l :**

- I. Podľa § 117 ods. 7 a ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediach v znení neskorších predpisov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na určenie, že písomné napomenutie predsedu Krajského súdu zo dňa 30. júna 2008 uložené JUDr. R. U., predsedovi senátu Krajského súdu je neplatné,

**z a m i e t a**

- II. JUDr. R. U. nar. , trvale bytom R. okr. Ž , sudca a predseda senátu Krajského súdu ,

**s a u z n á v a v i n n ý m**

preto, že

1.

Vo veci sp. zn. 10CoD 24/2008 po tom, čo nezabezpečil doručenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako dovolacieho súdu stranám, predsedal dňa 11. decembra 2008 senátu, v ktorom došlo k rozhodnutiu tzv. rekurzom a bez toho, aby požiadal o predĺženie

lehoty na vypracovanie rozhodnutia, toto ako predseda senátu vypracoval až dňa 4. februára 2009,

#### čím

zavinene nesplnil alebo porušil povinnosti sudcu a spáchal disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.

2.

Vo veci Okresného súdu D , sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, do dňa 16. februára 2007, teda 16 mesiacov a 12 dní ako sudca – predseda senátu, ktorému bola vec zverená, neurobil žiadny očividný úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu veci,

#### čím

spáchal zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní a dopustil sa závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.

3.

Vo veci Okresného súdu D , sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, údajne senát Krajského súdu zložený z predsedu senátu JUDr. R U a členov senátu JUDr. Y D: a Mgr. K B , hoci ani jeden z nich nebol na pracovisku dňa 5. januára 2009, rozhodol o prerušení konania, čo však nebola pravda, lebo zápisnica o hlasovaní je fiktívna,

#### č í m

zavinene porušil povinnosti sudcu, ktorej vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia je škodlivosť' zvýšená a spáchal tak závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.,

**z a t o s a m u u k l a d á**

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov, **preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa.**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 15. júla 2008 podal JUDr. R. U. , sudca a predseda senátu Krajského súdu , na Disciplinárny súd Slovenskej republiky návrh, doručený 17. júla 2008, na určenie, že napomenutie je neplatné. Malo ísť o napomenutie predsedu Krajského súdu z 30. júna 2008, ktorým písomne napomenul JUDr. R. U. , predsedu senátu Krajského súdu , že nekonal vo veci Krajského súdu , sp. zn. 10Co 34/2007. Uvedená vec je vedená na Najvyššom súde Slovenskej republiky - disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 9/2008.

Dňa 12. februára 2009 podal predseda Krajského súdu návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. R. U. , sudcovi, predsedovi senátu Krajského súdu za tri skutky, a to:

1.

Vo veci sp. zn. 10CoD 24/2008, po tom, čo nezabezpečil doručenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako dovolacieho súdu stranám, predsedal dňa 11. decembra 2008 senátu, v ktorom došlo k rozhodnutiu tzv. rekurzom a bez toho, aby požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia, toto ako predseda senátu vypracoval až dňa 4. februára 2009.

2.

Vo veci Okresného súdu D sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, do dňa 16. februára 2007, teda 16 mesiacov a 12 dní ako sudca – predseda senátu, ktorému bola vec zverená, neurobil žiadny očividný úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu veci.

3.

Vo veci Okresného súdu D sp. zn. 5C 482/1997, ktorá bola s opravným prostriedkom podaným žalobcom predložená Krajskému súdu dňa 4. októbra 2005 a tu sa vedie pod sp. zn. 9Co 36/2005, údajne senát Krajského súdu zložený z predsedu senátu JUDr. R U a členov senátu JUDr. Y D a Mgr. K B, hoci ani jeden z nich nebol na pracovisku dňa 5. januára 2009, rozhodol o prerušení konania, čo však nebola pravda, lebo zápisnica o hlasovaní je fiktívna,

čím mal spáchať v bode 1. disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.1 písm.a/ zákona č. 385/2000 Z. z., v bode 2. závažné disciplinárne previnene podľa § 116 ods. 2 písm.g/ zákona č. 385/2000 Z. z. a v bode 3. závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods.2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. s odkazom na § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.

Navrhol, aby mu za tieto disciplinárne previnenia bolo uložené disciplinárne opatrenie, a to preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa.

Doplňujúcim návrhom z 26. februára 2009 predseda Krajského súdu uviedol, že po dôslednom zvážení skutku pod bodom 3. je presvedčený, že dotknutému sudcovi hrozí trestné stíhanie, a preto mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu.

Tento návrh predsedu Krajského súdu bol vedený na disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 1/2009.

Uznesením disciplinárneho súdu, sp. zn. 2 Ds 9/2008 z 28. júla 2009, boli obidva návrhy spojené do jedného disciplinárneho konania, a to pod sp. zn. 2 Ds 9/2008.

Po tom, čo disciplinárny súd určil vo veci termín ústneho pojednávania na deň 30. septembra 2009, vzniesol JUDr. R U cestou svojej zvolenej obhajkyne námietku zaujatosti voči predsedovi senátu disciplinárneho súdu. K tejto námietke sa okrem predsedu senátu vyjadrili aj ďalší dvaja členovia disciplinárneho senátu, kde uviedli, že oni sa necítia byť vo veci zaujatí a obdobne sa vyjadril aj predseda senátu.

Následne na to disciplinárny súd iným senátom svojím uznesením, sp. zn. Dn 8/2009 dňa 12. októbra 2009 rozhodol, že disciplinárny senát 2 Ds v zložení JUDr. Štefan Lesňák ako predseda senátu a sudcovia JUDr. Jana Burešová a JUDr. Jozef Mikluš nie sú vo veci vylúčení. Toto uznesenie svojou sťažnosťou napadol sudca JUDr. U , v dôsledku čoho vo veci konal odvolací disciplinárny senát, ktorý svojím uznesením, sp. zn. 1 Dso 10/2009 z 22. apríla 2010 sťažnosť sudcu JUDr. R U : zamietol.

Predseda senátu potom vo veci určil termín ústneho pojednávania na 30. júna 2010, kde súd vo veci vykonal ústne pojednávanie, na ktorom zistil, že sudca JUDr. U sa na pojednávanie nedostavil, cestou obhajkyne požiadal o jeho odročenie z dôvodu neodkladného lekárskeho vyšetrenia JUDr. U . Na tomto ústnom pojednávaní disciplinárny súd odročil vec sudcu JUDr. U : na nový termín, a to na deň 22. septembra 2010. Zároveň predseda senátu rozhodol, že predvolanie sudcovi bude doručené jednak na pracovisko, ako aj na adresu trvalého bydliska.

Ani v tento deň (22. septembra 2010) sa však sudca JUDr. U na ústne pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčasť a dodal, že mu nebolo doručené predvolanie na ústne pojednávanie v lehote 5 pracovných dní pred ústnym pojednávaním a požiadal o odročenie pojednávania. Z disciplinárneho spisu je zároveň zrejmé, že predvolanie na toto ústne pojednávanie sudca JUDr. U 2-krát neprevzal z adresy trvalého bydliska, urobil tak až na tretíkrát, keď mu bolo predvolanie disciplinárnym súdom zasielané, a to 20. septembra 2010.

Člen senátu disciplinárneho súdu v tejto súvislosti pred ústnym pojednávaním telefonicky požiadal predsedu Krajského súdu o vyjadrenie, či sudcovi JUDr. U bolo cestou zamestnávateľa doručené predvolanie na ústne pojednávanie na deň 22. septembra 2010, kedy predseda krajského súdu oznámil, že v čase, keď došla žiadosť krajskému súdu o doručenie predvolania, ešte sudca JUDr. U mal prerušený výkon funkcie sudcu, do práce nechodil, a preto mu nemohli doručiť predvolanie ale od 6. augusta 2010 už začal opätovne vykonávať funkciu sudcu, a preto mu predvolanie na ďalšie pojednávanie môže cestou osobného úradu Krajského súdu doručiť.

Z uvedeného dôvodu preto disciplinárny súd pri odročovaní ústneho pojednávania 22. septembra 2010 rozhodol, že sudcovi JUDr. U : bude doručené predvolanie na ústne

pojednávaniu jednak na adresu trvalého bydliska ale aj cestou osobného úradu na adresu zamestnávateľa. Termín ústneho pojednávania bol určený na deň 3. novembra 2010.

Pred začatím ústneho pojednávania dňa 3. novembra 2010 doručila obhajkyňa sudcu JUDr. U \_\_\_\_\_ súdu námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Lesňákovi a sudcovi JUDr. Miklušovi, v ktorej uviedla, že obidvaja títo členovia disciplinárneho senátu boli zvolení za sudcov disciplinárnych súdov dňa 15. októbra 2007, a teda dňa 15. októbra 2010 im uplynulo funkčné obdobie, na ktoré boli zvolení a keďže v disciplinárnej veci JUDr. U \_\_\_\_\_ sa ešte nezačalo pojednávať, nevzťahuje sa na nich ani ust. § 119 ods. 13 zákona č. 385/2000 Z. z. Zároveň namietala aj tú skutočnosť, že doručenie predvolania pre JUDr. U \_\_\_\_\_ na ústne pojednávanie na deň 3. novembra 2010 bolo realizované cez osobný úrad, teda cez Krajský súd \_\_\_\_\_. Z uvedeného dôvodu žiadala preto aj preveriť prípadnú telefonickú komunikáciu medzi členmi disciplinárneho súdu a predsedom Krajského súdu \_\_\_\_\_. Žiadnym spôsobom však v tejto námietke neuviedla, že by sa dňa 3. novembra 2010 ona a ani sudca JUDr. U \_\_\_\_\_ na ústne pojednávanie nedostavili.

Po otvorení ústneho pojednávania dňa 3. novembra 2010 predseda senátu konštatoval, že sa do pojednávacej miestnosti dostavil predseda Krajského súdu \_\_\_\_\_, ktorý prevzal predvolanie 8. októbra 2010, avšak neboli prítomní a ani sa neospravedlnili sudca JUDr. U \_\_\_\_\_, ktorý prevzal predvolanie cestou osobného úradu dňa 21. októbra 2010 a jeho obhajkyňa, ktorá prevzala predvolanie 6. októbra 2010. Keďže všetky procesné strany mali lehotu na prípravu ústneho zasadnutia uvedenú v § 126 ods.3 zákona č. 385/2000 Z. z. zachovanú, predseda senátu otvoril ústne pojednávanie.

V súvislosti so vznesenou námietkou obhajkyne sudcu JUDr. U \_\_\_\_\_ z 2. novembra 2010, predseda senátu konštatoval, že členovia disciplinárneho senátu boli v disciplinárnej veci JUDr. U \_\_\_\_\_ činní už od 30. júna 2010, kedy bolo vykonané prvé ústne pojednávanie, a preto v tejto konkrétnej veci im nezanikol mandát disciplinárnych sudcov, ale sa na nich vzťahuje ust. § 119 ods.13 zákona č. 385/2000 Z. z. a v ďalšej časti podanej námietky sudca JUDr. U \_\_\_\_\_ cestou svojej obhajkyne namietal procesný postup súdu, kde z ust. § 32 ods. 6 Tr. por. a § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. vyplýva, že ak je dôvodom námietky len procesný postup súdu v konaní, o takejto námietke zaujatosti sa nekoná.

