

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky  
Disciplinárny súd

Rozhodnutie je právoplatné  
dňom 26. 11. 2004  
Najvyšší súd Slovenskej  
republiky Bratislava

1 Ds 18/04

## Rozhodnutie

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emilie Zimovej a členov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského, v disciplinárnej veci proti JUDr. M. [REDACTED] G. [REDACTED] sudcovi Okresného súdu [REDACTED] na ústnom pojednávaní vykonanom v Bratislave dňa 26. novembra 2004 rozhodol:

t a k t o :

JUDr. M. [REDACTED] G. [REDACTED] nar. [REDACTED] sudca Okresného súdu [REDACTED] trvale bytom [REDACTED] okr. [REDACTED]

je v i n n ý,

že v právnej veci vedenej na Okresnom súde v [REDACTED] sp. zn. 10C 92/91 žalobcu Ing. A. [REDACTED] V. [REDACTED] proti žalovanému Z. [REDACTED], o odmenu za využívanie vynálezu, v dobe od 18.09.2003 do podania návrhu na disciplinárne konanie dňa 27.07.2004, nevykonával úkony smerujúce k ukončeniu uvedenej veci,

č i m

porušil základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 4 Zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o sudcoch“). vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo.

Z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 117 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, disciplinárne opatrenie „napomenutie“.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.07.2004 bol Disciplinárnemu súdu SR doručený Návrh predsedu Okresného súdu [REDACTED] (ďalej aj „navrhovateľ“) na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M. [REDACTED] G. [REDACTED] sudcovi Okresného súdu [REDACTED] (ďalej aj „sudca“), pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) Zákona o sudcoch (ďalej aj „návrh“), ktorého sa sudca mal dopustiť na skutkovom základe, opísanom vo výroku tohto rozhodnutia.

Po vykonaní predbežného šetrenia, zistení stanoviska sudcu, disciplinárny senát nariadil na deň 26. novembra 2004 ústne pojednávanie (ďalej aj „pojednávanie“). Nariadené pojednávanie sa vykonalo v prítomnosti navrhovateľa a sudcu.

Na pojednávaní navrhovateľ trval na návrhu na začatie disciplinárneho konania. Odôvodňoval ho zhodne s jeho písomnými dôvodmi. Uloženie disciplinárneho opatrenia ponechal na úvahu disciplinárneho súdu.

Vypočutý sudca žiadal, aby bol oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania. Vyjadrenie odôvodňoval tým, že svojím konaním nespôsobil nijaké prieťahy, pretože na žalovaného bol vyhlásený konkurz, následkom čoho bolo konanie prerušené. Nemal preto povinnosť ani v roku 2003 vo veci konať a pokiaľ listom z 09.10.2003 oznámil žalobcovi, že počas konkurzu došlo k predaju podniku úpadcu (žalovaného [REDAKOVANÉ]) kupujúcemu [REDAKOVANÉ], tak tento úkon súdu urobil len preto, aby zistil, či vôbec je možné vo veci pokračovať, a niečo s vecou urobiť.

V písomnom zdôvodnení zo dňa 19.07.2004 k doručenému návrhu na začatie disciplinárneho konania (č.l. 4, 5 až 7 spisu disciplinárneho súdu), však sudca vznik prieťahov ktoré sa mu v rozhodnom období podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania kládli za vinu (od 18.09.2003 do 27.07.2004), odôvodňoval zas inými dôvodmi.

Uviedol, že:

- potom, čo manželka znalca dňa 18.09.2003 vrátila okresnému súdu celý spis pre invaliditu znalca, po aktualizácii údajov z obchodného registra, listom zo dňa 09.10.2003 vykonal na žalobcu dotaz, či vzhľadom na spornú realnosť vypracovania nového znaleckého posudku a na vymoženie pohľadávky, trvá na podanom návrhu a žalobcovi zaslal aj aktuálny výpis z obchodného registra žalovaného.

- dňa 01.03.2004 žalobca súdu oznámil, že na základe ním poskytnutých údajov kvalifikovaný znalec môže vo veci vypracovať znalecký posudok v bežnom termíne.

- dňa 19.05.2004 opätovne zaslal žalobcovi aktuálny výpis z obchodného registra žalovaného s tým, že pokiaľ žalobca trvá, na žalobe je nutné, aby v krátkej lehote upresnil označenie žalovaného so všetkými zákonnými náležitosťami.

- dňa 06.07.2004 urgoval odpoveď od žalobcu.

V zdôvodnení zo dňa 19.07.2004 sudca ďalej uviedol, že:

- medzitým Uznesením KS v Banskej Bystrici zo dňa 18.12.1998 číslo konania 51 – 24K 414/98-81 bol na majetok štátneho podniku [REDAKOVANÉ] vyhlásený konkurz a dňom 10.07.2003 bol zapísaný predaj podniku úpadcu [REDAKOVANÉ] v konkurze, [REDAKOVANÉ] kupujúcemu [REDAKOVANÉ], spol. s r.o., [REDAKOVANÉ], IČO: [REDAKOVANÉ] a to na základe Zmluvy o predaji vecí, práv a iných majetkových hodnôt, slúžiacich na prevádzkovanie podniku úpadcu a o postúpení pohľadávok, zo dňa 31.07.1999, uzatvorenej v zmysle uznesenia KS v Banskej Bystrici zo dňa 30.09.1999, č.k. 51-24K414/98 (ďalej aj „zmluva o predaji podniku“).

- pokiaľ žalobca trvá na podanej žalobe voči právnejmu nástupcovi pôvodného žalovaného, je potrebné, aby s tým žalobca prejavil súhlas a len tak môže byť tento subjekt pribratý do konania na strane žalovaného s vykonaním prvotných úkonov, t.j. doručením žaloby, jeho výsluchom, s nariadením znaleckého dokazovania iným znalcom.

- vo veci sa jedná o skutkovo náročnú vec s potrebou odborného posúdenia.

Dokazovanie vykonal Disciplinárny senát tiež oboznámením spisu 10C 92/1991 Okresného súdu v Lučenci (ďalej aj „spis“), najmä úkonmi vykonanými sudcom v dobe od 18.09.2003 do 27.07.2004, č. l. 34 až 49 spisu, ale aj v nasledujúcej dobe do 11.10.2004, č. l. 50, 51, 52, 53 až 55, 56 až 59 spisu, ako aj oboznámením ďalších dôkazov zadovážených predbežným šetrením.

Zo spisu disciplinárny súd zistil, že:

- listom zo dňa 09.10.2003 prílohou ktorého bol výpis z obchodného registra (č.l. 38 spisu) sudca žalobcovi oznámil, že po viacnásobných urgenciách znalec vrátil spis súdu pros-

treďníctvom manželky, pre zlý zdravotný stav, bez podania znaleckého posudku, v liste však sudca ďalej konštatuje: „Zároveň pripájam výpis z obchodného registra SR, kde sa zapisuje predaj podniku úpadcu [redacted] v konkurze kupujúcemu [redacted] spol. s r.o., [redacted]. Nakoľko je sporná reálnosť vypracovania nového znaleckého posudku a prípadné vymoženie pohľadávky, žiadam oznámiť, či podaný návrh beriete späť“.

- Listom zo dňa 19.05.2004 sudca opätovne zaslal žalobcovi aktuálny výpis z obchodného registra žalovaného s tým, že pokiaľ trvá na žalobe je nutné, aby v krátkej lehote upresnil označenie žalovaného so všetkými zákonnými náležitosťami.

- Listom zo dňa 06.07.2004 sudca urgoval odpoveď na prípis (list) súdu zo dňa 19.05.2004 s tým, že pokiaľ žalobca naďalej trvá na žalobe, za účelom vykonania príslušných procesných úkonov je nevyhnutné podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra, ktorý mu predtým poslal, upresniť označenie žalovaného so všetkými zákonnými náležitosťami.

V rámci predbežného šetrenia disciplinárny senát na Konkurznom súde zistil, že:

- Uznesenie KS v Banskej Bystrici zo dňa 18.12.1998 číslo konania 51 – 24K 414/98-81 o vyhlásení konkurzu na majetok štátneho podniku [redacted], [redacted] bolo Okresnému súdu v Lučenci doručené dňa 29.12.1998.

- nasledujúce Rozvrhové uznesenie KS v Banskej Bystrici zo dňa 18.12.2003 číslo konania 51 – 24K 414.98-428 bolo Okresnému súdu v Lučenci doručené dňa 23.12.2003 a nadobudlo právoplatnosť dňom 12.02.2004, a že Rozvrhové uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu v Lučenci (ešte aj v **deň konania disciplinárneho pojednávania**).

- Konkurzné konanie bolo skončené nasledujúcim Uznesením zo dňa 16.09.2004 číslo konania 51 – 24K 414.98-559, právoplatne dňom **03.11.2004**, zrušením konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu po splnení rozvrhového uznesenia, čo znamená, že v **čase pojednávania** vykonávaného disciplinárnym súdom bolo uvedené **konkurzné konanie už skončené**.

Z výpisu z obchodného registra disciplinárny súd zistil, že už v roku 1999 došlo k „predaju podniku“, avšak z priloženej zmluvy o predaji podniku čl. VI., vyplýva, že predávajúci previedol na kupujúceho vlastníctvo k veciam, práva a iné majetkové hodnoty, tak ako stoja a ležia, ale bez záložných práv a iných práv zodpovedajúcich právam tretích osôb k cudzej veci na podniku viaznúcich, a **bez záväzkov úpadcu** s podnikom súvisiacich (viď čl. 56-59 disciplinárneho spisu).

Všetky dôkazy hodnotil disciplinárny senát podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli „účastníci“ a po porade dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným v tomto rozhodnutí.

V uvedenej veci 10C 92/91 sa súdne konanie začalo podaním návrhu na súd dňa 28.06.1991.

Nepatrí do právomoci disciplinárneho senátu vyslovovať právny názor a hodnotiť právne posudzovanie vecí 10C 92/91 procesným súdom, ale ak sudca uvážil, že podľa zmluvy o predaji podniku došlo vo veci samej a vo vzťahu k žalobcovi k prechodu práv a povinností úpadcu na iný subjekt (takýto názor konajúceho súdu si však disciplinárny senát neosvojil) a že žalobca má povinnosť zmeniť návrh a vykonať aj ďalšie procesné úkony, na čo sa dá usudzovať z písomného vyjadrenia sudcu k návrhu na začatie disciplinárneho konania, potom v dobe po uzatvorení zmluvy (31.07.1999) mal sudca dostatok času, na túto skutočnosť žalobcu aspoň upozorniť a to nielen bezprostredne po uzavretí zmluvy o predaji

podniku, ale aj počas doby, ktorá je podľa návrhu navrhovateľa rozhodná pre posúdenie jeho zodpovednosti.

V zmysle § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vykonaní v platnom znení, súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené.

Ak sudca podľa uvedených ustanovení Zákona o konkurze a vyrovnaní dospel k názoru, že následkom vyhlásenia konkurzu na žalovaného, bolo konanie vo veci 10C 92/91 prerušené (túto obhajobu však sudca uvádzal až na disciplinárnom pojednávaní), v dobe od vyhlásenia konkurzu, uznesením krajského súdu ktoré bolo OS v Lučenci doručené dňa 29.12.1998 do skončenia konkurzu, právoplatne dňom 03.11.2004, mal tiež dostatok času poučiť žalobcu o uplatnení jeho nároku v konkurznom konaní, alebo žalobcu aspoň upozorniť na skutočnosť, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, aby si ako veriteľ mohol svoju pohľadávku proti úpadcovi prihlásiť do konkurzu.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení totižto bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené.

Potom „úkony“ sudu a korešpondencia vykonávaná so žalobcom, v dobe aj od 18.09.2003 do 27.07.2004, vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie boli úplne neefektívne, pretože ak pre vyhlásenie konkurzu bolo konanie prerušené sudca nad rámec urgoval znalca k podaniu znaleckého posudku a nad rámec boli aj ďalšie iné vo veci ním vykonávané úkony.

Z uvedeného je zrejmé, že sudca vo veci konal neefektívne, nakoľko vzhľadom na svoje vedomosti, okolnosti a osobné pomery, mohol žalobcu podľa § 5 O.s.p. o možnosti uplatnenia nároku v konkurznom konaní poučiť.

Možno potom jednoznačne konštatovať, aj keď nejde o zavinené prietahy v konaní, že sudca nekonal v pridelenej veci plynulo a vzhľadom ku všetkým zisteným skutočnostiam možno jeho postup vo veci považovať za neefektívny.

Vzhľadom na rozsah porušenia povinností, spôsob konania, následok a mieru zavinenia sudcu, uložil disciplinárny senát sudcovi disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a) Zákona o sudcoch napomenutie.

Toto najmiernejšie disciplinárne opatrenie považuje disciplinárny senát za dostatočné vzhľadom na mieru zavinenia sudcu a predpokladanú možnosť nápravy.

**P o u č e n i e :** **Protí tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.**

Po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci konania výslovne vzdali práva podať odvolanie.

V Bratislave, dňa 26.11.2004

JUDr. Emília ZIMOVÁ, v.r.  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

