

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci Mgr. M. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] sudkyne Okresného súdu T. [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní, konanom dňa 18. 2. 2005 takto

rozhodol:

Podľa § 129 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov sa sudkyňa JUDr. M. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] v T. [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] sudkyňa Okresného súdu T. [REDAKOVANÉ]

oslobodzuje

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z. z., ktorého sa podľa návrhu mala dopustiť tým, že dňa 26. 5. 2004 na žiadosť advokáta JUDr. M. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] ako splnomocneného právneho zástupcu obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] spol. s r. o., [REDAKOVANÉ] ktorá je účastníkom konania vedeného na Okresnom súde T. [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 3 Er 1/04 (právna vec oprávneného [REDAKOVANÉ] spol. s r. o. proti [REDAKOVANÉ] spol. s r. o. o zaplatenie 1 516 951,10 Sk) na nahliadnutie do predmetného spisu a vyhotovenia fotokópií častí spisu nepovolila ako zákonná sudkyňa v konaní sp. zn. 3 Er 1/04 vyhotoviť fotokópie niektorých dokumentov nachádzajúcich sa v spise sp. zn. 3 Er 1/04 konkrétne ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 26. 5. 2004 potvrdenie elektronickej podateľne (list č. 13 spisu), uznesenie súdu o odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie (list č. 14 spisu), doručenkú pripojenú k listu č. 14 spisu, opatrenie predsedu súdu o zmene sudcu (list č. 34 spisu), pokyn vyššieho súdneho úradníka na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (list č. 35 spisu), poverenie súdneho exekútora (list č. 36 spisu), doručenkú pripojenú k listu č. 36 spisu a navyše nahliadnutie do predmetného spisu podmienila jej predchádzajúcim súhlasom, z čoho vyplýva, že mala konať

v rozpore s ustanovením § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerat' do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópií za úhradu vecných nákladov. To neplatí, ak ide o zápisnicu o hlasovaní alebo listiny obsahujúce utajované skutočnosti, alebo chránené údaje podľa osobitných predpisov,

č í m

mala porušiť svoju povinnosť sudcu konať v súlade so zákonom v zmysle § 2 ods. 3 prvá veta zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a naplniť pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e:

Minister spravodlivosti podal podľa § 120 ods. 2 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. M. Š. sudkyňi Okresného súdu T. pretože na žiadosť advokáta JUDr. M. B. ako splnomocneného právneho zástupcu účastníka konania nedovolila vyhotoviť fotokópie niektorých dokumentov nachádzajúcich sa v spise Okresného súdu T. 3 Er 1/04 a navyše nahliadnutie do predmetného spisu podmienila jej predchádzajúcim súhlasom, z čoho vyplýva, že konala v rozpore s ustanovením § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a teda porušila svoju povinnosť sudcu konať v súlade so zákonom, v zmysle § 2 ods. 3 prvá veta zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím naplnila pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhol vydať rozhodnutie, ktorým bude uznaná Mgr. M. Š. zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. a bude jej uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov.

Sudkyňa v písomnom vyjadrení navrhla, aby bola oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho konania tým, že povinnosti sudcu neporušila a nekonala v rozpore so zákonom. Skutkovo uviedla, že v určitý deň, ktorý je zrejme totožný s dňom, ako sa uvádza v návrhu na začatie disciplinárneho

konania bola oboznámená pracovníčkou kancelárie Er pani A [REDAKOVANÉ], že sa dostavil právny zástupca účastníka v exekučnom konaní s tým, či mu môže dať spis k nahliadnutiu. Súhlasila, ale jednoznačne poprela, že by nedovolila vyhotovenie fotokópie niektorej časti predmetného spisu, alebo že by vopred podmienila nahliadnutie do spisu svojim súhlasom.

Disciplinárny súd prejednal vec na ústnom pojednávaní dňa 18. februára 2005, vypočul sudkyňu, ďalej svedkyňu A [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] oboznámil sa s obsahom spisu 3 Er 1/04 Okresného súdu T [REDAKOVANÉ] s úradným záznamom zo dňa 26. 5. 2004 a dospel k záveru, že sudkyňa sa disciplinárneho previnenia nedopustila.

Minister spravodlivosti v návrhu na začatie disciplinárneho konania vymedzil konanie sudkyne, ktorým sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia spočívajúcim v porušení povinnosti sudcu konať v súlade so zákonom v zmysle § 2 ods. 3 prvá veta zákona č. 385/2000 Z. z. konaním, ktoré malo spočívať v tom, že nepovolila ako zákonná sudkyňa v konaní 3 Er 1/04 Okresného súdu v T [REDAKOVANÉ] vyhotoviť právnenému zástupcovi účastníka v konaní fotokópie niektorých častí spisu a okrem toho podmienila aj nahliadnutie do spisu svojim súhlasom.

Táto povinnosť sudkyne vyplýva jednoznačne z ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci a ich právni zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie, alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópie za úhradu vecných nákladov.

V danom prípade vypočul disciplinárny senát na okolnosť, či sa sudkyňa dopustila konania spočívajúceho v porušení povinnosti jednoznačne pre ňu vyplývajúcej z ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zamestnankyňu Okresného súdu v T [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] tajomníčku oddelenia Er. Svedkyňa vypovedala, že na žiadosť právneho zástupcu účastníka konania vo viacerých veciach týkajúcich sa povinného, a to [REDAKOVANÉ] spol. s r. o., [REDAKOVANÉ], R [REDAKOVANÉ] vybrala žiadané spisy z archívu a oboznámila jednotlivých zákonných sudcov stou okolnosťou, že sa dostavil právny zástupca účastníka za účelom nahliadnutia do spisu. Z výpovede svedkyne vyplynulo, že takéto oznámenie vykonala spontánne. Nepotvrdila, že by sudkyňa akýmkoľvek spôsobom podmieňovala nahliadnutie do spisu jej súhlasom. Oznámenie tajomníčky sudkyňa vzala na vedomie. Z výpovede svedkyne ďalej vyplynulo, že v uvedený deň sudkyňa Mgr. M [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] pojednávala, preto svedkyňa ďalej nevyžadovala od nej súhlas na vyhotovenie fotokópie spisu. Aj keď svedkyňa nevyhovela celkom žiadosti právneho zástupcu povinného o vydanie fotokópií

celého spisu, nerobila tak na pokyn sudkyne Mgr. M. [REDACTED] Š. [REDACTED] s ktorou o veci po tom, ako jej oznámila, že sa dostavil právny zástupca povinného za účelom nahliadnutie do spisu, viac nerozprávala.

Z vykonaného dokazovania tak jednoznačne vyplynulo, že sudkyňa Mgr. M. [REDACTED] Š. [REDACTED] neporušila povinnosť sudcu konať v súlade so zákonom, keď nebolo preukázané, že by sa dopustila konania, vymedzeného v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Oslobodil preto sudkyňu podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorého ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia nedopustil, alebo ak mu nemožno disciplinárne previnenie preukázať, sudcu oslobodí.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **je prípustné** odvolanie do 15 dní od jeho doručenia ku odvolaciemu disciplinárnemu senátu.

V Bratislave dňa 18. februára 2005

JUDr. Emília Zimová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: *Almud*

