

**ROZHODNUTIE**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jany Burešovej na neverejnom zasadnutí dňa 16. júla 2009, v disciplinárnej veci vedenej proti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sudkyňi Krajského súdu v Bratislave, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, o námietke zaujatosti takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov disciplinárny senát 1 Ds v zložení JUDr. [REDAKOVANÉ] predseda senátu a sudcovia JUDr. [REDAKOVANÉ] a JUDr. [REDAKOVANÉ] **n i e s ú v y l ú č e n í** z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní, vedenom proti sudkyňi Krajského súdu v Bratislave Anne Benešovej pod sp. zn. 1 Ds 9/2008.

**O d ô v o d n e n i e :**

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky – disciplinárnom súde je v disciplinárnom senáte 1 Ds pod sp. zn. 1 Ds 9/2008 vedené disciplinárne konanie proti [REDAKOVANÉ] sudkyňi Krajského súdu v Bratislave za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Po vyhlásení rozhodnutia a podaní odvolania na ústnom pojednávaní konanom dňa 8. júla 2009 obhajca sudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] do zápisnice uviedol, že rozhodnutie disciplinárneho senátu postráda vysvetlenie, prečo skutok bol kvalifikovaný ako závažné disciplinárne previnenie, pretože zo zákona, ktorým je tento senát viazaný jednoznačne vyplýva, že podľa § 116 ods. 3 písm. b/ je závažným disciplinárnym previnením spáchanie

závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že už mu bolo za závažne disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie. Toto flagrantné porušenie zákona ho viedlo k tomu, že vzniesol námietku zaujatosti celého disciplinárneho senátu, lebo sa pokračuje v tom, čo bolo začaté návrhom na začatie disciplinárneho konania. Senát nesporne odborne zdatný a s poukazom na rozhodnutia, v ktorých predseda senátu rozhodoval, nemohol pri dodržaní nezávislosti a nestrannosti urobiť výrok, že jeho mandantka sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia. Keďže nie je naplnená objektívna stránka disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ vidí nezákonné rozhodnutie iba vtom, že bolo vyhlásené senátom, ktorý nie je nestranný a nezaujatý.

K vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadrili predseda senátu a členovia senátu. Predseda senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že sa necíti zaujatý vo veci [REDAKOVANÉ] pretože disciplinárny senát vykonal rozsiahle dokazovanie a na základe výsledkov dokazovania vo veci rozhodol. Členky senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] a JUDr. [REDAKOVANÉ] sa taktiež necítia byť zaujaté v prejednáwanej disciplinárnej veci a dôvody vznesenej námietky nepovažujú za relevantné.

Podľa § 121 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa § 121 ods. 2 citovaného zákona o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Disciplinárny senát 2 Ds na základe vznesenej námietky zaujatosti celého senátu 1 Ds preskúmal vyjadrenia predsedu a sudcov disciplinárneho senátu 1 Ds, ako aj dôvody jeho vylúčenia a zistil, že námietka zaujatosti nie je dôvodná. Dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre vylúčenie disciplinárneho senátu 1 Ds z vykonávania úkonov v predmetnej disciplinárnej veci.

Senát rozhodujúci o námietkach zaujatosti nezistil konkrétne skutočnosti odôvodňujúce pochybnosť o nezaujatosti sudcov senátu 1 Ds vo vzťahu k prejednáwanej disciplinárnej veci, ktoré by odôvodňovali záver o ich vylúčení z vykonávania úkonov

v tomto konaní. Postupom senátu 1 Ds neboli porušené práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dobovom o ochrane ľudských práv a slobôd.

Námietka zaujatosti neobsahuje také okolnosti, ktoré by boli spôsobilé vyvolať pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti súdu. Treba zdôrazniť, že vydanie rozhodnutia v neprospech sudcu, voči ktorému sa vedie disciplinárne konanie, bez zistenia konkrétnych skutočností svedčiacich o zaujatosti, nemôže samo osebe vyvolať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, resp. celého senátu.

Na prípadné odstránenie nezákonnosti v rozhodnutí disciplinárneho senátu zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytuje dostatočnú ochranu umožňujúcu zjednanie nápravy prostredníctvom opravných prostriedkov.

S poukazom na uvedené dospel disciplinárny súd k záveru, že v danom prípade neexistujú okolnosti zakladajúce dôvody zaujatosti disciplinárneho senátu 1 Ds, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave 16. júla 2009



JUDr. Štefan L e s ň á k, v. r.  
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková