

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 23.12.2003

Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Ladislava Mejstříka, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr.

, predsedovi Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] o návrhu
na ústnom pojednávaní konanom dňa 8. decembra 2003 takto

rozhodol:

, predseda Okresného súdu v [REDAKOVANÉ]

je vinný

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov (ďalej len zákon), ktorého sa dopustil tak, že v pridelenej veci, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 13 C 216/97 dňa 3. apríla 2002 vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie vypracoval až 12. mája 2003, čím konal v rozpore s ustanovením § 153 OSP.

Za to mu disciplinárny súd podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona

ukladá

disciplinárne opatrenie a to **napomenutie**.

Odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.9.2003, ktorý bol doručený disciplinárnemu súdu dňa 26.9.2003 sa domáhal navrhovateľ –

v [REDAKOVANÉ] uloženia disciplinárneho opatrenia predsedovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ]. Dôvodom uvedeného návrhu bola skutočnosť, že

v pridelenej veci, vedenej na Okresnom súde v [redacted] pod sp. zn. 13 C 216/97 dňa 3.4.2002 vyhlásil rozsudok, pričom jeho písomné vyhotovenie vypracoval až 12.5.2003 a tým konal v rozpore s ustanovením § 158 ods. 3 OSP a zároveň ako sudca spôsobil prieťahy v konaní v jemu pridelenej veci, čím naplnil pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 zákona o sudcoch. Navrhol uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov.

Disciplinárny súd vec prejednal na ústnom pojednávaní, pričom vypočul [redacted] ktorý uviedol, že k neskorému napísaniu rozsudku došlo pre plnenie pracovných povinností iného charakteru. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a poukázala na skutočnosť, že v danej veci bola podaná sťažnosť, ktorá bola riešená predsedom Krajského súdu v [redacted] v januári 2003 a napriek tomu rozsudok vo veci bol vypracovaný až v máji 2003.

Disciplinárny súd zväžil všetky uvedené skutočnosti a prihliadol aj na skutočnosť, že u JUDr. P. H. išlo o prvé disciplinárne previnenie v čase, keď ako predseda súdu bol zaťažený povinnosťami, ktoré vyplývali z funkcie predsedu súdu a tiež v súvislosti so zavádzaním manažmentu. Uložil mu disciplinárne opatrenie – napomenutie. Považoval túto formu disciplinárneho opatrenia za postačujúcu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, pretože obaja účastníci disciplinárneho konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

V Bratislave dňa 8. decembra 2003

JUDr. Elena Kováčová, v.r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

