

**Zápisnica z 22. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 9. januára 2009**

Prítomní:

- 1) JUDr. Viera Petříková
- 2) JUDr. Jana Bajánková
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Ján Burik
- 5) JUDr. Ida Hanzelová
- 6) JUDr. Daniel Hudák
- 7) JUDr. Peter Hulla
- 8) JUDr. Jozef Janík
- 9) JUDr. Helena Kožíková
- 10) JUDr. Anna Marková
- 11) JUDr. Richard Molnár
- 12) JUDr. Bohumil Novák
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová
- 15) JUDr. Daniela Švecová
- 16) JUDr. Mária Usačevová

- 17) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Podpredsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky otvorila 22. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná, ospravedlnila sa Doc. Bujňáková z dôvodu, že jej neodletelo lietadlo z Košíc.

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Voľby kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev so sídlom v Luxemburgu

Podpredsedníčka Súdnej rady SR navrhla rozšíriť program rokovania o zaujatie stanoviska k výzve Krajského súdu v Bratislave vo veci žalobcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD., voči žalovaným Súdnej rade SR a ministrom spravodlivosti SR, pretože JUDr. Sojka podal odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave a je potrebné, aby súdna rada zaujala stanovisko v lehote 10 dní od doručenia, k tomuto odvolaniu.

K tomuto návrhu sa pripojili všetci prítomní členovia súdnej rady.

Podpredsedníčka súdnej rady ďalej navrhla, aby bol program doplnený o prerokovanie návrhu na vymenovanie JUDr. Stachoviča do funkcie sudcu s pridelením na OS Michalovce. K tomuto návrhu sa pripojili všetci prítomní členovia súdnej rady.

Rokovanie súdnej rady viedla podpredsedníčka súdnej rady, ktorá navrhla za overovateľa zápisnice JUDr. Danielu Švecovú a za zapisovateľku Janu Filipkovú.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 433

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Danielu Švecovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

JUDr. Sopoliga navrhol vyriešiť problém členov súdnej rady v súvislosti s majetkovými priznaniami.

Hlasovanie o programe rokovania: (spolu 4 body)

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 434

Súdna rada SR schvaľuje program 22. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky s doplnkami.

Rokovanie:

1. Voľby kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev so sídlom v Luxemburgu

K návrhu na schválenie členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev so sídlom v Luxemburgu : JUDr. Helena Kožíková, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Jozef Janík

Hlasovanie: JUDr. Helena Kožíková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Peter Hulla

Za: 15

Proti: 0
Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Jozef Janík
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 435

Súdna rada schvaľuje členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev so sídlom v Luxemburgu: JUDr. Helenu Kožíkovú, JUDr. Petra Hullu, JUDr. Jozefa Janíka.

K návrhu na schválenie členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu: JUDr. Helena Kožíková, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Jozef Janík.

Hlasovanie: JUDr. Helena Kožíková
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Peter Hulla
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Jozef Janík
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 436

Súdna rada schvaľuje členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu: JUDr. Helenu Kožíkovú, JUDr. Petra Hullu, JUDr. Jozefa Janíka.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla, aby súdna rada vypočula kandidátov v časovom limite do 10 minút. K tomuto sa pripojili všetci prítomní členovia súdnej rady.

Týmto sa skončila neverejná časť zasadnutia a začala verejná časť zasadnutia. Kandidáti, ako aj verejnosť boli prizvaní na zasadnutie súdnej rady.

Podpredsedníčka súdnej rady konštatovala, že JUDr. Ing. Miroslav Gavalec včera zobral späť svoj súhlas s kandidatúrou. Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že poradie kandidátov, v ktorom budú vystupovať, bude určené žrebovom.

JUDr. Mazák vo svojom krátkom prejave pred uskutočnením volieb zobral svoj súhlas s kandidatúrou späť.

Prof. JUDr. Ján Kľučka, CSc. si vyžreboval nižšie poradové číslo a tak sa predstavil ako prvý.

Prof. JUDr. Ján Kľučka zdôvodnil svoj záujem o pokračovanie v druhom funkčnom období sudcu Európskeho súdneho dvora. Po prvom funkčnom období využili tento čas na to, aby sa jazykovo zdokonalil a hlbšie prenikol do matérie medzinárodného práva. Má dobre predpoklady, aby úspešne mohol pôsobiť v druhom funkčnom období. Môže svoje znalosti zúžitkovať vo svojom druhom funkčnom období. Všetky štáty EÚ sa prikláňajú k tejto myšlienke. Význam 2. funkčného obdobia v rámci 6 ročného funkčného obdobia má každý možnosť byť predsedom 3 člennej komory, v rámci 2. funkčného obdobia má možnosť byť predsedom 5 člennej komory. V súčasnej situácii vzhľadom na vzrast počtu sudcov nie všetci sudcovia sú členmi komôr. Druhé členské obdobie je možnosť zvýšenia vplyvu sudcu, ktorý bol menovaný aj v druhom funkčnom období. Tretí dôvod je výklad mandátu ESD, nepovažuje za súčasť mandátu sústredenie sa na súdnu činnosť ako v jednotlivých zoskupeniach, ale aj využívanie technických, materiálnych a finančných možností na sprístupnenie znalostí európskeho práva pre tých, ktorí o to majú záujem. V tomto nasledovaní by rád pokračoval aj ďalej, rád by sa venoval študentom, organizoval konferencie. Pokiaľ ide o výsledky, v životopise uviedol koľkým veciam sa venoval. Toto sú dôvody, pre ktoré sa uchádza o kandidatúru v druhom funkčnom období.

JUDr. Daniel Šváby – od skončenia štúdia na právnickej fakulte je celý život sudcom z povolania, počnúc Obvodným súdom BA III a končiac Najvyšším súdom SR. Štúdiom rôznych oblastí práva boli veľmi dôležitým a cennou prípravou pre vniknutie do komunitárneho práva. Keď sa dnes uchádza o funkciu sudcu Súdneho dvora, vedie ho k tomu dôverná znalosť nielen požiadaviek súdneho dvora. Považuje za dôležité poznať pomery a istý čas trvá, kým o vstupe do tejto funkcie sa získajú poznatky o jeho pôsobení, o technikách. Síce nie je vo vnútri súdneho dvora ako JUDr. Kľučka, má tiež možnosť poznať techniku súdneho dvora. Preto uviedol tieto skutočnosti, ktoré považuje za dôležité pred súdnou radou vyzdvihnúť.

Nikto z prítomných členov súdnej rady nemal na kandidátov otázku. Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že týmto sa končí verejná časť rokovania a členovia súdnej rady uskutočnia tajné hlasovanie.

Po krátkej prestávke predsedníčka volebnej komisie predniesla výsledky volieb:

Celkovo bolo vydaných 16 hlasovacích lístkov, prítomných pri hlasovaní: 16, počet platných hlasovacích lístkov 16.

Výsledky hlasovania: Prof. JUDr. Ján Kľučka

Za: 1

Proti: 8

Zdržali sa: 7

JUDr. Daniel Šváby
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 437

Súdna rada SR konštatuje, že bol zvolený kandidát na funkciu sudcu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev so sídlom v Luxemburgu JUDr. Daniel Šváby.

Súdna rada SR na základe volieb navrhuje vláde Slovenskej republiky sudcu Súdneho dvora Európskych spoločenstiev so sídlom v Luxemburgu, JUDr. Daniela Švábyho.

Zaujatie stanoviska k výzve Krajského súdu v Bratislave vo veci žalobcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD., proti žalovaným Súdnej rade SR a ministrom spravodlivosti SR

Podpredsedníčka súdnej rady konštatovala, že bola určená komisia, ktorá už spracovávala stanovisko pre súdnu radu. Členmi komisie boli JUDr. Usačevová, JUDr. Šimonová a JUDr. Švecová. Podpredsedníčka súdnej rady navrhla, aby táto komisia pracovala ďalej a vypracovala stanovisko aj k predmetnej výzve. Výzva bola doručená na súdnu radu 5. januára 2009 a je potrebné vyjadriť sa v lehote do 10 dní od doručenia.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla, aby vo veci výzvy zaujala komisia stanovisko, o ktorom by bolo per rollam rozhodnuté a následne rozhodnutie oznámené Krajskému súdu v Bratislave.

Návrh uznesenia:

Súdna rada schvaľuje komisiu v zložení: JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Daniela Švecová na vypracovanie vyjadrenia k právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S 135/2008-71 vo veci žalobcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. proti Súdnej rade SR a ministrom Spravodlivosti SR vo veci odvolania žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave.

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 438

Súdna rada schvaľuje komisiu v zložení: JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Daniela Švecová na vypracovanie vyjadrenia k právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S135/2008-71 vo veci žalobcu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. proti Súdnej rade SR a ministrom Spravodlivosti SR vo veci odvolania žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave.

Prerokovanie návrhu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie kandidáta JUDr. Andreja Stachoviča do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom

Kandidát bol prizvaný na rokovanie súdnej rady SR.

JUDr. Stachovič – pracuje ako samostatný advokát, prácu sudcu pokladá za vrchol svojej kariéry, pozná túto prácu, pracoval na súde, jeho záujem stať sa sudcom je veľmi silným a pretrváva.

JUDr. Janík sa prihovoral k vymenovaniu kandidáta do funkcie sudcu. Zároveň sa ho spýtal, prečo odišiel z funkcie vyššieho súdneho úradníka a pracoval mimo oblasti súdnictva.

JUDr. Stachovič uviedol, že na súde pracoval 2 roky a odišiel kvôli tomu, že bol vyšším súdnym úradníkom a nie justičným čakatelom. JUDr. Burger sa spýtal, či rád pracuje na ťažkých prípadoch. Kandidát uviedol, že ťažké prípady berie ako výzvu, ktorú chce prekonať. Ďalej sa JUDr. Burger spýtal, akú prax má na trestnom úseku. Kandidát uviedol, že má prípravu z trestného úseku. JUDr. Burger sa spýtal, či považuje svoju prípravu vyššieho súdneho úradníka za postačujúcu pre náležité vykonávanie funkcie sudcu. V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Šimonová, ktorá konštatovala, že ak kandidát chcel robiť sudcu a mal podporu samotného predsedu krajského súdu, mal zotrvať na súde.

Po ukončení diskusie členovia súdnej rady vykonali tajné hlasovanie. Podpredsedníčka súdnej rady vyhlásila výsledky tajného hlasovania:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 439

Súdna rada schvaľuje kandidáta JUDr. Andreja Stachoviča do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

JUDr. Sopoliga vzhľadom k novej zákonnej úprave považuje za vhodné vytvoriť pracovnú komisiu, ktorá by pripravila náčrt písomných podkladov, ktoré by sudcovia vyplňovali a následne by boli na súdnej rade hodnotené, pretože sa menia kritéria pre podávanie majetkových priznaní.

JUDr. Burger navrhol zotrvať na formulári, ktorý majú poslanci. JUDr. Petriková navrhla vytvoriť pracovnú skupinu, ktorá porovná a vyhodnotí formuláre. Do komisie boli navrhnutí: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Igor Burger, Doc. Mária Bujňáková, v termíne do 20. januára 2009.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 440

Súdna rada schvaľuje komisiu v zložení: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Igor Burger, Doc. Mária Bujňáková, aby v termíne do 20. januára 2009 predložili súdnej rade návrh formulára pre podávanie majetkových priznaní sudcov.

Najbližšie zasadnutie súdnej rady sa bude konať dňa 20.1.2009
v zasadacej miestnosti Z 4 na 4. poschodí Najvyššieho súdu SR v Bratislave.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Daniela Švecová