

R o z h o d n u t i e

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského, na ústnom pojednávaní vykonanom v Bratislave 18. februára 2005, v disciplinárnej veci proti JUDr. A [REDACTED] G [REDACTED] sudkyňi Okresného súdu B [REDACTED] rozhodol:

t a k t o :

Určuje sa, že písomné napomenutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 26.08.2004, č. 13 989/2004/10 dané JUDr. A [REDACTED] G [REDACTED] nar. [REDACTED] sudkyňi Okresného súdu B [REDACTED], trvale bytom [REDACTED] (ďalej aj „sudkyňa“), **je neplatné.**

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej aj „oprávnený orgán“) rozhodnutím zo dňa 26.08.2004, pod č. 13 989/2004/10, ktoré bolo sudkyňi doručené dňa 13.09.2004, podľa ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o sudcoch“) uložil sudkyňi písomné napomenutie (ďalej aj „písomné napomenutie“) z dôvodov, že v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde T [REDACTED] pod sp. zn. 13C 1147/01 nekonala, hoci konať mala, a to odo dňa 16.12.2001 (kedy bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku), až do dňa 01.04.2003 (kedy bola ako zákonná sudkyňa v danej veci - 13C 1147/01, preložená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd B [REDACTED]).

Podľa písomného napomenutia sudkyňa svojou nečinnosťou spôsobila prieťahy v konaní v tejto jej pridelenej veci, a tým porušila povinnosť sudcu vyplývajúcu z ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

Dňa 22.09.2004 bol Disciplinárnemu súdu SR doručený Návrh sudkyne na určenie neplatnosti disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 11 Zákona o sudcoch, ktorým sa sudkyňa v zákonom stanovenej lehote obrátila na príslušný Disciplinárny súd SR a domáhala sa určenia, že toto písomné napomenutie je neplatné (ďalej aj „návrh“).

Po vykonaní predbežného šetrenia, zistení stanoviska oprávneného orgánu, disciplinárny senát nariadil na deň 18. februára 2005 ústne pojednávanie (ďalej aj „pojednávanie“).

Nariadené pojednávanie sa vykonalo v prítomnosti obhajcu sudkyne a zástupcu oprávneného orgánu. Sudkyňa sa účastní na ústnom pojednávaní výslovne vzdala. Neúčasť sudkyne na pojednávaní ospravedlnil jej obhajca.

Na pojednávaní:

- Obhajca sudkyne trval na podanom návrhu. Poukázal na dôvody uvedené v návrhu a vo Vyjadrení sudkyne zo dňa 19.11.2004 (číslo listu 19 spisu Ds) k stanovisku oprávneného orgánu.

- Uviedol:

- že v danom prípade nebolo v silách sudkyne a objektívne ani možné, aby od nápadu veci do ukončenia činnosti sudkyne na Okresnom súde v T [REDAKOVANÉ] mohla sudkyňa vykonať iný úkon, než výzvu na zaplatenie súdneho poplatku.

- Predložil:

- Pokyn č. 2 predsedníčky Okresného súdu v T [REDAKOVANÉ] zo dňa 10.01.2002 z ktorého poukazoval, že boli stanovené konkrétne prioritné veci v súvislosti s rýchlosťou rozhodovania a že predmetná vec týkajúca sa určenia vlastníctva nemala takýto charakter.

Zároveň poukázal na list predsedníčky Okresného súdu v T [REDAKOVANÉ] ktorý bol doručený sudkyňi v súvislosti s ukončením jej činnosti na Okresnom súde v T [REDAKOVANÉ] v ktorom bola sudkyňa predsedníčkou Okresného súdu v T [REDAKOVANÉ] hodnotená veľmi kladne.

- Zástupca oprávneného orgánu predniesol dôvody písomného Vyjadrenia zo dňa 03.11.2004 (číslo listu 15 spisu Ds) k návrhu sudkyne. Žiadal návrh sudkyne zamietnuť.

- Uviedol:

- že nečinnosť sudkyne v uvedenom konaní nemohol akceptovať,
- že skutok považuje za nedostatok v práci menšieho významu, a je na mieste postihnúť ho uloženým napomenutím,
- že s poukazom práve na výkony a zaťaženosť sudkyne a jej celkové pracovné výsledky, berúc ich všetky do úvahy, hodnotil správanie sudkyne len ako nedostatok v práci menšieho významu, preto ani nevyužil oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a) Zákona o sudcoch a nepodal voči sudkyňi návrh na začatie disciplinárneho konania, za skutok spočívajúci v nečinnosti sudkyne v uvedenom konaní.

Z pripojeného spisu 13C 1147/01 Okresného súdu v T [REDAKOVANÉ] Disciplinárny súd zistil, že na zaplatenie súdneho poplatku vyzvala sudkyňa navrhovateľa dňa 16.12.2002 (číslo listu 7 spisu OS), nie teda dňa 16.12.2001 ako tvrdí oprávnený orgán v písomnom napomenutí (číslo listu 4 spisu Ds).

Navrhovateľ na túto výzvu zaplatil súdu súdny poplatok z návrhu dňa 30.12.2002 (číslo listu 9 spisu OS).

Vec 13C 1147/01 „o určenie vlastníckeho práva“, síce napadla Okresnému súdu T [REDAKOVANÉ] už dňa 12.12.2001, avšak doba nekonania sudkyne od podania návrhu do vyzvania navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku (16.12.2002) nebola predmetom vymedzenia skutku.

V písomnom napomenutí je nekonanie sudkyne určené dobou odo dňa, kedy bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, do 01.04.2003. Len táto doba mohla byť preto predmetom posudzovania nekonania sudkyne Disciplinárnym súdom, nakoľko písomným napomenutím bol oprávneným orgánom takto vymedzený rozsah jej disciplinárneho previnenia.

Vymedzené nekonanie sudkyne sa týkalo teda doby troch mesiacov v závere jej pôsobenia na Okresnom súde v T [REDAKOVANÉ] ale túto dobu nekonania Disciplinárny súd musel skúmať aj v súvislosti s pracovným hodnotením sudkyne, s prihliadnutím na jej pracovné výkony na súde, a tak sa vyporiadať s dôvodmi písomného napomenutia.

Komplexným zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, však Disciplinárny súd nezistil také nedostatky v práci sudkyne, ktoré by vo veci odôvodňovali aplikáciu ustanovení Zákona o sudcoch o disciplinárnej zodpovednosti sudcu a to ani ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch.

Práve naopak, vzhľadom na všetky okolnosti, na počet vybavených vecí sudkyňou, na počet pridelených vecí aj v predchádzajúcom období, s prihliadnutím aj na hodnotenie sudkyne zo strany predsedníčky Okresného súdu T [REDACTED] že u sudkyne išlo o príkladný postoj, kde sudkyňa venovala všetky svoje sily v prospech činnosti súdu. Disciplinárny súd konštatuje, že rozhodne by nebolo správne, ani na mieste, voči sudkyňi vyvodit' akúkoľvek formu disciplinárnej zodpovednosti a to ani uložením písomného napomenutia, a už vôbec nie za dobu ktorá je vymedzená v písomnom napomenutí oprávneného orgánu.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam disciplinárny senát určil, že písomné napomenutie oprávneného orgánu dané sudkyňi je neplatné.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, dňa 18.02.2005



JUDr. Emília ZIMOVÁ, v.r.
predseda senátu