

Rozhodnutie

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského, na ústnom pojednávaní vykonanom v Bratislave 15. apríla 2005, v disciplinárnej veci proti JUDr. D. [REDACTED] B. [REDACTED], sudkyňi Okresného súdu P. [REDACTED], rozhodol:

t a k t o :

Určuje sa, že písomné napomenutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 04.10.2004, číslo: 15 129/2004/10 dané JUDr. D. [REDACTED] E. [REDACTED] nar. [REDACTED], sudkyňi Okresného súdu P. [REDACTED] trvale bytom [REDACTED] (ďalej aj „sudkyňa“), je neplatné.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej aj „oprávnený orgán“) rozhodnutím zo dňa 04.10.2004, pod číslom 15 129/2004/10, ktoré bolo sudkyňi doručené dňa 15.10.2004, podľa ustanovenia § 117 ods. 9 zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o sudcoch“) uložil sudkyňi písomné napomenutie (ďalej aj „písomné napomenutie“) z dôvodov, že v pridelennej veci vedenej na Okresnom súde P. [REDACTED], pod č.k. 19 Cb 7/02 nekonala, hoci konať mala, a to od 20.06.2003, kedy urgovala žalovanú stranu, aby podala vyjadrenie k stanovisku žalobcu a predložila návrhy na doplnenie dokazovania do 12.7.2004, kedy vykonala úpravu pre kanceláriu a vydala uznesenie, ktorým vyzvala účastníkov, aby sa vyjadrili v lehote 10 dní, či súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom od 01.09.2003.

Podľa písomného napomenutia sudkyňa svojou nečinnosťou spôsobila priet'ahy v konaní v tejto jej pridelennej veci 19 Cb 7/02 Okresného súdu P. [REDACTED] a tým porušila povinnosť sudcu vyplývajúcu z ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov.

Dňa 25.10.2004 bol disciplinárnemu súdu SR doručený návrh sudkyne na určenie neplatnosti disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 11 Zákona o sudcoch, ktorým sa sudkyňa v zákonom stanovenej lehote obrátila na príslušný Disciplinárny súd SR a domáhala sa určenia, že toto písomné napomenutie je neplatné (ďalej aj „návrh“).

Po vykonaní predbežného šetrenia, zistení stanoviska oprávneného orgánu, a zabezpečení ďalších dôkazov, disciplinárny senát nariadil na deň 15. apríla 2005 ústne pojednávanie (ďalej aj „pojednávanie“).

Nariadené pojednávanie sa vykonalo v prítomnosti zástupcu oprávneného orgánu, bez prítomnosti sudkyne a predsedu Okresného súdu P [REDACTED]

Sudkyňa sa účasti na ústnom pojednávaní výslovne vzdala. Neúčast' ospravedlnila elektronickou poštou dňa 13.04.2005. Súhlasila s prejednaním veci bez jej účasti.

Na pojednávaní:

Zástupca oprávneného orgánu predniesol dôvody písomného vyjadrenia zo dňa 10.11.2004 k návrhu sudkyne. Zdôraznil, že hoci sudkyňa v návrhu vytyka ministrovi spravodlivosti, že neprihliadal na jej pracovnú zaťaženosť, práve v dôsledku toho, že prihliadol na pracovnú zaťaženosť a výkony sudkyne v predmetnom období, nevyvodil voči sudkyňi disciplinárnu zodpovednosť podaním návrhu na začatie disciplinárneho konania, ale dal sudkyňi len písomné napomenutie, ktoré považuje vzhľadom na dĺžku nečinnosti sudkyne za opodstatnené. Žiadal návrh sudkyne zamietnuť.

Uviedol:

- že nečinnosť sudkyne v uvedenom konaní nemohol akceptovať,
- že zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch uvádza, ktoré úkony v občianskom súdnom konaní vykonáva vyšší súdny úradník samostatne a ktoré úkony vykonáva vyšší súdny úradník na základe poverenia sudcu, že v danom prípade sa malo jednať o situáciu uvedenú na druhom mieste, teda, že vyšší súdny úradník vykonával úkony na základe poverenia sudcu a preto potom sudkyňa mala možnosť kontroly vyššieho súdneho úradníka a pohybu spisu,
- že skutok považuje za nedostatok v práci menšieho významu a je namieste postihnúť ho uloženým napomenutím,
- že s poukazom práve na výkony a zaťaženosť sudkyne a jej celkové pracovné výsledky, berúc ich všetky do úvahy, hodnotil správanie sudkyne len ako nedostatok v práci menšieho významu, preto ani nevyužil oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a)

Zákona o sudcoch a nepodal voči sudkyňi návrh na začatie disciplinárneho konania.

Z pripojeného spisu 19 Cb 7/02 Okresného súdu P [redacted] disciplinárny súd zistil, že dňa 20.06.2003, sudkyňa urgovala žalovanú stranu, aby podala vyjadrenie k stanovisku žalobcu (číslo listu 103 spisu Ds), že vo veci sa ďalej nekonalo, až do dňa 12.07.2004 kedy sudkyňa vykonala úpravu pre kanceláriu o termíne pojednávania a vydala uznesenie, ktorým vyzvala účastníkov, aby sa vyjadrili v lehote 10 dní, či súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom od 01.09.2003.

Z opatrenia predsedu Okresného súdu P [redacted] zo dňa 07.07.2003 (číslo listu 19 spisu Ds) disciplinárny súd zistil, že dňom 07.07.2003 bol vymenovaný na štátno-zamestnanecké miesto vyššieho súdneho úradníka Mgr. M [redacted] M [redacted] a v tej súvislosti bol doplnený rozvrh práce na rok 2003 tak, že týmto opatrením mu bol na výkon funkcie stanovený rozsah činnosti (odbor pôsobnosti) takto:

- vykonávať úkony podľa § 7 zákona číslo 425/2002 Z.z.,
- vydávať úradné odpisy, výpisy a potvrdenia zo spisov a registrov vedených súdom,
- vykonávať poplatkovú kontrolu spisu pred uložením spisu do spisovne,
- vykonávať úkony súvisiace s rekonštrukciou spisu,
- vyhotovovať štatistické listy a ďalšie práce, v odbore súdnej štatistiky a výkazníctva.

Z evidenčnej pomôcky – elektronická podateľňa Okresného súdu P [redacted] senátu sudkyne (číslo listu 17,18 spisu Ds) disciplinárny súd zistil, že súdny spis bol od 13.06.2003 u asistentky M [redacted] S [redacted], a táto ho poslala elektronicky a odovzdala fyzicky Mgr. M [redacted] M [redacted] dňa 31.07.2003.

Spis bol teda od 31.07.2003 u vyššieho súdneho úradníka Mgr. M [redacted] M [redacted] ktorý ho potom vrátil sudkyňi až dňa 12.03.2004.

Z vyjadrenia predsedu Okresného súdu v P [redacted] zo dňa 13.07.2004 k sťažnosti navrhovateľa (číslo listu 10, 11 spisu Ds) vyplýva, že vyšší súdny úradník sa s podaniami navrhovateľa doručenými súdu (číslo listu 104-105, 106, 107, 108, 109 spisu OS) v rozhodnom období nevyporiadal z objektívnych dôvodov, nakoľko v tom čase bol jediným vyšším súdnym úradníkom pre troch sudcov a pre enormnú zaťaženosť nemohol plynulo vybavovať všetky pridelené spisy.

V zmysle § 3 ods. 5 zákona číslo 549/2003 Z.z. vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu samostatne. Poverenie je súčasťou rozvrhu práce alebo súčasťou súdneho spisu.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona číslo 549/2003 Z.z. (1) Vyšší súdny úradník v prípravnej štátnej službe môže vykonávať úkony podľa tohto zákona okrem oprávnenia rozhodovať vo veci.

V zmysle § 5 zákona číslo 549/2003 Z.z. v občianskom súdnom konaní vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu

- a) o návrhu na vydanie platobného rozkazu vrátane rozhodnutia o oneskorene podanom odpore, odpore podanom bez odôvodnenia, odpore podanom neoprávnenou osobou a o zrušení platobného rozkazu,
- b) o návrhu na vydanie šekového platobného rozkazu a zmenkového platobného rozkazu vrátane rozhodnutia o oneskorene podaných námietkach,
- c) v konaní o dedičstve okrem
 1. sporu dedičov o dedičské právo,
 2. odňatia veci poverenému notárovi,
 3. vrátenia veci notárovi s pokynom na doplnenie konania alebo zmenu uznesenia,
 4. konania o dedičstve alebo jeho časti, ktoré sa nachádza v cudzine,
 5. konania o dedičstve po poručiteľovi, ktorý zomrel v cudzine alebo bol cudzím štátnym príslušníkom,
 6. nariadenia likvidácie dedičstva,
 7. privolenia súdu k úkonom dedičov na predaj alebo iné opatrenia,
- d) o úschovách,
- e) o umorení listín,
- f) v zmierovacom konaní,
- g) v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu okrem schválenia príklepu súdom,
- h) v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, o výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy, prikázaním pohľadávky, predajom hnutel'ných vecí, odobratím vecí,
- i) v konaní o výkon rozhodnutia súdnych pohľadávok podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 6 zákona číslo 549/2003 Z.z v občianskoprávnom konaní vyšší súdny úradník rozhoduje na základe poverenia sudcu aj o:

- a) poriadkovej pokute,
- b) znalečnom, tlmočnom a svedočnom,
- c) preddavkoch na trovy dôkazu,
- d) súdnych poplatkoch,
- e) oslobodení od súdnych poplatkov,
- f) odstraňovaní väd podania,
- g) opatreniach podľa osobitného predpisu,
- h) ustanovení správcu dedičstva,
- i) príslušnosti a právomoci súdu na konanie,
- j) ustanovení zástupcu účastníkovi konania,
- k) prípustnosti vedľajšieho účasti,
- l) prerušení konania,
- m) spojení vecí na spoločné konanie,
- n) vydání opravného uznesenia,
- o) pripustení zámény účastníka konania o pristúpení ďalšieho účastníka do konania,
- p) pripustení zmeny návrhu na začatie konania,
- q) iných procesných rozhodnutiach.

Opatrením predsedu okresného súdu o doplnení rozvrhu práce na rok 2003 bolo vyššiemu súdnemu úradníkovi udelené poverenie, ktoré je súčasťou rozvrhu práce vyššieho súdneho úradníka. Z neho vyplýva, že v uvedenej veci bol vyšší súdny úradník oprávnený konať v zmysle § 7 zákona číslo 549/2003 Z.z. teda, že bol oprávnený konať vo veci na základe poverenia, ktoré je súčasťou rozvrhu práce, teda nie na základe poverenia sudcu, ktoré by bolo súčasťou spisu.

V súdnom spise sa nakoniec poverenie sudcu, podľa ktorého by mal vyšší súdny úradník vykonať nejaký úkon ani nenachádza.

Z uvedeného je zrejmé, že nekonanie vo veci v dobe od 31.07.2003 do 12.03.2004 nebolo zavinené nečinnosťou sudkyne, a ďalšiu dobu od 12.03.2004 do 12.07.2004 nepovažoval disciplinárny senát za dobu nečinnosti sudkyne, ktorou by bola spôsobilá prietáhy v konaní, nakoľko bolo preukázané, že za túto dobu sudkyňa plynulo konala v iných veciach, z ktorých v priebehu kalendárneho roku rozhodla 327 vecí a vybavila 341 vecí.

Komplexným zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, disciplinárny súd nezistil také nedostatky v práci sudkyne, ktoré by vo veci odôvodňovali aplikáciu ustanovení Zákona o sudcoch o disciplinárnej zodpovednosti sudcu a to ani ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch.

Práve naopak, vzhľadom na všetky okolnosti, na počet vybavených vecí sudkyňou, na počet pridelených vecí aj v predchádzajúcom období, s prihliadnutím aj na vyjadrenie k sťažnosti predsedu Okresného súdu P██████, disciplinárny súd konštatuje, že rozhodne by nebolo správne voči sudkyni vyvodit' akúkoľvek formu disciplinárnej zodpovednosti a to ani uložením písomného napomenutia.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam disciplinárny senát určil, že písomné napomenutie oprávneného orgánu dané sudkyni je neplatné.

P o u ě e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 15. apríla 2005

JUDr. Emília ZIMOVÁ, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: *Emília Zimová*

