

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

1 Dso 5/05

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd zložený z predsedníčky JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov JUDr. Borisa Minksa, JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., JUDr. Jaroslava Krajča a JUDr. Vojtecha Lefflera v disciplinárnej veci proti JUDr. [REDAKOVANÉ] sudkyni Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2005, o odvolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, disciplinárneho súdu z 15. apríla 2005, sp. zn. 1 Ds 27/04, takto

rozhodol:

Podľa § 131 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich sa napadnuté rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu zo dňa 15. apríla 2005, sp. zn. 1 Ds 27/04, **z r u š u j e** v celom rozsahu.

Návrh JUDr. [REDAKOVANÉ] na určenie, že písomné napomenutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 4. októbra 2004 č. 15129/2004/10 je neplatné, **z a m i e t a**.

Odôvodnenie:

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny prvostupňový súd rozhodnutím zo dňa 15.4.2005, sp. zn. 1 Ds 27/04, určil, že písomné napomenutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 4.10.2004 číslo: 15129/2004/10 dané JUDr. [REDAKOVANÉ], nar. 30.8.1961, sudkyni Okresného súdu [REDAKOVANÉ] je neplatné. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nekonanie vo veci v dobe od 31.7.2003 do 12.3.2004 nebolo zavinené

nečinnosťou sudkyne a ďalšiu dobu od 12.3.2004 do 12.7.2004 nepovažoval prvostupňový disciplinárny súd za dobu nečinnosti sudkyne, ktorou by spôsobila prieťahy v konaní, nakoľko bolo preukázané, že počas inkriminovaného obdobia sudkyňa konala plynulo v iných veciach, z ktorých za kalendárny rok rozhodla 327 vecí a vybavila 341 vecí. Komplexným zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, disciplinárny súd nezistil také nedostatky v práci sudkyne, ktoré by v jej prípade odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch a prísediacich. Vzhľadom na všetky okolnosti, počet vybavených vecí a počet pridelených vecí JUDr. [REDAKOVANÉ] v minulosti by nebolo správne voči tejto sudkyňi vyvodit' akúkoľvek formu disciplinárnej zodpovednosti a to ani uložením písomného napomenutia, uzavrel prvostupňový disciplinárny súd.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý ho žiadal zrušiť a návrh sudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] na vyslovenie neplatnosti uloženého písomného napomenutia zamietnuť. Mal za to, že ak predmetná vec bola sudkyňi JUDr. [REDAKOVANÉ] pridelená ako zákonnej sudkyňi, je táto zákonná sudkyňa zodpovedná za konanie v pridelenej veci. Aj napriek tomu, že sa uvedená vec určitú dobu nachádzala u vyššieho súdneho úradníka, sudkyňa mala možnosť zistiť a preveriť, ktoré úkony sú vo veci robené. Vyšší súdni úradníci sú pomocným aparátom sudcu, pričom nepreberajú zodpovednosť za konanie alebo nekonanie vo veci. Prvoradou povinnosťou sudcu je zorganizovať procesný postup v konaní tak, aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie disciplinárneho súdu zo dňa 15.4.2005, sp. zn. 1 Ds 27/04, podľa § 131 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z.z., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky je dôvodné.

V preskúmvanej veci v podstate išlo o posúdenie toho, či sudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] nečinnosťou v jej pridelenej veci sp. zn. 19 Cb 7/02 Okresného súdu Prešov spôsobila prieťahy v konaní, čím porušila povinnosť sudcu zakotvenú v ustanovení § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z., a teda či písomné napomenutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 4.10.2004 č. 15129/2004/10 bolo uvedenej sudkyňi uložené dôvodne alebo nie.

Odvolací disciplinárny súd preskúmaním veci zistil, že disciplinárny prvostupňový súd na zodpovedanie uvedených skutočností vykonal dostatočné dokazovanie, prostredníctvom ktorého spoľahlivo zistil skutkový stav. Na základe takto zisteného skutkového stavu disciplinárny súd podľa názoru odvolacieho disciplinárneho súdu vyvodil nesprávny právny záver spočívajúci v tom, že sudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] sa nekonaním vo veci sp. zn. 19 Cb 7/02 nedopustila porušenia povinnosti sudcu zakotvenej v ustanovení § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. V tejto súvislosti možno súhlasiť s argumentáciou ministra spravodlivosti obsiahnutou v písomnom napomenutí, ako aj v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu disciplinárneho súdu v tom smere, že sudca, ktorému je vec pridelená v rámci schváleného rozvrhu práce (zákonný sudca) na rozhodnutie, zodpovedá za plynulosť konania v pridelenej veci. Na uvedenom konštatovaní nič nemení ani tá skutočnosť, že v danom prípade do senátu JUDr. [REDAKOVANÉ] bol pridelený vyšší súdny úradník Mgr. [REDAKOVANÉ], ktorý bol oprávnený v predmetnej veci konať na základe poverenia, ktoré je súčasťou rozvrhu práce (§ 7 zák. č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch). Odvolací disciplinárny senát uvádza, že pokiaľ ide o prácu vyššieho súdneho úradníka vykonávanú či už na základe individuálneho poverenia sudcu (§ 5 a § 6 zák. č. 549/2003 Z.z.), alebo na základe poverenia tvoriaceho súčasť rozvrhu práce (§ 7 cit. zák.) tak vždy sa jedná o prácu v príslušnom senáte a v konkrétnych veciach daného sudcu, ktorý je zákonným sudcom vo všetkých veciach, ktoré napadli do jeho senátu. S poukazom na uvedené je potom potrebné vychádzať z toho, že zákoný sudca v každej jemu pridelenej veci zodpovedá za organizáciu procesného postupu v danej veci tak, aby táto bola vybavovaná plynulo a bez zbytočných prieťahov. Ak Mgr. [REDAKOVANÉ] mal predmetnú vec vo svojej dispozícii od 31.7.2003 do 12.3.2004 bez toho, že by v nej realizoval príslušný procesný úkon, bolo na zákonnej sudkyňi JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], aby Mgr. [REDAKOVANÉ] k realizácii príslušného úkonu urgovala, resp. si spis vyžiadala a sama zrealizovala potrebné procesné úkony. V tejto súvislosti, najmä s poukazom na uvádzané dôvody odvolacím disciplinárnym súdom, nie je možné akceptovať argumentáciu prvostupňového disciplinárneho súdu v tom smere, že Mgr. [REDAKOVANÉ] v danej veci od 31.7.2003 do 12.3.2004 nekonal z objektívnych dôvodov spočívajúcich v tom, že v inkriminovanom období vykonával prácu pre troch sudcov. Odvolací disciplinárny súd na rozdiel od prvostupňového disciplinárneho súdu zdieľa právny názor, podstata ktorého spočíva v tom, že nekonanie vo veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 19 Cb 7/02 za obdobie od 20.6.2003 do 12.7.2004 nie je možné rozdeliť na dve etapy (od 31.7.2003 do 12.3.2004 a od 12.3.2004 do 12.7.2004) s odlišne určenými zodpovednými subjektami (od 31.7.2003 do 12.3.2004 je zodpovedný Mgr. [REDAKOVANÉ] a od 12.3.2004

do 12.7.2004 je zodpovedná JUDr. [REDAKOVANÉ]). Vychádzajúc z uvedeného potom vyplýva, že nekonanie sudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] v predmetnej veci od 20.6.2003 do 12.7.2004 je porušením povinnosti sudcu zakotvenej v ustanovení § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. spočívajúcej konať v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných prieťahov. Ak sudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] v dôsledku počtu napadnutých vecí do jej senátu nemala možnosť všetky veci rozhodnúť bez zbytočných prieťahov z objektívnych príčin, mala povinnosť upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí (§ 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z.) čo však neurobila.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací disciplinárny súd rozhodnutie disciplinárneho súdu zo dňa 15.4.2005, sp. zn. 1 Ds 27/04 podľa § 131 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. zrušil a návrh sudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] na určenia neplatnosti písomného napomenutia ministra spravodlivosti zo dňa 4.10.2004 číslo: 15129/2004/10 zamietol, majúc za preukázané, že predmetné napomenutie ako forma disciplinárneho opatrenia zodpovedá dĺžke vzniknutého prieťahu v konaní (viac ako 1 rok) ako aj ustanovenie § 117 ods. 9 zák. č. 385/2000 Z.z..

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. októbra 2005

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

