

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Márie Piusovej v postúpenej disciplinárnej veci, vedenej proti JUDr. J. S., sudcovi Okresného súdu v M. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. januára 2007 takto

rozhodol:

Disciplinárne konanie, ktoré bolo postúpené na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Toš 1/2006 zo dňa 30. októbra 2006 proti JUDr. J. S., sudcovi Okresného súdu M. nar. v M., bytom K., M. pre skutok,

že

ako sudca Okresného súdu v M. v presne nezistenej dobe od 27. novembra 2003 do 1. decembra 2003 po tom, ako mu bol pridelený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému S. k. p. zo zákona zastúpenej A. – S. p., a. s., so sídlom v B. o zaplatenie s príslušenstvom v prospech oprávneného JUDr. A. H., ktorý bol podaný na Exekútorskom úrade JUDr. I. Ž. v M. dňa 26. novembra 2003 a dňa 27. novembra 2003 bol prijatý na Okresnom súde v M. pod sp. zn. 7 Er 444/03, pričom ešte pred vydaním poverenia na výkon exekúcie podala súdna exekútorka JUDr. I. Ž. dňa 28. novembra 2003 na Okresný súd v M. návrh na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie zaslaného k uvedenej sp. zn. 7 Er 444/03, v ktorom už uviedla ako oprávneného M. S., zastúpenú advokátom JUDr. A. H., pričom

navrhuje povolenie exekúcie voči povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted] zo zákona zastúpenej A [redacted] – S [redacted] p [redacted], a. s., so sídlom v B [redacted] na číastku [redacted] s príslušenstvom, čo odôvodňuje omylom nesprávne označeného oprávneného a omylom nesprávne vymedzeného nároku ako istiny vo výške [redacted], pričom táto vedela, že už predtým podala návrh na začatie exekúcie v tej istej veci voči povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted] zo zákona zastúpenej A [redacted] – S [redacted] p [redacted], a. s., so sídlom v B [redacted] na číastku [redacted] s príslušenstvom a táto žiadosť bola evidovaná na Okresnom súde v M [redacted] pod sp. zn. 8 Er 388/03, následne dňa 1. decembra 2003 sudca Okresného súdu v M [redacted] JUDr. J [redacted] S [redacted] vydal pod sp. zn. 7 Er 444/03 poverenie súdnej exekútorke JUDr. I [redacted] Ž [redacted] na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného JUDr. A [redacted] H [redacted] proti povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted] B [redacted] o zaplatenie [redacted] a súdneho poplatku [redacted], ktoré bolo vyhotovené počítačom a kde písacím strojom toto rozhodnutie pozmenil tým, že dopísal ako oprávnenú M [redacted] S [redacted] a ako číastku na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť [redacted] so [redacted] úrokom od 23. apríla 2000 do zaplatenia a trovy súdneho exekútora [redacted], aj keď z predloženého návrhu bolo zrejmé, že v predmetnom exekučnom titule je označený ako žalovaný S [redacted] Ing. J [redacted] S [redacted] a ako vedľajší účastník je označená spol. A [redacted] – S [redacted] p [redacted], a. s., pritom tak v žiadosti ako aj v návrhu na vykonanie exekúcie je povinným vedľajší účastník z exekučného titulu, oprávnený túto skutočnosť odôvodnil tým, že povinnosť uložená v exekučnom titule žalovanému prešla na vedľajšieho účastníka, teda povinného, vyhláškou č. 423/91 Zb., avšak v tejto vyhláške v § 3 ods. 1 je uvedené, že prevádzateľ motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje zákonné poistenie má právo, aby poisťovňa za neho nahradila poškodeným uplatnené a preukázané nároky podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí uvedený ako povinný, alebo v prospech iného, než toho, kto je označený v rozhodnutí ako oprávnený možno vykonať exekúciu len ak sa preukázalo, že na neho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41), prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu sudca, vzhľadom na rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, mal zamietnuť predmetnú žiadosť v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože nebol preukázaný prechod povinnosti zo žalovaného v exekučnom konaní na povinného, označeného v žiadosti a v návrhu na vykonanie exekúcie tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, tak isto nemal dopisovať ďalšieho oprávneného, ale mal vydať prípadne nové rozhodnutie, na základe uvedeného dopisovaného poverenia súdna exekútorke JUDr. L [redacted] Ž [redacted] zaslala dňa 16. januára 2004 S [redacted] k [redacted] p [redacted] so sídlom v B [redacted] upovedomenie o začatí exekúcie

na uvedenú pozmenenú čiastku a tak isto dala príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (doslovná citácia skutkovej vety obžaloby),

sa podľa § 124 písm. f/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

z a s t a v u j e

z dôvodu prekážky veci rozsúdenej (res iudicata).

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30. 10. 2006, sp. zn. 2 Toš 1/2006, podľa § 257 písm. a/ Tr. por. zrušil rozsudok Špeciálneho súdu v Pezinku, Pracovisko Banská Bystrica z 2. 12. 2005 sp. zn. BB – 4Tš 7/2005 a podľa § 222 ods. 2 Tr. por. vec postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu súdu, nakoľko žalovaný skutok v tejto trestnej veci by mohol tento orgán prejednať ako disciplinárne previnenie. V podstate takto postúpil na disciplinárny súd skutok, pre ktorý bol JUDr. J. S. trestne stíhaný na tom skutkovom základe, že

ako sudca Okresného súdu v M., v presne nezistenej dobe od 27. novembra 2003 do 1. 12. 2003 po tom, ako mu bol pridelený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému S. k. p. zo zákona zastúpenej A. – S. p. a. s., so sídlom v B. o zaplatenie s príslušenstvom v prospech oprávneného JUDr. A. H., ktorý bol podaný na Exekútorskom úrade JUDr. L. Ž. v M. dňa 26. novembra 2003 a dňa 27. novembra 2003 bol prijatý na Okresnom súde v M. pod sp. zn. 7 Er 444/03, pričom ešte pred vydaním poverenia na výkon exekúcie podala súdna exekútorka JUDr. L. Ž. dňa 28. novembra 2003 na Okresný súd v M. návrh na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie zaslaného k uvedenej sp. zn. 7 Er 444/03, v ktorom už uviedla ako oprávneného M. S. zastúpenú advokátom JUDr. A. H., pričom navrhuje povolenie exekúcie voči povinnému S. k. p. zo zákona zastúpenej A. – S. p. a. s., so sídlom v B. na čiastku s príslušenstvom, čo odôvodňuje omylom nesprávne označeného oprávneného a omylom

nesprávne vymedzeného nároku ako istiny vo výške 1 045 100 Sk, pričom táto vedela, že už predtým podala návrh na začatie exekúcie v tej istej veci voči povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted] zo zákona zastúpenej A [redacted] – S [redacted] p [redacted] a. s. so sídlom v B [redacted] na čiasťku [redacted] s príslušenstvom a táto žiadosť bola evidovaná na Okresnom súde v M [redacted] pod sp. zn. 8 Er 388/03, následne dňa 1. decembra 2003 sudca Okresného súdu v M [redacted] JUDr. J [redacted] S [redacted] vydal pod sp. zn. 7 Er 444/03 poverenie súdnej exekútorke JUDr. I [redacted] Ž [redacted] na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného JUDr. A [redacted] H [redacted] proti povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted] B [redacted] o zaplatenie [redacted] a súdneho poplatku [redacted], ktoré bolo vyhotovené počítačom a kde písacím strojom toto rozhodnutie pozmenil tým, že dopísal ako oprávnenú M [redacted] S [redacted] a ako čiasťku na vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť [redacted] so [redacted] úrokom od 23. apríla 2000 do zaplatenia a trovy súdneho exekútora [redacted] aj keď z predloženého návrhu bolo zrejmé, že v predmetnom exekučnom titule je označený ako žalovaný S [redacted] – M [redacted] Ing. J [redacted] S [redacted] a ako vedľajší účastník je označená spol. A [redacted] – S [redacted] [redacted] a. s., pritom tak v žiadosti, ako aj v návrhu na vykonanie exekúcie je povinný vedľajší účastník z exekučného titulu, oprávnený túto skutočnosť odôvodnil tým, že povinnosť uložená v exekučnom titule žalovanému prešla na vedľajšieho účastníka, teda povinného, vyhláškou č. 423/91 Zb., avšak v tejto vyhláške v § 3 ods. 1 je uvedené, že prevádzateľ motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje zákonné poistenie má právo, aby poisťovňa za neho nahradila poškodeným uplatnené a preukázané nároky podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému, než tomu, kto je v rozhodnutí uvedený ako povinný, alebo v prospech iného, než toho, kto je označený v rozhodnutí ako oprávnený možno vykonať exekúciu len ak sa preukázalo, že na neho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41), prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu sudca, vzhľadom na rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, mal zamietnuť predmetnú žiadosť v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože nebol preukázaný prechod povinnosti zo žalovaného v exekučnom konaní na povinného, označeného v žiadosti a v návrhu na vykonanie exekúcie tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, tak isto nemal dopisovať ďalšieho oprávneného, ale mal vydať prípadne nové rozhodnutie, na základe uvedeného dopisovaného poverenia súdna exekútorke JUDr. I [redacted] Ž [redacted] zaslala dňa 16. januára 2004 S [redacted] k [redacted] p [redacted] so sídlom v B [redacted] upovedomenie o začatí exekúcie na uvedenú pozmenenú čiasťku a tak isto dala príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke (doslovná citácia skutkovej vety obžaloby).

