

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Eriky Zajacovej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. [REDAKOVANÉ] sudkyňi Okresného súdu K [REDAKOVANÉ], na neverejnom zasadnutí 30. októbra 2008 o námietke zaujatosti vznesenej JUDr. Ladislavom Tomčovčíkom, členom odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov sudca JUDr. Ladislav Tomčovčík **j e v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci sudkyne JUDr. I [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Dso 1/2008.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňového disciplinárneho súdu z 10. apríla 2008, sp. zn. 2 Ds 4/2007, bola sudkyňa JUDr. I [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] v bodoch 1/ a 2/ uznaná za vinnú z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov na skutkovom základe uvedenom v skutkových vetách uvedeného rozhodnutia.

Za to jej bolo podľa § 117 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona uložené disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie sudkyňa JUDr. I [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] na podklade ktorého bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, odvolaciemu disciplinárnemu senátu na rozhodnutie.

Po pridelení veci na rozhodnutie odvolaciemu disciplinárnemu senátu 2 Dso jeho člen JUDr. Ladislav Tomčovčík podal žiadosť o vylúčenie z vykonávania úkonov disciplinárneho odvolacieho konania z dôvodu zaujatosti voči sudkyňi.

Odôvodnil ju tým, že sudkyňu JUDr. I. Š. dlhý čas osobne pozná jednak z miesta bydliska ako bývalú susedu, jednak aj z osobných stretnutí, a preto v predmetnej veci nie je schopný objektívne a nezaujato rozhodnúť.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosťi pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa § 121 ods. 1 Tr. por. ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka namietat' ich zaujatosť.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Výnimka z tejto zásady je možná len v prípade splnenia zákonných podmienok uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. Účelom tohto ustanovenia o vylúčení sudcu je upevniť dôveru účastníkov konania a verejnosti v nestrannosť postupu súdov a sudcov. Preto zákon vylučuje z vykonávania úkonov sudcov, u ktorých možno mať pochybnosti o ich nezaujatosťi z dôvodov taxatívne vymenovaných v § 30 ods. 1 Tr. por.

Pomer sudcu k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka zákonodarca explicitne nedefinoval, ale z platnej judikatúry a ustálenej súdnej praxe vyplýva, že sa ním myslí najmä pomer príbuzenský, švagrovský, druha a družky úzko priateľský a podobne. Z dikcie slova „najmä“ vyplýva, že nemožno vylúčiť ani existenciu iného pomeru spôsobilého vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosťi sudcu k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

Podľa názoru iného odvolacieho disciplinárneho senátu najvyššieho súdu, ktorý je podľa § 121 ods. 2 citovaného zákona oprávnený rozhodnúť o zaujatosti v posudzovanom prípade sú splnené uvedené zákonné podmienky na vylúčenie člena odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci sudkyňi JUDr. I. Š. Dlhodobé sa poznanie sudcu odvolacieho disciplinárneho senátu s disciplinárne stíhanou sudkyňu, podmienené susedskými a profesionálnymi kontaktmi je spôsobilé vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu k menovanej sudkyňi a o nestrannom postupe disciplinárneho sudcu a senátu.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že žiadosť člena odvolacieho disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je dôvodná, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. októbra 2008



**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková