

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na ústnom pojednávaní 22. novembra 2006 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu v M [REDACTED] JUDr. J [REDACTED] S [REDACTED] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/ a f/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) rozhodol

t a k t o :

JUDr. J [REDACTED] S [REDACTED], sudca Okresného súdu M [REDACTED], nar. [REDACTED] v M [REDACTED] bytom K [REDACTED], [REDACTED] M [REDACTED] sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že

na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu M [REDACTED] č.k. 7 C 519/02-106 zo dňa 15.1.2003, ktorým súd zaviazal žalovaného S [REDACTED] Ing. J [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED], IČO: [REDACTED], DRČ: [REDACTED], [REDACTED] M [REDACTED] zaplatiť žalobkyni M [REDACTED] S [REDACTED], rod. M [REDACTED], nar. [REDACTED], bytom M [REDACTED] náhradu škody v sume 29 671 200,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania odo dňa právoplatnosti rozsudku do zaplataenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu žalobkyne, advokáta JUDr. A [REDACTED] H [REDACTED], Advokátska kancelárie

K [redacted] a Okresnému súdu M [redacted] súdny poplatok vo výške 200 000,- Sk, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v K [redacted] č.k. 17 Co 235/03-160 zo dňa 26.9.2003 a vykonateľnosť dňa 27.4.2003 a na základe žiadosti o udelenie poverenia JUDr. L [redacted] Ž [redacted], súdnej exekútorke so sídlom exekútorského úradu [redacted] M [redacted], ktorá požiadala 27.11.2003 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného Advokátskou kanceláriou H [redacted] & s [redacted] vo veci oprávneného JUDr. A [redacted] H [redacted], advokát, [redacted], [redacted] K [redacted] proti povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted], T [redacted] [redacted] B [redacted] - N [redacted] M [redacted] zo zákona zastúpená A [redacted] - S [redacted] p [redacted], a. s., so sídlom B [redacted], [redacted] o zaplatenie 1 045 100,- Sk a doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie, podaného Okresnému súdu M [redacted] dňa 28.11.2003, v ktorom bol ako oprávnený uvedený M [redacted] S [redacted] nar. [redacted] bytom M [redacted], zastúpená JUDr. A [redacted] H [redacted], advokátom so sídlom v K [redacted], [redacted] a povinný S [redacted] k [redacted] p [redacted], T [redacted] [redacted] B [redacted] - N [redacted] M [redacted] zo zákona zastúpená A [redacted] - S [redacted] p [redacted], a. s., so sídlom B [redacted], [redacted] o zaplatenie istiny 671 200,- Sk s príslušenstvom, vydal dňa 1.12.2003 poverenie č. 5807 035758*, ktorým poveril v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie súdnu exekútorke JUDr. L [redacted] Ž [redacted] pričom z originálu poverenia, podpísaného JUDr. J [redacted] S [redacted] založeného v spise vedenom na Okresnom súde M [redacted] pod č.k. 7 Er 444/03 na čísle listu 18 vyplýva, že bolo vyhotovené v prospech oprávneného JUDr. A [redacted] H [redacted], advokát, [redacted] K [redacted] proti povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted], T [redacted] [redacted] B [redacted] - N [redacted] M [redacted] na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1 045 100,- Sk a súdny poplatok 500,- Sk, avšak na tomto poverení zároveň mechanickým strojom nad pôvodným označením oprávneného dopísaná aj M [redacted] S [redacted] nar. [redacted], bytom M [redacted] a v riadku na vymoženie uloženej povinnosti je strojom dopísaná aj istina vo výške 29 671 200,- Sk so 17,6 % úrokom od 23.4.2003 do zaplatenia, trovy súdneho konania vo výške 82 836,- Sk pre právneho zástupcu a trovy súdneho exekútora, z čoho vyplýva,

- že konal v zrejmom rozpore s ustanovením § 37 ods. 1, 3 a 4 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je označený v rozhodnutí ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41). Prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu, ako aj ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného

poriadku, podľa ktorého súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a ak zistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne, keďže napriek tomu, že bol rozpor medzi žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhom na vykonanie exekúcie a zákonom, vydal poverenie na vykonanie exekúcie a žiadosť o udelenie poverenia nezamietol, a teda takéto jeho svojvoľné rozhodnutie je rozhodnutím, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku,

- dopisoval údaje do verejnej listiny – poverenia č. 5207 035758*, ktorým poveril v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. L. Ž. v úmysle, aby bola použitá ako práva,

pretože skutok nie je závažným disciplinárnym previnením, ani disciplinárnym previnením.

O náhrade trov konania rozhodne disciplinárny súd podľa § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch samostatným rozhodnutím.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 29. januára 2004, podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. S. sudcovi Okresného súdu M. nar. v M., bytom K. M. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil najmä tým, že na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu M. č.k. 7 C 519/02-106 zo dňa 15.1.2003, ktorým súd zaviazal žalovaného S., Ing. J. S. nar. IČO: DRČ: M. zaplatiť žalobkyni M. S., rod. M., nar. M., bytom M. náhradu škody v sume 29 671 200,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania odo dňa právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, ako aj trovy

konania na účet právneho zástupcu žalobkyne, advokáta JUDr. A [redacted] H [redacted], A [redacted] k [redacted] K [redacted] a Okresnému súdu M [redacted] súdny poplatok vo výške 200 000,- Sk, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2003 v spojení s uznesením Krajského súdu v K [redacted] č.k. 17 Co 235/03-160 zo dňa 26.9.2003 a vykonateľnosť dňa 27.4.2003 a na základe žiadosti o udelenie poverenia JUDr. L [redacted] Ž [redacted] súdnej exekútorky so sídlom exekútorského úradu [redacted] M [redacted] ktorá požiadala 27.11.2003 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného Advokátskou kanceláriou H [redacted] & s [redacted] vo veci oprávneného JUDr. A [redacted] H [redacted], advokát, [redacted] K [redacted] proti povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted], T [redacted], [redacted] B [redacted] - N [redacted] M [redacted], zo zákona zastúpená A [redacted] - S [redacted] p [redacted], a. s., so sídlom B [redacted] [redacted] o zaplatenie 1 045 100,- Sk a doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie, podaného Okresnému súdu M [redacted] dňa 28.11.2003, v ktorom bol ako oprávnený uvedený M [redacted] S [redacted] nar. [redacted], bytom M [redacted], zastúpená JUDr. A [redacted] H [redacted], advokátom so sídlom v K [redacted], [redacted] a povinný S [redacted] k [redacted] p [redacted], T [redacted], [redacted] B [redacted] - N [redacted] M [redacted] zo zákona zastúpená A [redacted] - S [redacted] p [redacted], a. s., so sídlom B [redacted], [redacted] o zaplatenie istiny 671 200,- Sk s príslušenstvom, vydal dňa 1.12.2003 poverenie č. 5807 035758*, ktorým poveril v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. L [redacted] Ž [redacted], pričom z originálu poverenia, podpísaného JUDr. J [redacted] S [redacted] založeného v spise vedenom na Okresnom súde M [redacted] pod č.k. 7 Er 444/03 na čísle listu 18 vyplýva, že bolo vyhotovené v prospech oprávneného JUDr. A [redacted] H [redacted], advokát, [redacted], K [redacted] proti povinnému S [redacted] k [redacted] p [redacted], [redacted], B [redacted] - N [redacted] M [redacted] na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1 045 100,- Sk a súdny poplatok 500,- Sk, avšak na tomto poverení zároveň mechanickým strojom nad pôvodným označením oprávneného dopísaná aj M [redacted] S [redacted] nar. [redacted], bytom M [redacted] a v riadku na vymoženie uloženej povinnosti je strojom dopísaná aj istina vo výške 29 671 200,- Sk so 17,6 % úrokom od 23.4.2003 do zaplatenia, trovy súdneho konania vo výške 82 836,- Sk pre právneho zástupcu a trovy súdneho exekútora.

Z uvedeného navrhovateľ uzavrel, že sudca JUDr. S [redacted] konal v zrejmom rozpore s ustanovením § 37 ods. 1, 3 a 4 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je označený v rozhodnutí ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41). Prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným

orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu, ako aj ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a ak zistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne, keďže napriek tomu, že bol rozpor medzi žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhom na vykonanie exekúcie a zákonom, vydal poverenie na vykonanie exekúcie a žiadosť o udelenie poverenia nezamietol, a teda takéto jeho svojvoľné rozhodnutie je rozhodnutím, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku.

Sudca JUDr. S [REDAKOVANÉ] mal ďalej dopisovať údaje do verejnej listiny – poverenia č. 5207 035758*, ktorým poveril v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. L [REDAKOVANÉ] Ž [REDAKOVANÉ] v úmysle, aby bola použitá ako práva.

Navrhovateľ v právnych dôvodoch poukázal najmä na ustanovenia § 37 ods. 1, 3 a 4 Exekučného poriadku a § 44 ods. 2 a § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. V súvislosti s „dopisovaním“ do poverenia na vykonanie exekúcie poukázal na ustanovenie § 176 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona platného v čase spáchania disciplinárneho previnenia.

Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že pri vydaní poverenia malo dôjsť k manipulácii so súdnym spisom č.k. 7 Er 444/03, keď poverenie č. 5807 035758* zo dňa 1.12.2003 je zažurnalizované na čísle listu 18, avšak doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, podané súdu dňa 28.11.2003, ktoré časovo malo vydaniu poverenia predchádzať je zažurnalizované až na čísle listu 19.

Ako dôkazy navrhol navrhovateľ vykonať oboznámenie spisov Okresného súdu M [REDAKOVANÉ] č.k. 7 Er 444/03, č.k. 16 Er 428/03, č.k. 8 Er 388/03, upovedomenie o začatí exekúcie zo 16.1.2004 a príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo 16.1.2004.

Sudca sa k návrhu vyjadril písomným podaním podaným prostredníctvom svojho zástupcu zo dňa 28.6.2004 v štyroch vymedzených oblastiach, pričom v prvom rade poukázal na skutočnosť, že v uvedenej veci bol právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu M [REDAKOVANÉ] č.k. 7 C 519/02-106, zo dňa 15.1.2003 (exekučný titul).

Preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a tiež doplnenie žiadosti podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Nezistil žiadny