

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 9. mája 2010

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

2 Ds 4/2008

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jany Burešovej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. V Č, sudcovi Okresného súdu M, nar. bytom M, M, zastúpený Advokátkou kanceláriou JUDr. R B s. r. o., B, zast. JUDr. R P, konateľom, na ústnom pojednávaní dňa 9. decembra 2009 takto

rozhodol:

I. JUDr. V Č, nar. , trvale bytom M, sudca Okresného súdu M, sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich

oslobodzuje

pre skutok, že

dňa 25. januára 2008 vydal uznesenie sp. zn. 14P 16/2008, ktorým rozhodol o predbežnom opatrení v právnej veci starostlivosti o maloletého G D, nar. . Týmto rozhodnutím uložil matke L D povinnosť, aby odovzdala maloletého G D do starostlivosti jeho otca G D, do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

čím

mal spáchať závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/, písm. f/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, pretože sa sudca disciplinárneho previnenia nedopustil.

II. Disciplinárne konanie proti JUDr. V Č , nar. ,
trvale bytom M , , sudcovi Okresného súdu sa podľa § 129 ods. 6,
§ 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich

z a s t a v u j e,

a to pre skutok, že v konaní sp. zn. 14P 16/2008 rozhodol o predbežnom opatrení v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G D , nar. 30. októbra 2003, ktoré uložilo matke L D povinnosť, aby odovzdala maloletého G D do starostlivosti jeho otca G D do právoplatného skončenia konania vo veci samej konal:

1. Ako nezákonný sudca a nezákonne postupoval v konaní a rozhodovaní vo veci.
2. Neustanovil maloletému kolízneho opatrovníka tak, ako mu táto povinnosť vyplýva zo zákona.
3. Nevykonával vo veci žiadne dokazovanie na preverenie tvrdení účastníkov konania.
4. Predbežné opatrenie vydal v inom konaní,

č í m m a l s p á c h a t'

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, § 116 ods. 2 písm. a/, písm. f/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,

p r e t o ž e

bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

Podľa § 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich o náhrade trov konania disciplinárny súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17. apríla 2008 predseda Okresného súdu v M , JUDr. J S ,
vyhotovil návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. V Č ,
sudcovi Okresného súdu M , ktorý návrh bol doručený Disciplinárnemu súdu

Slovenskej republiky 18. apríla 2008. V návrhu navrhovateľ konštatuje, že sudca JUDr. V Č dňa 25. januára 2008 vydal uznesenie sp. zn. 14P 16/2008, ktorý rozhodol o predbežnom opatrení v právnej veci starostlivosti o maloletého G D, nar. . Týmto rozhodnutím uložil matke L D povinnosť, aby odovzdala maloletého G D do starostlivosti jeho otca G D, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené predbežné opatrenie, ktoré vydal JUDr. V Č nebolo odôvodnené tak, ako to vyžaduje zákon a matka dieťaťa sa domnieva, že ide o svojvoľné rozhodnutie, ktoré sa neopiera o žiadne vykonané dôkazy a reálne skutočnosti a že toto rozhodnutie sa opiera len o domnienky a hypotézy. Matka dieťaťa proti uzneseniu o vydaní predbežného opatrenia včas podala odvolanie na Krajský súd v K. Na základe odvolania bolo napadnuté rozhodnutie Okresného súdu M uznesením Krajského súdu K zo dňa 31. marca 2008, sp. zn. 8CoP 99/2008, zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Uznesením Krajského súdu K zo dňa 5. marca 2008, sp. zn. 2NcC 11/2008, bol sudca JUDr. V Č vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde M pod sp. zn. 14P 16/2008.

Sudca JUDr. V Č sa svojim konaním mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/, písm. f/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení a za takéto konanie žiadal mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 285/2000 Z. z., a to odvolanie z funkcie sudcu.

Podaním zo dňa 26. novembra 2008, ktoré bolo doručené disciplinárnemu súdu 27. novembra 2008 predseda Okresného súdu M upresnil skutok, ktorého sa mal dopustiť JUDr. V Č tak, že JUDr. V Č, sudca Okresného súdu M, v konaní sp. zn. 14P 16/2008, ktorým rozhodol o predbežnom opatrení v právnej veci starostlivosti o maloletého G D, nar. 30. októbra 2003, ktorým uložil matke L D povinnosť, aby odovzdala maloletého G D do starostlivosti jeho otca G D do právoplatného skončenia konania vo veci samej, konal:

1. ako nezákonný sudca a nezákonne postupoval v konaní a rozhodovaní vo veci,

2. neustanovil maloletému kolízneho opatrovníka tak, ako mu táto povinnosť vyplýva zo zákona,
3. nevykonaval vo veci žiadne dokazovanie na preverenie tvrdení účastníkov konania,
4. predbežné opatrenie vydal v inom konaní.

Pôvodne označený skutok a konanie sudcu JUDr. V Č rozšíril o ďalšie konania s tým, že žiadal, aby po doplnení dokazovania rozhodol podľa pôvodného návrhu zo dňa 17. apríla 2008.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako disciplinárneho súdu pod sp. zn. 2Ds 4/2008 zo dňa 22. januára 2009 bol sudca Okresného súdu M. JUDr. V Č, uznaný za vinného v bode I. rozhodnutia z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. a v bode II. zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. a/ Zákona o sudcoch a prísediacich na tom skutkovom základe, že

1/ v jemu pridelenej veci, vedenej na Okresnom súde M pod sp. zn. 14P 16/2008, neustanovil maloletému G D, nar. 30. októbra 2003, kolízneho opatrovníka na zastupovanie v označenom konaní, hoci tak podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine v platnom znení mal a mohol urobiť;

2/ v jemu pridelenej veci, vedenej na Okresnom súde M pod sp. zn. 14P 16/2008 pri vydaní predbežného opatrenia, nariadenom uznesení č. k. 14P 16/2008-17 zo dňa 26. januára 2008 vychádzal výhradne z tvrdení otca maloletého G D, nar. 15. augusta 1980, uvedených v návrhu na vydanie predbežného opatrenia z 18. januára 2008, doplneného 23. januára 2008, pričom argumenty matky maloletého, L D, rod. Š, nar. 7. apríla 1982, uvedené v jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia z 21. januára 2008 žiadnym spôsobom nezohľadnil, v rozhodnutí o predbežnom opatrení sa s nimi nijako nevysporiadal, keď zároveň rozhodnutie o predbežnom opatrení vydal v prospech otca maloletého bez žiadnych dôkazov, ktoré by verifikovali jeho tvrdenia. Za to mu disciplinárny súd uložil podľa § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch a prísediacich disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 10 mesiacov.

Proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to predseda Okresného súdu M , ako aj JUDr. V Č .

Vec bola prejednaná Najvyšším súdom Slovenskej republiky – Disciplinárnym súdom Slovenskej republiky, odvolacím senátom, ktorý pod sp. zn. 2 Ds 2/2009 zo dňa 18. mája 2009 rozhodol, že podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Ds 4/2008 z 22. januára 2009 zrušil a vec vrátil prvostupňovému disciplinárnemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Uložil prvostupňovému disciplinárnemu súdu v rámci nového prejednávania zaoberať sa skutkom, resp. skutkami tak, ako sú uvedené v návrhu, resp. návrhoch navrhovateľa pri zachovaní totožnosti skutkov. Bude nevyhnutné si ujasniť, či podania navrhovateľa sú jedným návrhom na disciplinárne konanie pre viaceré skutky, alebo dvomi návrhmi pre viaceré skutky, pričom nie je možné v disciplinárnom konaní aplikovať ustanovenia občianskeho práva procesného, ale ustanovenie trestného práva procesného.

Podaním uložil prvostupňovému disciplinárnemu súdu podania navrhovateľa preskúmať z pohľadu zákonných podmienok uvedených v § 120 ods. 8 Zákona o sudcoch a príseďiacich, t. j. či návrh navrhovateľa spĺňa zákonné podmienky, a či vôbec bude možné o takomto návrhu rozhodnúť inak, než zastavením celého disciplinárneho konania, pretože môže ísť o tak vážny procesný nedostatok, ktorý nebude možné žiadnym adekvátnym spôsobom konvalidovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v rámci prípravy pojednávania vyzval navrhovateľa predsedu Okresného súdu M , aby disciplinárnemu súdu oznámil, či trvá na svojom podaní zo dňa 26. novembra 2008, ktoré bolo doručené disciplinárnemu súdu 27. novembra 2008 a ak áno, tak v zmysle pokynov odvolacieho disciplinárneho senátu nech uvedie, či upresnenie návrhu je jedným návrhom na disciplinárne konanie pre viaceré skutky alebo ide o dva návrhy pre viaceré skutky. Navrhovateľ písomne uviedol, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný 17. apríla 2008 a dňa 26. novembra 2008 bolo podané upresnenie tohto disciplinárneho návrhu, ktoré upresňuje len pôvodne podaný návrh, to znamená, že podania sú jedným návrhom.

Pred disciplinárnym súdom na ústnom pojednávaní sa navrhovateľ, predseda Okresného súdu M neúčastnil a v podaní, ktoré došlo disciplinárnemu súdu 24. novembra 2009 uviedol, že v prípade, pokiaľ by sa nemohol osobne zúčastniť na pojednávaní, bude súhlasiť s tým, aby disciplinárny súd konal za jeho neprítomnosti.

Preto disciplinárny súdu vychádzal z toho, že trvá na podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania, ako aj na jeho upresnení.

Pred disciplinárnym súdom bol vypočutý sudca JUDr. V Č , ktorý v celom rozsahu trval na svojich predchádzajúcich výpovediach, ako aj na písomných podaniach, ktoré vo vzťahu k disciplinárnemu súdu vykonal. Obhajca sudcu pred disciplinárnym súdom namietal, že v tejto veci nie je možné proti sudcovi viesť disciplinárne konanie, pretože je potrebné, aby účastníci využili riadny inštančný postup. Naviac, návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý bol doplnený alebo upravený, bol podaný po zákonom stanovenej lehote. Žiadal, aby disciplinárny súd disciplinárne stíhaného sudcu oslobodil. Uplatnil si trovy konania.

Disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom sudcu JUDr. V Č , jeho obhajcu, oboznámením sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a jeho prílohami, s vyjadrením sudcu k návrhu na začatie disciplinárneho konania, s ďalším vyjadrením sudcu, ktoré sa nachádza na č. l. 22 – 26 spisu, s obsahom zápisnice na č. l. 34 – 40 spisu, upresnením návrhu na začatie disciplinárneho konania, prečítaním výpovede svedka JUDr. S , L D , obsahom celej zápisnice z pojednávania na č. l. 51 – 57 disciplinárneho spisu, rozhodnutím prvostupňového disciplinárneho senátu na č. l. 65 – 67, odvolaním navrhovateľa a JUDr. Č a vyjadrením JUDr. Č k odvolaniu navrhovateľa, podstatným obsahom spisu Okresného súdu M sp. zn. 14P 16/2008 a sp. zn. 21C 107/2007, podaním navrhovateľa zo dňa 24. novembra 2009.

JUDr. V Č pred disciplinárnym súdom poukázal, že v čase rozhodovania o predbežnom opatrení, ako to vyplýva z písomného vyhotovenia uznesenia, dieťa malo ustanoveného kolízneho opatrovníka (hlavička uznesenia o vydanie predbežného opatrenia). Nevedel sa vyjadriť k tomu prečo tzv. vzor 63 O. s. p. pri jeho referáte chýba.

Skôr, než disciplinárny súd posúdil dôvodnosť návrhu na začatie disciplinárneho konania, musel sa vysporiadať s návrhom na začatie disciplinárneho konania a jeho upresnením, ktoré došlo disciplinárnemu súdu 27. novembra 2008. Pri vysporiadaní sa s otázkou, či ide o dva samostatné návrhy na začatie disciplinárneho konania pre viaceré skutky alebo ide o jeden návrh na začatie disciplinárneho konania pre viaceré skutky, disciplinárny súd použil analógiu s trestným poriadkom, ktorú je v rámci disciplinárneho konania možné aplikovať.

Podľa § 62 ods. 1 veta prvá trestného poriadku, podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené.

Z obsahu upresnenia návrhu na začatie disciplinárneho konania z 27. novembra 2008 vyplýva, že predseda Okresného súdu M. v tomto upresnení popisuje ďalšie konania sudcu JUDr. V. Č. uvedené pod bodom 1 až 4, ktoré sú dôvodom preto, aby niesol disciplinárnu zodpovednosť. Toto podanie je možné považovať za ďalší návrh na začatie disciplinárneho stíhania. Konanie sudcu v návrhu na začatie disciplinárneho stíhania je označené tak, že sudca rozhodol o predbežnom opatrení, čím sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia, a z upresneného návrhu tieto konania sa rozšírili o konanie, kde sudca

1. konal ako nezákonný sudca a nezákonne postupoval v konaní o rozhodovaní vecí,
2. kde neustanovil maloletému kolízneho opatrovníka tak, ako mu táto povinnosť vyplýva zo zákona,
3. kde nevykonal vo veci žiadne dokazovanie na preverenie tvrdení účastníkov konania,
4. kde predbežné opatrenie vydal v inom konaní.

Teda ide o dva návrhy pre viaceré konania, ktoré zakladajú disciplinárnu zodpovednosť sudcu.

Vzhľadom na toto posúdenie návrhu na začatie disciplinárneho stíhania, disciplinárny súd sa zaoberal aj úlohou, ktorá mu bola uložená v rozhodnutí odvolacieho disciplinárneho senátu z 18. mája 2009, a to či návrh na začatie disciplinárneho stíhania spĺňa všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 120 ods. 8 Zákona o sudcoch a prísediach, a či vôbec

bude možné o takomto návrhu rozhodnúť inak, než zastavením celého disciplinárneho konania.

Podľa § 120 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z. z., návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera; ak ide o priestupok, návrh musí ďalej obsahovať označenie príslušného ustanovenia zákona, ktorého znaky skutok napĺňa a dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní priestupku.

Ustanovenie § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. neumožňuje disciplinárnemu súdu pre prípad, že návrh nespĺňa náležitosti uvedené v § 120 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z. z. zastaviť disciplinárne stíhanie. Preto disciplinárny súd preskúmal samostatne oba návrhy s tým, že dospel k záveru, že pre skutok, ktorý popísal navrhovateľ v návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 17. apríla 2008, ktorý bol doručený 18. apríla 2008 Disciplinárnemu súdu Slovenskej republiky je potrebné sudcu JUDr. V Č oslobodiť a pre návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý bol doručený disciplinárnemu súdu 27. novembra 2008 a je z 26. novembra 2008 je potrebné disciplinárne konanie vo vzťahu k sudcovi JUDr. V Č zastaviť.

Pokiaľ sa týka návrhu na začatie disciplinárneho stíhania, sudca JUDr. V Č, je disciplinárne stíhaný za konanie, ktoré spočívalo v tom, že rozhodol o predbežnom opatrení, čím sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Zákona o sudcoch a príseďiacich.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1, okrem konania uvedeného v písmenách c/ a d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 116 ods. 2 písm. a/ a f/ zákona č. 385/2000 Z. z., závažným disciplinárnym previnením je vedomé porušenie povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato

a svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré je v rozpore s právom, ak takýmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 2 O. s. p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, uskutočňujú výkon rozhodnutí, ktoré neboli splnené dobrovoľne a dbajú pritom na to, aby nedochádzalo k porušovaniu práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb a aby sa práva nezneužívali na úkor týchto osôb.

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudcu disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí.

Disciplinárny súd dospel k záveru, že rozhodovacia činnosť súdu a sudcu pri aplikácii právnych predpisov nemôže byť predmetom disciplinárneho konania voči sudcovi, ktorý vydal rozhodnutie vo veci. Prijatím opačného názoru by došlo k porušeniu základných zásad spravodlivého súdneho procesu, ktorým sa zabezpečuje ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania v občianskom súdnom konaní. Sudca je povinný o každom návrhu na začatie konania ako aj o iných návrhoch účastníkov konania vždy rozhodnúť. Akékoľvek disciplinárne stíhanie za rozhodovacia činnosť sudcu je nezákonné a môže spôsobiť zásah do nezávislosti rozhodovania súdov. Sudca JUDr. V Č tým, že vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení sa nedopustil žiadneho previnenia podľa § 116 zákona č. 385/2000 Z. z. Účastníčka konania, ktorá s jeho rozhodnutím nebola spokojná využila riadny inštančný postup a prostredníctvom zákonných opravných prostriedkov, ktoré garantuje Občiansky súdny poriadok, využila svoje právo a podala voči tomuto rozhodnutiu odvolanie. Táto skutočnosť nemôže mať vplyv na to, že vo vzťahu k sudcovi, ktorý rozhodol o predbežnom opatrení, teda vo vzťahu k JUDr. V Č , sa bude viesť disciplinárne konanie. Preto, keďže disciplinárny súd nezistil naplnenie žiadnej z podmienok, pre ktoré je možné viesť disciplinárne stíhanie uvedené v ust. § 116 ods. 1, ani v ustanovení § 116 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. menovaného oslobodil spod návrhu na začatie disciplinárneho stíhania, pretože sa disciplinárneho previnenia, ktoré mu je kladené za vinu nedopustil.

Podľa § 129 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát zastaví disciplinárne konanie, ak vyjde najavo niektorý z dôvodov zastavenia uvedených v § 124 pri ústnom pojednávaní.

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Vo vzťahu k ďalším skutkom, ktoré rozšíril navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré došlo disciplinárnemu senátu 27. novembra 2008 je potrebné uviesť, že podľa § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z., návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do šesť mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní (§ 116 ods. 2 písm. e/) najneskôr do štyroch rokov od ukončenia tohto konania. Ak ide o priestupok alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, môže inak oprávnený orgán odovzdať alebo postúpiť vec orgánu uvedenému v odseku 3 do jedného roka odo dňa jeho spáchania, inak návrh na disciplinárne konanie nemožno podať; lehoty na podanie tohto návrhu uvedené v predchádzajúcej vete musia byť aj v tomto prípade zachované.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že JUDr. V Č vydal uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č. k. 14P 16/2008-17 dňa 25. januára 2008. Od 26. januára 2008 začala navrhovateľovi plynúť lehota vyplývajúca z ust. § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z., a to 6-mesačná subjektívna lehota, počas ktorej navrhovateľ mohol bez následku premlčania podať návrh na začatie disciplinárneho stíhania voči JUDr. V Č pre skutok, ktorý spočíval v tom, že

1. konal ako nezákonný sudca a nezákonne postupoval v konaní o rozhodovaní vo veci,
2. neustanovil maloletému kolízneho opatrovníka tak, ako mu táto povinnosť vyplýva zo zákona,
3. nevykonal vo veci žiadne dokazovanie na preverenie tvrdení účastníkov konania,
4. predbežné opatrenie vydal v inom konaní.

Lehota uplynula 26. júla 2008 a návrh podaný 27. novembra 2008 je podaný po uplynutí premlčacej subjektívnej lehoty.

Pokiaľ by aj disciplinárny súd posudzoval premlčáciu lehotu vo vzťahu k navrhovateľovi priaznivejšie a teda by vychádzal z toho, že o dôvodoch na začatie disciplinárneho stíhania sa dozvedel 17. apríla 2008, kedy spisoval prvý návrh na začatie disciplinárneho konania, 6-mesačná lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. V Č , pokiaľ sa týka bodov 1 až 4, mu uplynula 17. októbra 2008. Rozšírený návrh bol podaný 27. novembra 2008 a je návrhom, ktorý je podaný po uplynutí 6-mesačnej subjektívnej premlčacej lehoty.

Keďže vo vzťahu k týmto štyrom konaniam bol návrh podaný oneskorene, disciplinárny súd podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. na ústnom pojednávaní konanie zastavil.

Poučenie: Proti tomuto proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 9. decembra 2009



JUDr. Štefan Lesňák, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Burešová

Za správnosť vyhotovenia: M I

