

**ROZHODNUTIE**

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Mariána Jarábeka, JUDr. Vojtecha Lefflera a JUDr. Eriky Zajacovej v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. M. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] sudkyňi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] o odvolaní poškodenej [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňovému disciplinárnemu senátu zo 4. decembra 2008, sp. zn. 2 Ds 10/2008, na neverejnom zasadnutí 22. októbra 2009 rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 131 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov odvolanie poškodenej [REDAKOVANÉ] **s a z a m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňového disciplinárneho súdu zo 4. decembra 2008, sp. zn. 2 Ds 10/2008, bola JUDr. M. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] sudkyňa Okresného súdu [REDAKOVANÉ] podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) oslobodená spod priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý mala spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 13. júna 2008 v čase od 16.00 hod. do 16.20 hod. mala na parkovisku pred nákupným strediskom Kaufland v [REDAKOVANÉ] ako spolujazdec dverami vozidla zn. Ford Focus, EVČ: [REDAKOVANÉ] buchnúť do dverí vozidla zn. Lexus SC 430 s nemeckou poznávacou značkou [REDAKOVANÉ] a tým, poškríabať lak na dverách.

Proti tomuto rozhodnutiu (jeho oslobodzujúceho výroku) podala v zákonnej lehote odvolanie poškodenej [REDAKOVANÉ]

Podľa jej názoru, prvostupňový súd pri hodnotení vykonaných dôkazov postupoval nesprávne, pretože vykonaným dokazovaním (výpoveďou ml. [REDAKOVANÉ]) bolo spoľahlivo preukázané, že skutok spáchala JUDr. [REDAKOVANÉ]

Na podklade odvolania poškodenej [REDAKOVANÉ] Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu a po splnení svojej prieskumnej povinnosti zistil, že nebola splnená základná formálna podmienka na podanie odvolania a to, že ho nepodala osoba, ktorá je na podanie odvolania oprávnená.

Podľa § 131 ods. 2 zákona odvolanie môže podať

- a) sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie vedie,
- b) predseda príslušného súdu, ktorý podal návrh na začatie disciplinárneho konania alebo ktorému vec postúpil orgán činný v trestnom konaní,
- c) aj orgán, ktorý návrh podal.

Zo skôr uvedeného vyplýva, že poškodený v disciplinárnom konaní podľa § 131 ods. 2 zákona nie je subjektom oprávneným na podanie odvolania.

Z tohto dôvodu odvolací disciplinárny súd Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bez toho, aby vec meritórne preskúmal rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. októbra 2009



**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
**predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková