

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 14. 1. 2005
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

2Ds 9/04

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. Š. Š. predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z., na ústnom pojednávaní konanom dňa 25. 8. 2004 takto

rozhodol:

JUDr. Š. Š. predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, narodený [redacted], bytom [redacted] sa

uznáva za vinného,

- 1) že k 21. februáru 2002 nevypracoval včas písomné vyhotovenia rozhodnutí vo veciach senátu 4 Obo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorých bol predsedom senátu a spravodajcom a tým vedome zapríčinil bezdôvodný prieťah v konaní o veciach spisových značiek:
 - a) 4 Obo 203/01 a 4 Obo 204/01, ktoré boli spojené na spoločné konanie a rozhodnutie, rozhodnutie vydané 31. októbra 2001, do 25. septembra 2002, t.j. 10 mesiacov a 25 dní,
 - b) 4 Obo 330/00 a 4 Obo 54/00, rozhodnutých 30. august 2001, do 27. februára 2002, t.j. 5 mesiacov a 28 dní,
 - c) 4 Obo 160/01 a 4 Obo 153/01, rozhodnutých 31. augusta 2001, do 27. februára 2002, t.j. 5 mesiacov a 27 dní,
 - d) 4 Obo 152/00 rozhodnutého 25. októbra 2001, do 27. februára 2002, t.j. 4 mesiace a 1 deň,
 - e) 4 Obo 366/00 rozhodnutého 31. októbra 2001, do 27. februára 2002, t.j. 3 mesiace a 27 dní,
 - f) 4 Obo 294/00 rozhodnutého 22. novembra 2001, do 28. februára 2002, t.j. 3 mesiace a 6 dní,
 - g) 4 Obo 206/00 a 4 Obo 158/00, rozhodnutých 22 novembra 2001, do 1. marca 2002, t.j. 3 mesiace a 7 dní,
- 2) že k 23. februáru 2002 držal vo svojej kancelárii spisy sp. zn. Obdo V 47/99, Obdo V 83/99, Obdo V 13/2000 a Obdo V 84/2000, hoci od 1. januára 2001 už nebol predsedom päťčlenného senátu a mal ich podľa rozhodnutia predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky Spr 212/2000 v januári 2001 odovzdať príslušnému predsedovi päťčlenného senátu, čím spôsobil v týchto veciach bezdôvodný priet'ah dlhší ako 1 rok,

t e d a

dopustil sa správania, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti sudcu, o svedomitosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných priet'ahov a vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie je jeho škodlivosť zvýšená,

č í m s a d o p u s t i l

závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd mu za to podľa § 117 ods. 5 písm. b) s poukazom na § 151b ods. 6 a ods. 8 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ukladá disciplinárne opatrenie zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal dňa 5. marca 2002 na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Š [redacted] Š [redacted] predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z., ktorého sa mal dopustiť tým, že k 25. februáru 2002 nevypracoval včas písomné vyhotovenia rozhodnutí vo veciach senátu 4 Obo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorých bol predsedom senátu a spravodajcom, a tým vedome zapríčinil bezdôvodný priet'ah v konaní vo veciach sp. zn. 4 Obo 330/00, 4 Obo 54/00, 4 Obo 160/01, 4 Obo 153/01, 4 Obo 152/00, 4 Obo 366/00, 4 Obo 294/00, 4 Obo 206/00, 4 Obo 158/00, a tým, že k 23. februáru 2002 neoprávnenne držal vo svojej kancelárii spisy zn. Obdo V 47/99, Obdo V 83/99, Obdo V 13/2000 a Obdo V 84/2000, hoci od 1. januára 2001 už nebol predsedom päťčlenného senátu, čím v týchto veciach spôsobil bezdôvodný priet'ah dlhší ako jeden rok.

Dňa 21. novembra 2002 predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal proti JUDr. Š [redacted] Š [redacted] predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd ďalší návrh na začatie disciplinárneho konania opätovne pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z., ktorého sa mal dopustiť tým, že k 25. februáru 2002 vedome zapríčinil bezdôvodný priet'ah vo veciach sp. zn. 4 Obo 203/01 a 4 Obo 204/01, v ktorých bol predsedom senátu a spravodajcom a ktoré boli spojené na spoločné konanie a rozhodnutie tým, že nevypracoval včas písomné vyhotovenie rozhodnutia o uvedených veciach; rozhodnutie bolo vydané 31. októbra 2001, avšak jeho písomné vypracovanie bolo príslušnej kancelárii na opis a expedíciu odovzdané až 25. septembra 2002.

Za skutky uvedené v návrhu zo dňa 5. marca 2002, ako aj v návrhu zo dňa 21. novembra 2002, navrhol predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uložiť JUDr. Š. Š. predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky disciplinárne opatrenia podľa § 117 ods. 3 písm. b) zák. č. 385/2000 Z.z., a to preloženie na súd nižšieho stupňa v danom prípade na okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh zo dňa 5. marca 2002 vedený pod sp. zn. 1 Ds 4/02 a návrh zo dňa 21. novembra 2002 vedený pod sp. zn. 5 Ds 7/02 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) spojil na spoločné konanie. Vec prejednal na ústnom pojednávaní dňa 13. januára 2003, na ktorom po prednesení návrhu navrhovateľom oboznámil účastníkov s výsledkami predbežného šetrenia, konkrétne z rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2000 (Spr. 233/99), rozvrhom práce Najvyššieho súdu na rok 2001 (Spr. 212/2000), výkazom práce obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za obdobie od októbra 2001 do októbra 2002, spismi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Obdo V 84/2000, 4 Obo 330/2000, 4 Obo 54/2000, 4 Obo 153/01, 4 Obo 160/01, 4 Obo 366/2000, 4 Obo 152/2000, 4 Obo 158/2000 a 4 Obo 206/2000 a spisom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedeným pod Spr. 45/02.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky voči JUDr. Š. Š. je dôvodný a rozhodnutím z 13. januára 2003, sp. zn. 1 Ds 4/02 uznal JUDr. Š. Š. za vinného zo závažného disciplinárneho previnenie podľa § 116 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. na tom skutkovom základe,

že k 21. februáru 2002 nevypracoval včas písomné vyhotovenia rozhodnutí vo veciach senátu 4 Obo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorých bol predsedom senátu a spravodajcom a tým vedome zapríčinil bezdôvodný priet'ah v konaní o veciach: sp. zn.:

4 Obo 330/00 a 4 Obo 54/00, rozhodnutým 30. augusta 2001, do 27. februára 2002, t.j. 6 mesiacov,
4 Obo 160/01 a 4 Obo 153/01, rozhodnutým 31. augusta 2001, do 27. februára 2002, t.j. 5 mesiacov a 27 dní,

4 Obo 152/00, rozhodnutého 25. októbra 2001, do 27. februára 2002, t.j. 4 mesiace,

4 Obo 366/00, rozhodnutého 31. októbra 2001, do 27. februára 2002, t.j. 3 mesiace a 27 dní,

4 Obo 294/00, rozhodnutého 22. novembra 2001, do 28. februára 2002, t.j. 3 mesiace a 6 dní,

4 Obo 206/00 a 4 obo 158/00, rozhodnutých 22. novembra 2001, do 1. marca 2002, t.j. 3 mesiace a 7 dní, že

k 23. februáru 2002 neoprávnene držal vo svojej kancelárii spisy sp. zn. Obdo V 47/99, Obdo V 83/99, Obdo V 13/2000 a Obdo V 84/2000, hoci od 1. januára 2001 už nebol predsedom päťčlenného senátu a mal ich podľa rozhodnutia predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Spr. 212/2000 v januári 2001 odovzdať príslušnému predsedovi päťčlenného senátu, čím spôsobil v týchto veciach bezdôvodný priet'ah dlhší ako 1 rok,

že k 25. septembru 2002 vedome zapríčinil bezdôvodný priet'ah vo veciach sp. zn. 4 Obo 203/01 a 4 Obo 204/01, v ktorých bol predsedom senátu a spravodajcom, a ktoré boli spojené na spoločné konanie a rozhodnutie tým, že nevypracoval včas písomné vyhotovenie rozhodnutia v uvedených veciach; rozhodnutie bolo vydané 31. októbra 2001, avšak jeho písomné vypracovanie bolo príslušnej kancelárii na opis a expedíciu odovzdané až 25. septembra 2002, t.j. po 10-tich mesiacoch a 25-tich dňoch.

Za to mu disciplinárny súd uložil podľa § 117 ods. 3 písm. a) zákona č. 385/2000 Z.z. disciplinárne previnenie – odvolanie z funkcie predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Svoje rozhodnutie odôvodnil disciplinárny súd najmä tým, že z obsahu disciplinárneho spisu, najmä pripojených spisov Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 330/00, 4 Obo 54/00, 4 Obo 160/01, 4 Obo 153/01, 4 Obo 152/00, 4 Obo 366/00, 4 Obo 294/00, 4 Obo 206/00, 4 Obo 158/00, 4 Obo 203/01 a 4 Obo 204/01, ako aj z prednesu JUDr. Š. Š. na ústnom pojednávaní disciplinárny súd zistil, že JUDr. Š. Š. nevyužil možnosť podať žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutí. Z jeho konania, resp. nečinnosti bolo potrebné vyvodiť záver, že pri písomnom vyhotovení rozhodnutí uvedených v návrhoch navrhovateľa bol menovaný sudca povinný riadiť sa ust. § 158 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, a lehotu v ňom uvedenú dodržať.

Napriek tomu, že JUDr. Š. Š. o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutí, ktorá skutočnosť bola významná z hľadiska právneho posúdenia skutku, ktorý je predmetom disciplinárneho konania nepožiadala, disciplinárny súd sa zaoberal aj zisťovaním či na strane JUDr. Š. Š. existovali dôvody, resp. závažné dôvody, pre ktoré rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote nevypracoval.

Z rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2001 (Spr. 212/2000) zistil, že JUDr. Š. Š. bol predsedom senátu 4 Obo a 4 Obdo, s členmi senátu JUDr. P. D. a JUDr. E. K.

Pre posúdenie, či dôvod nevypracovania rozhodnutí JUDr. Š. Š. nespočíval v jeho mimoriadnej pracovnej zaťažnosti, disciplinárny súd z výkazu práce obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky porovnal stav oddelení v iných senátoch Obo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ich porovnaním, najmä nápadu o počte skončených vecí, zvýšený nápad vecí ani zvýšený výkon v senáte 4 Obo v období od októbra 2001 do októbra 2002 nezistil, rovnako počet vecí skončených JUDr. Š. Š. je porovnateľný s výkonmi predsedov senátov v iných senátoch Obo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Dôvod na nevypracovanie rozhodnutí v zákonom stanovenej lehote nemožno vyvodiť ani z doby neprítomnosti JUDr. Š. Š. na pracovisku z dôvodu čerpania dovolenky alebo práceneschopnosti. Z absenčnej karty menovaného sudcu bolo nesporné, že v auguste 2001 čerpal štyri dni dovolenky, v októbri 2001 jeden deň, v novembri 2001 dva dni a v januári 2002 jeden deň dovolenky. Podľa potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti bol JUDr. Š. Š. práceneschopný od 27. novembra do 31. decembra 2001.

Disciplinárny súd sa zaoberal aj obranou JUDr. Š. Š. k jednotlivým skutkom kladeným mu za vinu, pričom dospel k záveru, že JUDr. Š. Š. dôvodmi svojej obrany skutky uvedené v návrhoch na začatie disciplinárneho konania nevyvrátil.

Pokiaľ ide o nevypracovanie písomných vyhotovení, súd ustálil, že nebolo možné akceptovať skutočnosť, že v dôsledku organizačných zmien na Najvyššom súde Slovenskej republiky bol presťahovaný do menšej, podľa názoru JUDr. Š. Š. veľkosťou nevyhovujúcej kancelárie, v dôsledku čoho stratil prehľad o jemu pridelených spisoch. Bez ohľadu na veľkosť kancelárie, naviac veľkosťou porovnateľnej s kanceláriami iných predsedov senátov, treba uviesť, že je vecou každého sudcu, najmä predsedu senátu, ako si zorganizuje svoju prácu a

