

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 25.2.2005
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. T. H. sudkyňi Krajského súdu v B. na ústnom pojednávaní dňa 28. septembra 2004, takto

r o z h o d o l :

JUDr. T. H., nar. bytom v B. sudkyňa Krajského súdu v B. sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2003 (ďalej len „Zákon o sudcoch“)

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31.10.2003, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v konkurznej veci úpadcu A. S., S., M., V. B. IČO: , vedenej na Krajskom súde v B. pod č.k. 5 K 27/03 uznesením zo dňa 28.10.2003 č.k. 5 K 27/03-65 ustanovila do konkurzného konania predbežného správcu Mgr. A. G., advokáta, so sídlom B., pričom po tom, čo navrhovateľ – spoločnosť H. a.s., C. ktorá dňa 15.5.2003 požiadala o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka A. S., S., V. B. navrhol súdu podaním zo dňa 27.5.2003 ako „predpokladateľne najväčší veriteľ“, aby za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. A. G., advokát, so sídlom B. je k žiadosti o pridelenie predbežného správcu konkurznej podstaty zo dňa 7.10.2003 doplnené vyjadrenie zo dňa 9.10.2003, ktorým sudkyňa potvrdila predpoklad, že sa jedná o najväčšieho veriteľa,

pretože

tento skutok nie je závažným disciplinárnym previnením, ani disciplinárnym previnením.

Sudkyňi sa náhrada trov disciplinárneho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Podpredseda vlády a minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 4.6.2004 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Krajského súdu v B[redacted] JUDr. T[redacted] H[redacted] za závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch, ktorého sa mala dopustiť skutkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Podľa tvrdenia navrhovateľa, predbežný správca konkurznej podstaty bol súdom ustanovený v rozpore s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní a teda sudkyňa zavinené porušila a nesplnila povinnosti sudcu, ktoré jej ukladajú citované ustanovenia a zároveň svojim správaním vzbudila oprávnenú pochybnosť o jej svedomitosti, nestrannosti pri rozhodovaní a o nezaujatosti voči účastníkom konania.

Sudkyňa JUDr. T[redacted] H[redacted] vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že neporušila povinnosť sudcu, ktorú má zo zákona a porušiť ani nemohla, pretože zákon neupravuje postup pri výbere a ustanovení správcu, či predbežného správcu do konania. Postup pri ustanovovaní správcov a predbežných správcov upravuje vyhláška a táto jasne rozhraničuje a určuje, kto za čo zodpovedá. Za správnosť oznámenia poradia správcu zodpovedá predseda konkurzného a vyrovnacieho súdu. Ako sudkyňa nevie a ani sa nemá ako dozvedieť, ktorý správca zo zoznamu porád jej mal byť oznámený na ustanovenie a nezistila to ani previerková komisia. Ďalej tiež uviedla, že z jej stanoviska, ktoré podala až na osobitné dožiadanie podpredsedníčky súdu – a to mimo spisu, vyplýva, že údaje o veľkosti a vzájomnom pomere pohľadávok veriteľov sú pre ňu relevantné až po vyhlásení konkurzu a podaní riadnej prihlášky. Jej stanovisko zo dňa 9.10.2003 svojím obsahom ani formou nemohlo byť spôsobilým podkladom na ustanovenie predbežného správcu a nesmerovalo, ani neslúžilo na nijaké ovplyvňovanie predsedníčky súdu pri oznamovaní predbežného správcu z poradia. Napokon tiež dodala, že svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z právnych predpisov a interných úprav neporušila, žiadneho disciplinárneho previnenia sa nedopustila a preto žiadala, aby bola z predmetného disciplinárneho previnenia v plnom rozsahu oslobodená.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sudkyne JUDr. T[redacted] H[redacted] jej obhajcu a listinami pripojenými k návrhu – návrhom na ustanovenie predbežného

správcu zo dňa 29.5.2003, žiadosťou o pridelenie správcu konkurznej podstaty zo dňa 7.10.2003, listom podpredsedníčky Krajského súdu v B [redacted] zo dňa 8.10.2003, uznesením Krajského súdu v B [redacted] sp. zn. 5 K 27/03-65 zo dňa 28.10.2003, písomným vyjadrením sudkyne zo dňa 22.6.2004, opatrením č. 9 predsedníčky Krajského súdu v B [redacted] zo dňa 11.10.2001 pod Spr. 3877/2000, vzorom žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty, trestným oznámením ministra spravodlivosti SR na neznáameho páchatel'a pre podozrenie z trestnej činnosti zo dňa 4.6.2004, písomným ospravedlnením svedkyne JUDr. M [redacted] Š [redacted] zo dňa 21.9.2004 s oznámením o využití svojho práva odmietnuť vypovedať ako svedok, spisom Krajského súdu v B [redacted] sp. zn. 5 K 27/03, a to konkrétne: návrhom na vyhlásenie konkurzu na č.l. 1-58, návrhom na ustanovenie predbežného správcu na č.l. 60, žiadosťou o pridelenie predbežného správcu na č.l. 64, uznesením o ustanovení predbežného správcu na č.l. 65, uznesením o vyhlásení konkurzu na č.l. 107, dospel k záveru, že označený skutok nie je závažným disciplinárnym previnením, ani disciplinárnym previnením.

Podľa § 30 ods. 2 písm. d/ a e/ Zákona o sudcoch, v znení účinnom do 31.10.2003, v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný najmä vystupovať nezaujato a k stranám alebo k účastníkom konania pristupovať bez ekonomických, sociálnych, rasových, etnických, sexuálnych alebo náboženských predsudkov; dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná.

Podľa § 30 ods. 4 citovaného zákona, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito.

Podľa § 116 ods. 1 citovaného zákona, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu, správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti sudcu, o svedomitosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosť sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných priet'ahov.

Podľa § 116 ods. 2 citovaného zákona, závažným disciplinárnym previnením je vedomé porušenie povinností sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato. Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priet'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 129 ods. 4 citovaného zákona, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil a mal preukázané, že dňa 15.5.2003 napadol na Krajský súd v B [redacted] návrh na vyhlásenie konkurzu, ktorý podal navrhovateľ H [redacted] a.s. C [redacted] prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči úpadcovi A [redacted] S [redacted] S [redacted] V [redacted] B [redacted]

IČO: [REDAKOVANÉ]. Dňa 29.5.2003 právny zástupca navrhovateľa (Mgr. M [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ]) doručil na Krajský súd v B [REDAKOVANÉ] návrh na ustanovenie predbežného správcu Mgr. A [REDAKOVANÉ] G [REDAKOVANÉ], advokáta, so sídlom [REDAKOVANÉ], B [REDAKOVANÉ]. Ďalej mal disciplinárny súd preukázané, že sudkyňa JUDr. T [REDAKOVANÉ] H [REDAKOVANÉ] postupujúce v súlade s opatrením č. 9 predsedníčky Krajského súdu v B [REDAKOVANÉ] zo dňa 11.10.2001, vypracovala na predpísanom tlačive žiadosť o pridelenie predbežného správcu v predmetnej konkurznej veci a túto doručila spolu so spisom 5 K 27/03 príslušnej spisovej kancelárii na ďalší postup v zmysle citovaného opatrenia č. 9. Spisovej kancelárii bola žiadosť spolu so spisom doručená dňa 7.10.2003. Dňa 8.10.2003 požiadala vtedajšia podpredsedníčka poverená vedením obchodného úseku Krajského súdu v B [REDAKOVANÉ] sudkyňu, aby oznámila, či Mgr. M [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] (právny zástupca navrhovateľa) je najväčším veriteľom dlžníka A [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ], podľa jeho vyjadrenia zo dňa 27.5.2003. Sudkyňa reagovala na túto žiadosť na tej istej listine dňa 9.10.2003 tak, že navrhovateľ je H [REDAKOVANÉ], a.s. C [REDAKOVANÉ] s pohľadávkou 18,7 mil. Sk a možno predpokladať, že uvedená pohľadávka voči fyzickej osobe by mohla byť jednou z najvyšších (Dr. M [REDAKOVANÉ] je zástupca navrhovateľa). Táto písomnosť bola uvedená bez spisovej značky súdu a v súdnom spise 5 K 27/03 sa nenachádzala. Následne, dňa 28.10.2003, vydala sudkyňa uznesenie č.k. 5 K 27/03-65, na základe ktorého ustanovila za predbežného správcu konkurznej podstaty Mgr. A [REDAKOVANÉ] G [REDAKOVANÉ], advokáta, so sídlom [REDAKOVANÉ], B [REDAKOVANÉ], pričom postupovala v súlade so žiadosťou o pridelenie správcu konkurznej podstaty, ktorú jej spisová kancelária vrátila už s oznámeným predbežným správcom konkurznej podstaty Mgr. A [REDAKOVANÉ] G [REDAKOVANÉ] reg. č. 737. Napokon mal disciplinárny súd preukázané, že uznesením č.k. 5 K 27/03-107 bol dňa 20.1.2004 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ], S [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] V [REDAKOVANÉ] B [REDAKOVANÉ], IČO: [REDAKOVANÉ] a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. A [REDAKOVANÉ] G [REDAKOVANÉ], advokát. Obidve uznesenia súdu (na čl. 65 a čl. 107 spisu 5 K 27/03) nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť.

Zástupca navrhovateľa vo svojom záverečnom prednese na ústnom pojednávaní navrhol, aby disciplinárny súd uznal sudkyňu vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia tak ako to vyplýva z návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože pri ustanovovaní predbežného správcu konkurznej podstaty sudkyňa konala v rozpore s právnymi predpismi, a to konkrétne so Zákom o konkurze a vyrovnaní a s vyhláškou MS SR č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Sudkyňa zároveň nesplnila o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Sudkyňa zároveň nesplnila a porušila povinnosti sudcu a konala tak z podnetu navrhovateľa – H [REDAKOVANÉ], a.s. C [REDAKOVANÉ], ktorý navrhol ustanoviť predbežného správcu v konkurznej veci, pričom týmto spôsobom vstúpila svojím rozhodovaním na stranu navrhovateľa ako jednej z procesných strán a ustanovila predbežného správcu konkurznej podstaty. Spôsob, akým konala, bol v rozpore s citovanými zákonnými normami, predbežného správcu konkurznej podstaty ustanovila mimo poradia, hoci vyhláška MS SR hovorí o tom, že má byť ustanovený v súlade s poradím zapísaným v zozname správcov. Zástupca navrhovateľa bol toho názoru, že sudkyňa vedome porušila povinnosť sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato a závažnosť tohto jej konania spočíva v spôsobenom následku a miere jej zavinenia, keď porušila právo správcu, ktorý mal byť ustanovený

