

### Rozhodnutie

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a členov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Eleny Petrusovej, na ústnom pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2003, o návrhoch ministra spravodlivosti na začatie disciplinárneho konania z 20. mája 2003 a 27. augusta 2003, proti sudcovi Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] Mgr. I. [REDAKOVANÉ] A. [REDAKOVANÉ] takto

#### rozhodol:

Mgr. I. [REDAKOVANÉ] A. [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] sudca Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] trvalo bytom [REDAKOVANÉ]

#### uznáva sa za vinného

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov účinných do 1. novembra 2003, ktorého sa dopustil tak, že

- v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde v [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 11 C 130/2001 nekonal, hoci mal konať a to v čase od 5. novembra 2001, kedy M. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] podala na tomto súde žalobu o vydanie dedičstva, do 31. marca 2003, kedy vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku a odporcovi M. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] z [REDAKOVANÉ] doručil rovnopis návrhu na vyjadrenie,
- v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde v [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. 1 Cb 142/01, vyhlásil dňa 24. októbra 2001 rozsudok, pričom jeho písomné vyhotovenie odovzdal kancelárii až dňa 2. apríla 2003, čím nedodrжал zákonom stanovenú lehotu tridsiatich dní na odoslanie rovnopisu písomného vyhotovenia rozsudku v zmysle § 158 ods. 3 O. s. p.,

**t e d a**

zavinene nesplnil povinnosti sudcu.

Za toto disciplinárne previnenie sa mu podľa § 117 ods. 1 písm. b) zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov účinných do 1. novembra 2003,

**u k l a d á**

disciplinárne opatrenie – zníženie funkčného platu o 15 % na dobu 3 ( troch ) mesiacov.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Minister spravodlivosti podal dňa 20. mája 2003 a 27. augusta 2003 návrhy na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] v oboch prípadoch pre disciplinárne previnenie v zmysle § 116 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť v podstate na skutkovom základe, ktorý je uvedený v oboch čiastkových skutkoch vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát v zmysle § 23 ods. 3 Tr. por. ( per analog. ) spojil oba návrhy na spoločné prejednanie a rozhodnutie.

Sudca Mgr. [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] ospravedlnil svoju neúčast' na ústnom pojednávaní rodinnými dôvodmi a požiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Disciplinárny senát vykonal dokazovanie prečítaním spisu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] sp. zn. 11 C 130/01 a fotokópií písomného vyhotovenia rozsudku vo veci tohto súdu vedenej pod sp. zn. 1 Cb 142/01 ( spis sa nachádza v dôsledku podaného odvolania na Krajskom súde v Banskej Bystrici ), ako aj všetkých súvisiacich listinných dôkazov pripojených v tejto veci k návrhu na začatie disciplinárneho konania, vrátane písomného vyjadrenia sudcu z 25. apríla 2003 a dospel ku skutkovým záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V písomnom vyjadrení z 25. apríla 2003 sa sudca priznal, že vo veci sp. zn. 11 C 130/01 došlo k priedňhom v konaní, ktoré sám zavinil. Poukázal však na to, že v uvedenom období mal rodinné problémy v súvislosti s operáciou srdca ( v apríli

2001 ) maloletého syna [REDAKOVANÉ] ( nar. [REDAKOVANÉ] ), vrátane jeho následnej liečby, ako aj s dostavbou rodinného domu.

Predseda súdu uvedené skutočnosti potvrdil v liste adresovanom ministerstvu spravodlivosti z 25. apríla 2003, v ktorom zároveň uviedol, že po písomnej výtke sudcovi zo dňa 2. apríla 2003, sudca vo veci plynulo koná .

Z listinných dôkazov vo veci sp. zn. 1 Cb 142/01 je bez pochybností preukázané, že rozsudok, ktorý vyhlásil dňa 24. októbra 2001, sudca odovzdal kancelárii až dňa 2. apríla 2003.

Disciplinárny senát konštatuje, že vyššie uvedené subjektívne skutočnosti sa v rovnakom rozsahu týkajú aj veci sp. zn. 1 Cb 142/01, lebo prakticky ide o totožné obdobie, kedy sudca v tejto veci nekonal.

Na základe uvedených dôkazných prostriedkov mal disciplinárny senát preukázané, že skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia sudca spáchal výhradne svojím zavinením.

Týmto konaním porušil základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, lebo sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito (t. zn. systematicky pracovať v každej veci), v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

V prípade, ak zjavne hrozí, že pridelené veci - ale iba vtedy, ak ide o ich neprimeraný počet - sudca nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov, je povinný upozorniť na to predsedu súdu.

Sudca sa týmto základným ustanovením zákona, ani procesným predpisom neriadil, a preto pri zistení, že jeho konanie malo za následok pomerne dlhé prieťahy v konaní ( v prvom prípade 16 mesiacov, v druhom prípade 17 mesiacov ), je nevyhnutné konštatovať, že v oboch veciach zavinene nesplnil povinnosti sudcu. Tým naplnil z objektívneho i subjektívneho hľadiska všetky pojmové znaky disciplinárneho previnenia v zmysle § 116 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov účinných do 1. novembra 2003.

Na tomto základe potom disciplinárny senát uložil sudcovi podľa § 117 ods. 1 písm. b) cit. zák. disciplinárne opatrenie vo forme zníženia funkčného platu o 15 % na dobu troch mesiacov. Toto disciplinárne opatrenie považuje senát za dostatočné vzhľadom na mieru jeho zavinenia a predpokladané možnosti nápravy.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môže podať sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie vedie a predseda súdu, ktorý návrh podal ( § 131 ods. 1, 2 písm. a), c) zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov ).

V Bratislave, 10. novembra 2003

**JUDr. Harald Stiffel, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť :

